

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 8Csp/13/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119208393  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Raul Pospíšil  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:6119208393.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudcom Mgr. Raulom Pospíšilom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanej: P. D., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom E. XXX/XX, C., o zaplatenie 719,36 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 719,36 eur s 5 %-ným ročným úrokom od 28.11.2017 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca m á voči žalovanej nárok na plnú náhradu trov konania, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 08.01.2019 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 719,36 eur s 8 %-ným ročným úrokom od 28.11.2017 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania, titulom porušenia zmluvných povinností vyplývajúcich zo zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou dňa 30.06.2016 zmluvu č. XXXXXXXXXXR, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania prostriedkov, podmienky splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve VOP. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoje povinnosti podľa zmluvy a postupca vyhlásil dňom 15.08.2015 celý úver za splatný. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia pohľadávky sumu vo výške 1.063,17 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 719,36 eur, z riadneho úroku vo výške 236,14 eur a z úroku z omeškania vo výške 107,67 eur. Žalovaná do dnešného dňa nevykonala žalobcovi žiadne úhrady. Žalobca si v konaní uplatňuje len istinu vo výške 719,36 eur.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie obsahom listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

5. Formulárovou žiadosťou o vydanie platobnej karty k účtu ČSOB kreditnej karty pre fyzickú osobu zo dňa 30.06.2006 žalovaná požiadala o vydanie platobnej karty s výškou úverového limitu 663,88 eur (20.000 Sk).

6. Žalovaná uzatvorila dňa 30.06.2006 so spoločnosťou Československá obchodní banka, a.s., IČO: 00001350 Zmluvu o vydaní a používaní ČSOB Kreditnej karty č. XXXXXXXXXXR, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá kreditná karta, ktorá je špecifikovaná v Doklade o prevzatí kreditnej karty.

7. Výzvou zo dňa 07.01.2016 právny predchodca žalobcu Československá obchodná banka, a.s. vyzval žalovanú na zaplatenie záväzku vyplývajúceho zo zmluvy č. XXXXXXXXXXR vo výške 102,17 eur (vrátane príslušenstva a poplatkov v zmysle sadzobníka ČSOB). Žalovaná bola zároveň upozornená o dočasnom zablokovaní kreditnej karty až do uhradenia dlhu.

8. Opakovanou výzvou zo dňa 22.01.2016 právny predchodca žalobcu Československá obchodná banka, a.s. vyzval žalovanú na zaplatenie záväzku vyplývajúceho zo zmluvy č. XXXXXXXXXXR vo výške 137,58 eur (vrátane príslušenstva a poplatkov v zmysle sadzobníka ČSOB). Žalovaná bola zároveň upozornená o dočasnom zablokovaní kreditnej karty až do uhradenia dlhu.

9. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11.2017 postúpil postupca, spoločnosť Československá obchodní banka, a.s., IČO: 00001350, na žalobcu ako postupníka, pohľadávku z neuhradených faktúr voči žalovanej. V prílohe č. 1 k zmluve, ktorá špecifikuje výšku postupovanej pohľadávky voči žalovanej bolo uvedené: istina 719,36 eur, úroky z úveru 236,14 eur a úroky z omeškania 107,67 eur.

10. Súd na základe vykonaného dokazovania rozhodol rozsudkom č. k. 8Csp/13/2019- 82 zo dňa 05.03.2020, ktorým žalobu zamietol a žalovanej nepriznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania. Voči predmetnému rozhodnutiu podal žalobca odvolanie.

11. Krajský súd v Bratislave, ako odvolací súd uznesením č. k. 9CoCsp/19/2020 - 129 zo dňa 26.07.2021 napadnutý rozsudok súd prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

12. V odôvodnení rozhodnutia odvolací súd uviedol, že súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, že vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) CSP. Jeho pozornosti však uniklo, že podľa uvedeného ustanovenia možno postupovať iba za predpokladu, že skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Súd prvej inštancie však žalobu žalobcu zamietol z dôvodu, že žalobca podľa jeho názoru uplatnený nárok nepreukázal, teda zjavne vychádzal z toho, že skutkové tvrdenia strán sú sporné. Ak bol súd prvej inštancie názoru, že žalobca uplatnený nárok nepreukázal, potom mal vo veci nariadiť pojednávanie. Zo spisu vyplýva, že žalovanej bola žaloba s prílohami doručená, pričom žalovaná sa k žalobe nevyjadrila a skutkové tvrdenia žalobu uvedené v žalobe teda nespochybnila ani nepoprela. Za tohto stavu treba prisvedčiť žalobcovi, že do úvahy prichádzala aplikácia právnej domnienky uvedenej v § 151 ods. 1 CSP.

13. Po rozhodnutí odvolacieho súdu o zrušení rozsudku súdu v prvej inštancie žalobca podaním doručeným súdu dňa 05.01.2022 špecifikoval uplatnený nárok. Uviedol, že debetné operácie žalovanej boli vo výške 9.241,18 eur a kreditné operácie (úhrady) vo výške 8.761,01 eur. Žalobca zároveň uviedol, že z úhrad žalovanej bola na istinu započítaná suma vo výške 8.521,82 eur a tak na istine zostala neuhradená suma vo výške 719,36 eur, ktorú si žalobca v tomto konaní uplatňuje.

14. Na pojednávanie nariadené na 13.01.2022 sa nedostavili strany sporu, hoci mali predvolanie riadne doručené. Žalobca a jeho právny zástupca ospravedlnili svoju neúčast' a súhlasili s rozhodnutím v ich neprítomnosti.

15. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len „ObZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

17. Podľa § 2 ods. 1 písm. d) cit. zákona sa na účely tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa

zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 2 písm. f) cit. zákona na účely tohto zákona sa rozumie, prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania.

19. Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

20. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

25. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

26. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

27. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškanií.

28. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Súd má z vykonaného dokazovania za preukázané, že žaloba žalobcu je čo do základu aj čo do výšky podaná proti žalovanej dôvodne. Súd má za preukázané, že medzi stranami sporu bola dňa 30.06.2006 platne uzavretá Zmluva o vydaní a používaní ČSOB Kreditnej karty č. XXXXXXXXXXR, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá kreditná karta s výškou úverového limitu 663,88 eur (20.000 Sk). Zmluvné strany sa dohodli na tom, že právny predchodca žalobcu Československá obchodní banka, a.s. vydáva žalovanej kreditnú kartu špecifikovanú v doklade o prevzatí platobnej karty. Žalobca si riadne plnil svoju zmluvnú povinnosť a poskytoval žalovanej dohodnuté bankové produkty a služby, avšak

žalovaná nespĺnila riadne a včas svoje zmluvné povinnosti. Na účte žalovanej vznikol z nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov debetný zostatok vo výške 719,39 eur ktorý žalovaná neuhradila. Dlžný zostatok vo výške 719,36 eur predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými obratmi (9.241,18 eur) a všetkými kreditnými obratmi započítanými na istinu (8.521,82 eur). Na základe uvedeného má žalobca voči žalovanej právo na zaplatenie sumy vo výške 719,36 eur.

31. Nakoľko žalovaná do dnešného dňa dlžnú sumu neuhradila, dostala sa s plnením peňažného dlhu do omeškania a teda je žalobcovi povinná uhradiť okrem istiny aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 719,36 eur odo dňa 28.11.2017 do zaplatenia, s poukazom na ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., pričom základná úroková sadzba bola v rozhodnom období stanovená na 0,00 % p.a. Súd v prevyšujúcej časti výšky úrokov z omeškania uplatnených žalobcom, v tejto časti z uvedeného dôvodu žalobu zamietol.

32. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku osobou súdneho úradníka samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku).

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 Exekučného poriadku).