

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 7Csp/66/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221202332
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1221202332.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Korčekovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: J. S., K.. XX.XX.XXXX, O. Z. XXXX/XX, O., o zaplatenie 695,04 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 695,04 eur s 5,00 %-ným úrokom z omeškania ročne od 02.10.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté tunajším súdom samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 21.04.2021 sa pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 695,04 eur s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania, titulom porušenia povinností vyplývajúcich zo zmluvy o úvere. Tunajší súd uznesením zo dňa 15.11.2021, č. k. 7Csp/66/2021 - 124 pripustil zmenu na strane žalobcu.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že pôvodný žalobca uzatvoril dňa 25.08.2016 so žalovanou zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX (autorizačný kód XXXXXXXXXXXX), na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 1.000,- eur, ktorú sa žalovaná zaviazal uhradiť formou pravidelných 60 mesačných splátok v sume 25,54 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1.532,40 eur. Žalovaná ku dňu podania žaloby uhradila z vyššie uvedenej zmluvy sumu 631,08 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé splátky riadne a včas, žalobca listom zo dňa 26.07.2018 vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok v dodatočnej lehote. Súčasne žalobca žalovanú upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Nakoľko žalovaná napriek písomnej výzve svoj dlh nezaplatila, žalobca vyhlásil ku dňu 19.09.2018 predčasnú splatnosť pohľadávky, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 26.09.2018. Ku dňu podania žaloby mala žalovaná uhradiť sumu 1.326,12 eur, pričom ku dňu podania žaloby žalovaná uhradila 631,08 eur.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

4. V súlade s ust. § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Hoding, a.s. so žalovanou uzavrel dňa 25.08.2016 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej pôžičku v dohodnutej výške 1.000,- eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splatiť v pravidelných 60 mesačných splátkach vo výške 25,54 eur. Celková čiastka, ktorú sa žalovaná zaviazala uhradiť bola vo výške 1.532,40 eur a celkové náklady spotrebiteľa boli vo výške 532,40 eur. RPMN bolo vo výške 19,88 %.

7. Právny predchodca žalobcu predžalobnou upomienkou zo dňa 26.07.2018 vyzval žalovanú k úhrade nedoplatku vo výške 76,34 eur. Zároveň upozornil žalovanú, že ak do 05.09.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 05/2018 bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatiť.

8. Nakoľko žalovaná porušila svoje povinnosti, ktoré jej vyplývali zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 26.09.2018 oznámil žalovanej, že vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky a vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 815,15 eur.

9. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou dňa 30.11.2017 medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. a žalobcom, postúpila spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. žalovanú pohľadávku spolu s príslušenstvom na spoločnosť žalobcu; o tejto skutočnosti bola žalovaná písomne upovedomená oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 26.10.2021.

10. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 52 ods. 1, 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

12. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

16. Podľa § 9 ods. 2 písm. l) zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

17. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

18. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že právny vzťah sporových strán má spotrebiteľský charakter keď právny predchodca žalobcu pri jeho vzniku konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zatiaľ čo žalovaná nevstúpila do právneho vzťahu v kontexte svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Rovnako možno konštatovať, že zmluva o úvere zo dňa 25.08.2016 založila medzi sporovými stranami spotrebiteľský vzťah v zmysle definície formulovanej v § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou dňa 25.08.2016 Zmluvu o úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku v dohodnutej výške 1.000,- eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úveru splatiť v pravidelných 60 mesačných splátkach vo výške 25,54 eur. Nakoľko si žalovaná neplnila svoju povinnosť splácať riadne a včas, pôvodný žalobca listom zo dňa 26.09.2018 vyhlásil okamžitú splatnosť dlžného zostatku a vyzval žalovanú k okamžitej úhrade pohľadávky. Žalovaná napriek uvedenej výzve svoj dlh neuhradila, preto súd žalobe vyhovel.

21. Keďže žalovaná sa so zaplatením dlhu dostala do omeškania, súd žalobcovi priznal aj úroky z omeškania, o ktorých súd rozhodol podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

22. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd v súlade s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 Exekučného poriadku).