

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 20C/50/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121206373  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kelner  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1121206373.3

## Uznesenie

Č. k. 20 C 50/2021-145  
IČS:1121206373

### U Z N E S E N I E

Okresný súd Bratislava I v spore žalobcu: Kultúrny zväz Bulharov a ich priateľov na Slovensku "Christo Botev", IČO: 30 842 778, so sídlom Panská 9, 811 01 Bratislava, právne zastúpený Ing. JUDr. Dominik Škohel, PhD., advokát, so sídlom Sládkovičova 297/26, 019 01 Ilava, proti žalovanej: S & B Panská Properties, s. r. o., IČO: 47 249 757, so sídlom Panská 9, 811 01 Bratislava, o nahradenie prejavu vôle žalovanej na udelenie súhlasu s opravou strechy na nehnuteľnosti, takto

### r o z h o d o l :

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Súd **n e p r i z n á v a** žalovanej nárok na náhradu trov konania.

III. Súd **v r a c i a** žalobcovi súdny poplatok v sume 42,80 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 13.9.2021 sa žalobca domáhal nahradenia prejavu vôle žalovanej na udelenie súhlasu s opravou strechy na nehnuteľnosti. Zároveň žiadal náhradu trov konania.

2. Dňa 17.12.2021 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu, ktorým vzal svoju žalobu späť v celom rozsahu, žiadal súd konanie zastaviť, žiadnej zo strán nepriznať náhradu trov konania a vrátiť mu krátený súdny poplatok za podanie žaloby.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) žalobca môže vziať žalobu späť. Z uvedeného vyplýva, že žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, a teda môže ju za konania vziať aj späť, či už celkom alebo len sčasti. Ide o prejav vôle žalobcu s tým, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodol. Ak už žalobca žalobu zobrať späť, toto späťvzatie nemožno odvolať.

4. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 a 2 C. s. p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas

žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

6. Vychádzajúc z § 146 C. s. p. na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby súd neprihliada len do začatia predbežného prejednávania sporu alebo pojednávania, pričom pojednávanie tvorí jeden celok, a to aj v prípade jeho odročenia. Ak už súd začal predbežné prejednanie sporu podľa § 168 C. s. p. alebo pojednávanie, vyžaduje sa k späťvzatiu žaloby aj súhlas žalovaného.

7. V predmetnej veci boli splnené podmienky na zastavenie konania, preto že žalobca svojím dispozitívnym úkonom zobral svoju žalobu v celom rozsahu späť predtým než súd začal predbežné prejednanie sporu, ako aj pred prvým pojednávaním. Z uvedeného dôvodu sa súhlas žalovanej so späťvzatím návrhu nevyžadoval, a preto súd postupom podľa § 145 ods. 1 C. s. p. konanie zastavil.

8. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z procesného a nie z hľadiska hmotného práva. V prejednávanej veci muselo byť konanie zastavené pre späťvzatie žaloby, a to bez uvedenia dôvodu. Podľa názoru súdu žalobca procesne zavinil zastavenie konania, preto súd by priznal žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Zo spisového materiálu vyplýva, že žalovanej v konaní žiadne trovy nevznikli, súd preto žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

10. O vrátení súdneho poplatku v predmetnej veci súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov a poplatok zaplatený v celkovej výške 99,50 €, vrátil žalobcovi krátený o 6,70 €, a teda vo výške 42,80 €.

11. Vzhľadom na vyššie popísané skutočnosti a citované ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokoch tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti výrokom I a II tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I (§ 357 písm. a/, m/ C. s. p.).

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Proti výroku III odvolanie nie je prípustné (§ 14 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. v nadväznosti na § 357 C. s. p. a contrario).