

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16Csp/58/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121368133
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:6121368133.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zastúpený JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, žalovanému U. S. Ü., A. XX.XX.XXXX, S. W. L. X, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 382,38 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 382,38 eur s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 74,89 eur od 19.03.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 98,89 eur od 19.04.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 115,79 eur od 21.05.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 48,00 eur od 19.06.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 44,81 eur od 19.07.2019 do zaplatenia, všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou (návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní sp. zn. 22Up/649/2021) doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 23.05.2021 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 382,38 eur s príslušenstvom titulom neuhradenej ceny za poskytnuté služby právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. v zmysle Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej dňa 31.08.2018. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 03.12.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. na žalobcu. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku. Žalovanému bol na základe Zmluvy aktivovaný program služieb. Právny predchodca žalobcu sa so žalovaným dohodol na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému služby, ktoré vyúčtoval faktúrou zo dňa 01.03.2019 č. VS XXXXXXXXXXXX vo výške 74,89 eur, splatná dňa 18.03.2019, faktúrou zo dňa 01.04.2019 č. VS XXXXXXXXXXXX vo výške 98,89 eur, splatná dňa 18.04.2019, faktúrou zo dňa 01.05.2019 č. VS XXXXXXXXXXXX vo výške 115,79 eur, splatná dňa 20.05.2019, faktúrou zo dňa 01.06.2019 č. VS XXXXXXXXXXXX vo výške 48,00 eur, splatná dňa 18.06.2019, faktúrou zo dňa 01.07.2019 č. VS XXXXXXXXXXXX vo výške 44,81 eur, splatná dňa 18.07.2019. Žalovaný si neplnil svoje zmluvné záväzky tým, že neuhradil právnemu predchodcovi žalobcu vystavené faktúry, pričom na ich úhradu bol opakovane vyzvaný. Právnemu predchodcovi žalobcu vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný nezaplatil a s jej úhradou je v omeškaní.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 23. júna 2021 platobný rozkaz sp. zn. 22Up/649/2021, v ktorom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi do 15 dní od doručenia

platobnému rozkazu istinu 382,38 eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 74,89 eur od 19.03.2019 do zaplataenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 98,89 eur od 19.04.2019 do zaplataenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 115,79 eur od 21.05.2019 do zaplataenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 48,00 eur od 19.06.2019 do zaplataenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 44,81 eur od 19.07.2019 do zaplataenia a náhradu trov konania vo výške 157,22 eur alebo podať v tej istej lehote odpor.

3. Platobný rozkaz sp. zn. 22Up/649/2021 zo dňa 23. júna 2021 sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3.1. Podľa § 10 ods. 1 Zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

3.2. Podľa § 10 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

3.3. Žalobca na výzvu súdu v upomínacom konaní súdu oznámil, že navrhuje pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

3.4. Platobný rozkaz sp. zn. 22Up/649/2021 zo dňa 23. júna 2021 vydaný Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní bol v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. podaním návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku zrušený bez vydania rozhodnutia.

4. Okresný súd Banská Bystrica dňa 22.07.2021 postúpil vec podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. Okresnému súdu Bratislava I ako súdu vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie.

5. Súd žalovaného uznesením č.k. 16Csp/58/2021-38 zo dňa 3. augusta 2021 vyzval, podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku, aby sa písomne vyjadril v lehote 15 dní k žalobe a uviedol, či nárok žalobcu uznáva a v prípade ak uplatnený nárok v celom rozsahu, alebo čiastočne neuznáva, nech uvedie vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu resp. spochybnenie žalobcom uvádzaných tvrdení a pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie tvrdení.

5.1. Žalovanému nebola žaloba spolu s uznesením č.k. 16Csp/58/2021-38 zo dňa 3. augusta 2021 doručená do vlastných rúk, zásielka súdu sa vrátila s oznamom, že žalovaný je na adrese evidovanej v registri obyvateľov Slovenskej republiky, na adrese L., neznámy.

5.2. Súd zisťoval pobyt žalovaného podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku a inú adresu pobytu žalovaného nezistil.

5.3. Súd podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil dňa 13.09.2021 na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu oznámenie o podanej žalobe.

6. Žalovaný sa k žalobe v súdom určenej lehote a ani do termínu vyhlásenia rozsudku nevyjadril.

7. Súd písomne poučil strany sporu o procesných právach a povinnostiach strán sporu podľa § 160 Civilného sporového poriadku a žalovaného ako spotrebiteľa podľa § 292 Civilného sporového poriadku.

8. Súd na pojednávaní dňa 13.01.2022 konal v neprítomnosti strán sporu, keď strany sporu sa nariadený termín pojednávania nedostavili, doručenie predvolania mali riadne a včas vykázané, žalobca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 05.01.2022, pojednávanie odročit' nežiadal, žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, pojednávanie odročit' nežiadal.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi - Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 31.08.2018, faktúra č. 8229140632 zo dňa 01.03.2019 na sumu 74,89 eur, faktúra č. 8231199381 zo dňa 01.04.2019 na sumu 98,89 eur, faktúra č. 8233290360 zo dňa 01.05.2019 na sumu 115,79 eur, faktúra č. 8235387312 zo dňa 01.06.2019 na sumu 48,00 eur, faktúra č. 8237506579 zo dňa 01.07.2019 na sumu 44,81 eur, upomienka zo dňa 31.01.2019, upomienka zo dňa 29.03.2019, Odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 21.01.2020, oznámenie spoločnosti Slovak Telekom, a.s. o postúpení pohľadávky zo dňa 21.12.2020, výzva žalobcu na zaplataenie - predžalobná výzva zo dňa 23.03.2021.

10. Súd mal v konaní po oboznámení sa s obsahom listinných dokladov za preukázané:

10.1. Právny predchodca žalobcu so žalovaným dňa 31.08.2018 uzavrel Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, kód objednávky 1-136197917536, kód účastníka 4082649400, na základe ktorej bola žalovanému aktivovaná SIM karta č. 8942102180020487411 s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXX a bol dohodnutý program služieb ÁNO XL. Žalovaný ako účastník sa zaviazal riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb podľa zvoleného programu služieb, ktoré sú uvedené v cenníku pre poskytovanie služieb, platnému ku dňu podpisu Zmluvy a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Cenníkom, Osobitnými podmienkami pre poskytovanie zvoleného programu služieb, ak boli pre zvolený program služieb vydané a všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb, s ktorými sa mal účastník (žalovaný) možnosť oboznámiť pred podpisom Zmluvy na internetovej stránke podniku, právneho predchodcu žalobcu www.telekom.sk <<http://www.telekom.sk>> alebo na predajných miestach právneho predchodcu žalobcu.

10.2. Právny predchodca žalobcu účtoval žalovanému v súlade s Cenníkom mesačné poplatky za služby mobilnej siete poskytnuté podľa Zmluvy o poskytovaní verejných služieb vo výške podľa Zmluvy a Cenníku tak, ako to vyplýva z prehľadov poplatkov faktúry za služby mobilnej siete.

Právny predchodca žalobcu faktúrou za služby mobilnej siete č. 8229140632 zo dňa 01.03.2019 vyúčtoval žalovanému za obdobie 01.02.2019 - 28.02.2019 v súvislosti s telefónnym číslom XXXXXXXXXX sumu 74,89 eur za mesačné poplatky - ÁNO XL po zľave, StreamOn po zľave, spotrebu a náklady vymáhania. Faktúra bola splatná 18.03.2019.

Právny predchodca žalobcu faktúrou za služby mobilnej siete č. 8231199381 zo dňa 01.04.2019 vyúčtoval žalovanému za obdobie 01.03.2019 - 31.03.2019 v súvislosti s telefónnym číslom XXXXXXXXXX sumu 98,89 eur za mesačné poplatky - ÁNO XL po zľave, StreamOn po zľave, spotrebu a náklady vymáhania. Faktúra bola splatná 18.04.2019.

Právny predchodca žalobcu faktúrou za služby mobilnej siete č. 8233290360 zo dňa 01.05.2019 vyúčtoval žalovanému za obdobie 01.04.2019 - 30.04.2019 v súvislosti s telefónnym číslom XXXXXXXXXX sumu 115,79 eur za mesačné poplatky - ÁNO XL po zľave, StreamOn po zľave, spotrebu a náklady vymáhania. Faktúra bola splatná 20.05.2019.

Právny predchodca žalobcu faktúrou za služby mobilnej siete č. 8235387312 zo dňa 01.06.2019 vyúčtoval žalovanému za obdobie 01.05.2019 - 31.05.2019 v súvislosti s telefónnym číslom XXXXXXXXXX sumu 48,00 eur za mesačné poplatky - ÁNO XL po zľave, StreamOn po zľave. Faktúra bola splatná 18.06.2019.

Právny predchodca žalobcu faktúrou za služby mobilnej siete č. 8237506579 zo dňa 01.07.2019 vyúčtoval žalovanému za obdobie 01.06.2019 - 28.06.2019 v súvislosti s telefónnym číslom XXXXXXXXXX sumu 44,81 eur za mesačné poplatky - ÁNO XL po zľave, StreamOn po zľave. Faktúra bola splatná 18.07.2019.

10.3. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 21.01.2020 označeným Odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, oznámil žalovanému, že odstupuje od Zmluvy s účinnosťou od 31.01.2020 v súlade s § 44 ods. 11 písm. b) a § 44 ods. 15 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a v súlade s ustanovením Časti III. Článku 6 bod 8 písm. b) Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po splatnosti. Neuhradené faktúry č. 8250575433 z 31.12.2019 na sumu 118,35 eur, č. 8237506579 zo dňa 30.06.2019 na sumu 44,81 eur, č. 8235387312 zo dňa 31.05.2019 na sumu 48,00 eur, č. 8233290360 zo dňa 30.04.2019 na sumu 115,79 eur, č. 8231199381 zo dňa 31.03.2019 na sumu 98,89 eur, č. 8229140632 zo dňa 28.02.2019 na sumu 74,89 eur. Závazok voči spoločnosti Slovak Telekom a.s. zo Zmluvy ku dňu 21.01.2020 predstavoval sumu 500,73 eur.

10.4. Právny predchodca žalobcu, obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vyzval žalovaného upomienkou zo dňa 31.01.2019 na zaplatenie sumy 76,95 eur, sumy ktorú evidoval ako neuhradenú po lehote splatnosti vyúčtovanú faktúrou zo dňa 31.12.2018, č. 8225049207 zo dňa 18.01.2019 a upomienkou zo dňa 29.03.2019 na zaplatenie sumy 74,89 eur, sumy ktorú evidoval ako neuhradenú po lehote splatnosti vyúčtovanú faktúrou zo dňa 28.02.2019 č. 8229140632 s lehotou splatnosti 18.0.2019.

10.5. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 21.12.2020 oznámil žalovanému, že postúpil pohľadávku voči žalovanému vyúčtovanú vo faktúre č. 8229140632, 8231199381, 8233290360, 8235387312, 8237506579 vo výške 382,38 eur spolu s príslušenstvom na žalobcu. Postúpenie pohľadávky sa uskutočnilo na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 030.11.2020. Pohľadávky

so všetkými právami s nimi spojenými prešli k 03.12.2020 do vlastníctva spoločnosti BENCONT COLLECTION, a.s. (žalobcu).

10.6. Žalobca listom zo dňa 23.03.2021 vyzval žalovaného výzvou na zaplatenie - predžalobná výzva na zaplatenie dlžnej sumy 417,73 eur a to do 5 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Suma 417,73 eur pozostávala z aktuálneho zostatku pohľadávky zo zmluvy č. 4082649401 ku dňu 23.03.2021 vo výške 377,39 eur, úrokov vo výške 35,35 eur a poplatkov vo výške 4,99 eur. Žalobca zároveň žiadal o úhradu trov právneho zastúpenia v sume 97,80 eur.

10.7. Žalovaný pohľadávku žalobcu neuhradil.

11. Súd základ uplatneného nároku žalobcu posúdil podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách.

12. Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania a po právnom vyhodnotení veci dospel k záveru, že žaloba žalobcu na zaplatenie sumy vo výške 382,38 eur s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 74,89 eur od 19.03.2019 do zaplatenia, zo sumy 98,89 eur od 19.04.2019 do zaplatenia, zo sumy 115,79 eur od 21.05.2019 do zaplatenia, zo sumy 48,00 eur od 19.06.2019 do zaplatenia, zo sumy 44,81 eur od 19.07.2019 do zaplatenia, je dôvodná a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

13. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom upravených, môžu však vznikať aj z iných zmlúv zákonom neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov,

poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa § 44 ods. 8 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník
a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 44 ods. 10 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy podnik môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ak ďalej nemôže poskytovať verejnú službu v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodov technickej neuskutočniteľnosti ďalšieho poskytovania služby okrem univerzálnej služby. Ak podnik vypovie zmluvu o poskytovaní verejných služieb z dôvodu modernizácie verejných služieb, s ktorou je spojené ukončenie poskytovania verejnej služby podľa uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, je povinný s výpoveďou doručiť účastníkovi ponuku na poskytovanie inej, technicky a cenovo blízkej verejnej služby s jej zvýhodneným zriadením.

Podľa § 44 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

14. Súd mal za preukázané, že medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu obchodnou spoločnosťou Slovak Telecom, a.s. vznikol zmluvný vzťah založený Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, v zmysle ktorej bol právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telecom, a.s. povinný poskytovať žalovanému služby mobilnej siete a žalovaný bol povinný za poskytovanie tejto služby zaplatiť cenu v zmysle vystavených faktúr. Právny predchodca žalobcu si svoju povinnosť zo zmluvného vzťahu voči žalovanému splnil riadne a včas a v rozhodnom období poskytol žalovanému zmluvné služby v celkovej sume podľa vystavených faktúr. Súd mal za preukázané, že žalovaný za služby poskytnuté spoločnosťou Slovak Telecom, a.s. nezaplatil. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil ani žalobcovi

ako postupníkovi v zmysle uzavretej Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2020, ktorá okolnosť založila aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v spore.

15. Súd mal v konaní za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný dňa 31.08.2018 uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách na základe, ktorej bola žalovanému aktivovaná SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a bol dohodnutý program služieb ÁNO XL. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy, Dodatkov k Zmluve, Všeobecných podmienok a osobitných podmienok, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie Služieb. Žalovaný za služby poskytované právnym predchodcom žalobcu za obdobie od 01.02.2019 do 28.06.2019 vyfakturované spolu v sume 382,38 eur nezaplatil riadne a včas čím porušil zmluvné povinnosti.

16. Žalobca sa voči žalovanému domáhal aj zaplata úroku z omeškania, keď žalovaný je s úhradou faktúr v omeškani a žiadal priznať zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej faktúry. Žalobca sa domáhal zaplata úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 74,89 eur od 19.03.2019 do zaplata, zo sumy 98,89 eur od 19.04.2019 do zaplata, zo sumy 115,79 eur od 21.05.2019 do zaplata, zo sumy 48,00 eur od 19.06.2019 do zaplata, zo sumy 44,81 eur od 19.07.2019 do zaplata.

17. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškani.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškani s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výška úrokov z omeškania podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase omeškania žalovaného, je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Žalovaný sa s plnením peňažného dlhu spolu vo výške 382,38 eur dostal do omeškania, keď nezaplatil právnym predchodcom cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných faktúrou č. 8229140632 v sume 74,89 eur v lehote splatnosti 18.03.2019, faktúrou č. 8231199381 v sume 98,89 eur v lehote splatnosti 18.04.2019, faktúrou č. 8233290360 v sume sumu 115,79 eur v lehote splatnosti 20.05.2019, faktúrou č. 8235387312 v sume 48,00 eur v lehote splatnosti 18.06.2019, faktúrou č. 8237506579 v sume 44,81 eur v lehote splatnosti 18.07.2019. Súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania v uplatnenej výške podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, teda vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., z dlžnej sumy a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej faktúry a teda priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 74,89 eur od 19.03.2019 do zaplata, zo sumy 98,89 eur od 19.04.2019 do zaplata, zo sumy 115,79 eur od 21.05.2019 do zaplata, zo sumy 48,00 eur od 19.06.2019 do zaplata a zo sumy 44,81 eur od 19.07.2019 do zaplata.

19. Strany sporu znášajú zodpovednosť za skutkový stav a musia dokazovať svoje tvrdenia. V prípade, že strana sporu si nesplní povinnosť tvrdenia platí, že neuniesla bremeno tvrdenia. Strany sporu musia tiež svoje tvrdenie preukázať, keď existencia tvrdenej skutočnosti je podmienená existenciou dôkaznej povinnosti, teda povinnosti strany predložiť, resp. označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Nedodržanie povinnosti tvrdenia alebo dôkaznej povinnosti sa prejaví v rozhodnutí vo veci vo forme neúspechu strany v spore. Konanie je založené na kontradiktórnej zásade, podľa ktorej strana svoje tvrdenia musí preukazovať dôkazmi. Žalovaný v konaní neuniesol bremeno tvrdenia a ani dôkazné bremeno ohľadne popretia tvrdení protistrany t.j. žalobcu vo veci.

19.1. Sumarizáciou uvedeného za stavu, keď mal súd za to, že žalobca preukázal dôvodnosť uplatneného nároku na zaplata sumy 382,38 eur s príslušenstvom, nakoľko žalovaný tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nesporeval, žalovaný žiadnym spôsobom žalobcom vyúčtovanú cenu za poskytnuté služby mobilnej siete nerozporoval, nepreukázal a ani netvrdil zaplata služieb

vyúčtovaných uvedenými faktúrami. Súd s poukazom na vyššie uvedené rozhodol tak, že žalobe žalobcu v žalobcom požadovanom rozsahu o zaplatenie ním uplatnenej sumy vo výške 382,38 eur s príslušenstvom vyhovel.

20. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Súd o nároku náhrady trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech priznal voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100% t.j. plnú náhradu trov konania.

21.1. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.