

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422200017
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5422200017.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. D., Ľ. K. XXXX/XX, dieťa rodičov - matka: G. K., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a otec: A. G., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom X., I. XXX/XX, maloletý v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, v konaní o návrhu O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. D., Ľ. K. XXXX/XX, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd dočasne zveruje maloletého P. S., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti jeho brata O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. D., Ľ. K. XXXX/XX, XXX XX B. D..

II. Súd ukladá O. S. povinnosť podať na Okresný súd Dolný Kubín návrh na zverenie mal. P. S., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti O. S., nar. XX.XX.XXXX a na určenie výživného na mal. P. v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Súd určuje trvanie tohto neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania o zverenie mal. P. S., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti, resp. do inej formy náhradnej starostlivosti vymedzenej v § 44 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, brat maloletého, O. S., nar. XX.XX.XXXX podal návrh v ktorom žiadal neodkladným opatrením zveriť maloletého P. S., nar. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti.

2. Návrh odôvodnil tým, že maloleté dieťa pochádza z partnerského vzťahu rodičov, zomrelej matky pani G. K. a pána A. G.. Rodičia dieťaťa nikdy spolu nežili. Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín bol maloletý P. zverený do osobnej starostlivosti matky. Otec sa o syna nikdy nezaujímal. Dňa 03.01.2022 došlo k nečakanej situácii, matka náhle zomrela na kardiorespiračné zlyhanie. Nakoľko otec o syna nikdy nejavil záujem rozhodol sa podať toto neodkladné opatrenie navrhovateľ. Otec si nikdy ani neplnil vyživovaciu povinnosť. Navrhovateľ, ako brat, má záujem zabezpečiť náhradnú rodinnú starostlivosť o svojho brata. Medzi sebou majú vybudované silné citové puto, starostlivosť o brata zabezpečoval aj v čase ochorenia matky. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa rozhodol podať neodkladné opatrenie o zverení brata Lukáša do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. Podľa potreby od narodenia sa podieľal na jeho výchove. P. je žiakom šiesteho ročníka Základnej školy Petra Škrabáka v Dolnom Kubíne. Detskou lekárkou je MUDr. Gajarská. Jeho zdravotný stav je dobrý, avšak má diagnostikovanú astmu. Navrhovateľ je SZČO v stavebnom priemysle. Zdravotný stav je dobrý, vážne zdravotné problémy nemá. Má záujem poskytovať starostlivosť o maloletého brata P.. Maloletému P. primerane veku vysvetlil návrh na jeho zverenie do starostlivosti navrhovateľa s čím súhlasil a nevie si predstaviť, žeby mal byť zverený niekomu inému.

3. Súd sa pre účely rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s rodným listom mal. P. S., s úmrtným listom jeho matky, s obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 8P/48/2016,

so správou zo šetrenia rodinných pomerov maloletého P., s výpisom zo živnostenského registra na navrhovateľa a zistil nasledovný skutkový stav:

Maloletý P. S. sa narodil XX.XX.XXXX matke G. S., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4C/87/2013-241 z 05.08.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 8Co/665/2014-297 z 28.04.2015 bolo konanie o určenie otcovstva A. G. k mal. P. zastavené z dôvodu, že A. G. svoje otcovstvo k mal. P. počas konania uznal. Zároveň súd rozhodol o zverení mal. P. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platiť na výživu dieťaťa sumu 68,- eur mesačne počnúc od 20.06.2013. Vyživovacia povinnosť otca v určenej výške trvá do súčasnosti. Z obsahu spisu 8P/48/2016 vyplýva, že otec o mal. P. od určenia otcovstva neprejavoval záujem, svoju vyživovaciu povinnosť si neplnil riadne a včas.

4. Matka mal. P. G. K. dňa XX.XX.XXXX zomrela. O mal. P. sa odvtedy stará jeho brat O. S., nar. XX.XX.XXXX, ktorý žil v rovnakom bytovom dome ako matka s mal. P.. O. S. podniká ako živnostník od 25.03.2019 v oblasti stavebníctva. Nemá záznam v registri trestov GP SR.

5. Na výzvu súdu ustanovený opatrovník dňa 11.01.2022 podal správu zo šetrenia rod. pomerov mal. P., v ktorej uviedol, že navrhovateľ, pán O. S. býva v garsónke - sociálny byt, na adrese L. K. XXXX/XX, XXX XX B. D.. Zomrelá matka maloletého, pani G. K. s manželom, pánom K. a synom P. bývala v mestskom jednoizbovom byte na adrese L. K. XXXX/XX, XXX XX B. D.. Pán S. požiadal Mesto B. D. o výmenu bytov, aby sa mohol s bratom presťahovať do jednoizbového bytu po zomrelej matke a manžel pani K., aby sa nasťahoval do jeho garsónky. Mesto Dolný Kubín žiadosti menovaného o výmenu bytov urýchlene vyhovel. Pán S. byt po matke toho času čiastočne rekonštruuje (upratuje, maľuje, zariaďuje). Z uvedeného dôvodu bola návšteva zrealizovaná v jeho garsónke. Mestská garsónka pozostáva z kuchyne, obývacej miestnosti a sociálneho zariadenia. Garsónka je zariadená potrebným a moderným nábytkom. Mestský jednoizbový byt, kde sa bude navrhovateľ s maloletým sťahovať, pozostáva z kuchyne spojenej s obývacou miestnosťou, jednej izby a sociálneho zariadenia. Byt toho času prechádza rekonštrukciou. Navrhovateľ prispôsobí bratovi byt jeho potrebám. Maloletý bude mať samostatnú detskú izbu. Pán O. S. je samostatne zárobkovo činná osoba (SZČO), pracuje v stavebnom priemysle. Momentálne pracuje pre spoločnosť Flex reality, s.r.o. Dolný Kubín. Menovaný uviedol, že miestom výkonu jeho práce sú obce okresu B. D. (K., K. D., B. D.). Podľa navrhovateľa jeho mesačný príjem sa pohybuje okolo 600,- Eur mesačne, pracovná doba sa pohybuje od pondelka do piatku a to v rozmedzí od 07:00 hodiny do 16:30 hodiny. Pán S. uviedol, že v tom istom bytovom vchode býva aj jeho priateľka, slečna Klaudia Z., nar. XX.XX.XXXX, ktorá mu v prípade potreby pomôže so starostlivosťou o brata P.. Žiadateľ, pán O. S. sa vyjadril, že na svojom podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu trvá a žiada, aby mu bol brat P. zverený do jeho náhradnej osobnej starostlivosti.

Biologický otec, pán A. G., podľa vyjadrenia navrhovateľa o dieťa nejaví žiadny záujem a od narodenia ho nekontaktoval. Maloletý P. je žiakom šiesteho ročníka Základnej školy Petra Škrabáka v Dolnom Kubíne. Vo výchovno-vzdelávacom procese dosahuje veľmi dobré výsledky. Toho času nenavštevuje žiadny záujmový krúžok. Počas našej návštevy bol vykonaný aj neformálny pohovor s maloletým P. S.. Tento bol primerane veku a rozumovým schopnostiam oboznámený s dôvodom šetrenia v domácnosti. Bol oboznámený s predmetom konania a dal súhlas s vykonaním rozhovoru a tiež súhlasil s jeho zverejnením na súdnom pojednávaní. Maloletý P. uviedol, že vie, že brat podal návrh na jeho zverenie a aj on chce byť zverený do náhradnej starostlivosti bratovi O.. Medzi sebou majú veľmi dobrý vzťah - „ako bratia“. Majú sa radi. Maloletý uviedol, že brat sa o neho staral aj vtedy, keď bola mama chorá, alebo hospitalizovaná v nemocnici. Maloletý uviedol, že brat je zodpovedný a dokáže sa o neho postarať, nechce byť nikde inde, chce ostať s bratom. Bratovu priateľku pozná a chodia spolu aj na výlety, v prípade potreby mu menovaná pomáhala aj s učením do školy. V rámci zhodnotenia situácie dieťaťa a rodiny a určenia miery ohrozenia bola u maloletého P. toho času vyhodnotená nízka miera ohrozenia. S rodinou bude vytvorený plán sociálnej práce. Vzhľadom na uvedené skutočnosti konštatoval, že brat maloletého P., pán O. S. má na základe prešetrenia rodinných sa sociálnych pomerov vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o svojho brata P.. Medzi sebou majú vytvorené silné citové puto. Pán S. vzniknutú situáciu (smrť matky a zabezpečenie starostlivosti o brata) riešil promptne a zodpovedne. Je zjavné, že má záujem o svojho brata v pozícii náhradného rodiča. Vzhľadom na zistené skutočnosti a s prihliadnutím na samotný názor maloletého P. odporučil návrhu pána O. S. vyhovieť a maloletého P. S. zveriť jeho náhradnej osobnej starostlivosti.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP:

(1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

(2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

9. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

10. Podľa § ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 367 ods. 1, 2 a 3 CMP:

(1) Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

(2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

(3) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

12. V danom prípade bola osvedčená potreba nariadenia neodkladného opatrenia za účelom dočasnej úpravy výkonu starostlivosti o mal. P. z dôvodu, že matka maloletého, ktorej bol zverený do osobnej starostlivosti 03.01.2022 zomrela a otec maloletého A. G. o dieťa nejaví dlhodobu záujem a medzi ním a mal. P. nie je vytvorená blízka citová väzba. Rodičia mal. P. spolu po narodení maloletého nežili v spoločnej domácnosti a otec sa so synom nekontaktoval. Navrhovateľ O. S. je bratom mal. P.. Je medzi nimi vytvorené blízke citové súrodenecké puto. Navrhovateľ má záujem zabezpečiť stálu náhradnú osobnú starostlivosť o brata P., ktorý sa jednoznačne v rámci šetrenia vykonaného opatrovníkom vyjadril, že chce ostať naďalej s bratom O., ktorý je zodpovedný a dokáže sa o neho postarať. Predbežným posúdením na základe vyžiadaných správ bolo zistené, že navrhovateľ má podmienky pre dočasné zverenie mal. P. do jeho starostlivosti neodkladným opatrením. Vzniknutú nepriaznivú situáciu (smrť matky, potreba postarať sa o mal. P., opatrenia na zabezpečenie samostatného, vhodného bývania) riešil promptne a v záujme mal. P.. O. S. je samostatne zárobkovou činnou osobou v oblasti stavebníctva a pracuje v rámci okresu B. D., doposiaľ nebol trestne stíhaný. Sú u neho splnené aj osobné predpoklady pre riadny výkon osobnej starostlivosti o brata. Preto súd s poukazom na § 325 ods. 1 CSP vyhovel návrhu navrhovateľa a neodkladným opatrením dočasne zveril mal. P. S. do osobnej starostlivosti jeho brata O. S.. Neodkladné opatrenie je rozhodnutím dočasného charakteru do rozhodnutia vo veci samej. Navrhovateľ podal len návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bez návrhu na zverenie mal. P. do jeho o náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného zo strany otca dieťaťa ako jediného žijúceho rodiča. Z toho dôvodu, s poukazom na §336 ods. 1 CSP, súd uložil navrhovateľovi povinnosť podať tento návrh vo veci samej v uloženej lehote. Ak návrh vo veci samej podaný nebude súd, s poukazom na § 23 ods. 2 CSP, začne konanie o zverenie mal. P. do niektorej z foriem náhradnej starostlivosti ex off. Súd zároveň s poukazom na § 330 CSP viazal trvanie tohto neodkladného opatrenie do právoplatného skončenia konania o zverenie mal. P. S. do náhradnej osobnej starostlivosti brata O. S., resp. do inej formy náhradnej starostlivosti vymedzenej v § 44 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine.

13. Toto uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je s poukazom na § 367 ods. 3 CMP vykonateľné len čo bolo vyhotovené, t.j. dňom 13.01.2022.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. d/, § 362 ods. 1 CSP) písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).