

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8P/26/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821200605  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7821200605.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Antóniou Svičinovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: V. J., X.. XX.XX.XXXX a V. J., X.. XX.XX.XXXX, zastúp. kolíznym opatrovníkom Ústredím práce sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, 048 01 Rožňava, Šafárikova 112, deti rodičov: matka - A. J., X.. XX.XX.XXXX, L. XXX XX G. XXX, otec - H. Ž., X.. XX.XX.XXXX, V. L. XXX XX L. XXX, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry v Rožňave, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Nariaďuje maloletým deťom J.: V., X.. XX.XX.XXXX a V. X.. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorú budú vykonávať v Centre pre deti a rodiny Veľké Kapušany, J. Dóžu 32, 079 01 Veľké Kapušany.

II. Matka A. J., X.. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu mal. V. a mal. V.H. mesačne na každé dieťa sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima určeného zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny Veľké Kapušany, J. Dóžu 32, 079 01 Veľké Kapušany.

III. Otec H. Ž., X.. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu mal. V. a mal. V. mesačne na každé dieťa sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima určeného zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny Veľké Kapušany, J. Dóžu 32, 079 01 Veľké Kapušany.

IV. Zrušuje uznesenie Okresného súdu Rožňava sp. zn. 7PPOm/1/2020-18 zo dňa 23.01.2020 o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým boli mal. V. a V. dočasne zverení do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Veľké Kapušany, J. Dóžu 32, 079 01 Veľké Kapušany.

### odôvodnenie:

1. Rozhodnutím tunajšieho súdu zo dňa 03.03.2021 súd začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi.

2. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny - odboru sociálnych vecí a rodiny Rožňava (ďalej len „ÚPSVaR Rožňava“), doručenej súdu dňa 18.02.2021, vyplýva, že matka obnovila spolužitie s druhom E. L. po jeho návrate z výkonu väzby v mesiaci október 2020. Dňa 30.10.2020 sa z uvedeného mimomanželského vzťahu narodil maloletý L. L., ktorého osobnú starostlivosť zabezpečujú rodičia. V súčasnosti je v rodine jediným zdrojom príjmu iba prídavok na maloletého L. vo výške 25,50 eur mesačne. Žiadne ďalšie zákonné nároky si rodičia neuplatnili. Matka so svojim druhom však nepracujú na úprave svojich rodinných pomerov. Matka ohľadom riešenia situácie maloletých žiadnym spôsobom nekontaktuje tamajší úrad a nevyvíja žiadnu iniciatívu smerujúcu k návratu svojich detí do jej starostlivosti. Otec maloletých detí dlhodobo nejaví o nich záujem. Podľa ich informácií by sa mal

otec nachádzať v Českej republike. ÚPSVaR Rožňava je toho názoru, že jediným riešením situácie maloletých je nariadenie ústavnej starostlivosti nad ich výchovou a to z toho dôvodu, že nariadenie výchovného opatrenia je v tomto prípade nedôvodné. Z uvedeného dôvodu preto navrhujú, aby súd vo veci začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy, a to súdom vyžiadané správy, ostatný spisový materiál, a zistil takýto skutkový a právny stav:

4. Súd uskutočnil pojednávanie dňa 13.01.2022 v neprítomnosti rodičov maloletých detí.

5. Kolízny opatrovník maloletých detí na pojednávaní konanom dňa 13.01.2022 vo svojej výpovedi uviedol: Súhlasím s tým, aby bola deťom nariadená ústavná starostlivosť, nakoľko bolo už v minulosti nariadené výchovné opatrenie, ktoré splnilo účel, avšak následne boli deti vrátené do domáceho prostredia. Matka opäť zanedbávala starostlivosť o maloleté deti, preto je toho názoru, že v súčasnosti výchovné opatrenie nepripadá v úvahu, nespĺňa požadovaný účel a je na mieste nariadenie ústavnej starostlivosti.

6. Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rožňave na predmetnom pojednávaní uviedol: V prípade, ak sa nezmenili podmienky, zostávam na svojom pôvodnom stanovisku, na čo je oznámené, že ak v prípade že sa situácia nezmenila od toho posledného šetrenia z novembra minulého roka, v tomto prípade sa ústavná starostlivosť javí ako na mieste, ako jediné vhodné riešenie a preto súhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti.

7. Zo správy Centra pre deti a rodiny Veľké Kapušany, zo dňa 08.04.2021 vyplýva, že maloletý je žiakom 9. ročníka na základnej škole vo Veľkých Kapušanoch. Jeho postoj k vzdelávaniu je ľahostajný. Učenie ho nezaujíma. V komunikácii je s niektorými vychovávateľmi drzý, nemá osvojené pravidlá slušného správania. Viackrát porušil aj domáci poriadok CDR s fajčením na izbe. Je egoista, nerád sa delí s inými deťmi. Na otázky odpovedá stručne. Maloletá je žiačkou 7. ročníka na základnej škole vo Veľkých Kapušanoch. V koncoročnej klasifikácii prospela s dostatočnými výsledkami. Je snaživá, ale potrebuje pomoc pri príprave na vyučovanie. Je sebakritická voči svojmu výkonu, chybu si vie všimnúť a opraviť. V kolektíve je obľúbená, šikovná a komunikatívna. Je pracovitá a spoľahlivá. Väzby so súrodencami má vytvorené, ale sú slabé. Maloleté deti sú v kontakte so starou matkou a matku len cez sociálne siete. Letné prázdniny strávili u starej matky L. J.. Otec maloleté deti nekontaktuje. Z rozhovoru s maloletými deťmi bolo zistené, že nemajú záujem sa vrátiť do domáceho prostredia. S pobytom v CDR sú spokojné, preto CDR súhlasí s tým, aby boli maloleté deti umiestnené v zariadení.

8. Zo správy ÚPSVaR Rožňava zo dňa 06.04.2021 vyplýva, že matka nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke a nie je poberateľom rodičovského príspevku. Je poberateľom prídavkov na dieťa od 10/2020 vo výške 25,50 eur. K 06.04.2021 je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVR Rožňava od 30.06.2020. Otec mal. detí nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke a nie je poberateľom rodičovského príspevku. K 06.04.2021 bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVR Rožňava od 01.07.2005 do 26.07.2006. Z evidencie uchádzačov o zamestnanie bol vyradený z dôvodu: nespolupracá.

9. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Rožňava, zo dňa 06.04.2021 vyplynulo, že rodičia maloletých detí nepoberajú dávku v nezamestnanosti, dávky nemocenského poistenia ani dávky dôchodkového poistenia.

10. Z vyjadrenia prokurátorky Okresnej prokuratúry v Rožňave, doručeného súdu dňa 24.05.2021 vyplýva, že maloleté deti V. C. V. J. boli neodkladným opatrením podľa § 365 Civilného mimosporového poriadku dočasne zverené do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Veľké Kapušany najmenej na dobu troch mesiacov odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia, a to vzhľadom na skutočnosť, že rodičia nemali vytvorené podmienky pre starostlivosť o deti a ich starostlivosť zanedbávali, nemali zabezpečené ani bytové podmienky a zároveň sa vyskytovali vážne výchovné problémy s maloletými deťmi, ktoré rodičia, resp. matka nezvládali riešiť. Z písomností doručených Okresným súdom Rožňava, najmä z uznesenia o začatí konania o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi č. k. 8P/26/2021-6 zo dňa 03.03.2021, vyplýva, že matka maloletých detí, A. J., vôbec nepracuje na úprave svojich rodinných pomerov, nekontaktuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava. Matka teda zrejme

ani v súčasnosti nemá vytvorené vhodné podmienky a predpoklady na to, aby mohla zabezpečovať riadnu výchovu maloletých detí a starostlivosť o nich. Zároveň otec maloletých detí o nich dlhodobo neprejavuje záujem, nachádza sa v Českej republike a trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/29/2021 zo dňa 04.05.2021 bol aj uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu tohto trestu na skúšobnú dobu 30 mesiacov. Má však za to, že zaujatie konečného stanoviska tunajšej prokuratúry v tejto veci bude možné až po vykonaní dokazovania na pojednávaní, vrátane prešetrenia aktuálnych pomerov matky, resp. rodičov, maloletých detí Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, a tiež zistenia, či nie je možné ich riadnu výchovu a starostlivosť zabezpečiť formou náhradnej osobnej starostlivosti, napr. starej matky maloletých detí, L. J., s ktorou sú v kontakte a u ktorej mali stráviť aj letné prázdniny v roku 2020.

11. Zo správy šetrenia pomerov ÚPSVaR Rožňava zo dňa 19.11.2021 bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 11P/14/2007 zo dňa 19.03.2007 bol mal. V. zverený do osobnej starostlivosti matky A. J., X. XX.XX.XXXX a rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 11P/15/2009 zo dňa 05.11.2009 bola mal. V. zverená do osobnej starostlivosti matky A. J., X. XX.XX.XXXX. Mal. deti V. C. V. sú t. č. umiestnené v zmysle uznesenia Okresného súdu Rožňava sp. zn. 7PPOm/1/2020 zo dňa 23.01.2020 v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Veľké Kapušany. Matka detí má aj ďalšie vyživovacie povinnosti voči piatim mal. deťom. Dňa 21.01.2020 o 09:15 hod. sa dostavila matka A. J. na tunajšie O SPODaSK a uviedla, že jej deti žijú v nevyhovujúcich pomeroch, ktoré ohrozujú ich život a zdravie. Jej druh E. L. požíva alkohol, je agresívny. Dňa 02.01.2020 volala hliadku OO PZ, nakoľko ju napadol nožom, polícia podľa jej slov nekonala. Uviedla, že sa stáva, že v noci jej druh zobudí celú rodinu, rozhádza nábytok, posteľ, deti sú vystresované. Od nej požaduje, aby mu v noci varila. Opäť sa im prepadáva strop, opadáva omietka zo stien a je ohrozená aj bezpečnosť detí. Matka nevláda situáciu, žiada o umiestnenie najmladších troch detí, s ktorými nemôže ísť ani ku svojim príbuzným. Ešte dňa 21.01.2020 bolo z našej strany v poludňajších hodinách vykonané šetrenie v rodine. Zistené bolo, že matka s mal. V. C. mal. P. sa doma nenachádzali. Doma bol zastihnutý druh matky, mal. deti a stará matka detí zo strany matky, L. J.. Potvrdili, že medzi nimi vzájomne dochádza k nezhodám a hádkam. Uviedol však, že každodenné potreby rodiny zabezpečuje on, matka v tomto smere nevyvíja žiadnu aktivitu. Túto skutočnosť potvrdila aj jej matka. Tá ďalej uviedla, že jej dcéra sa o svoje deti riadne nestará, k ich výchove je ľahostajná, vôbec ich výchovne neusmerňuje. Podľa jej slov sa matka detí často prezentuje názorom, že výchovu detí nevláda a bude lepšie, ak budú umiestnené do ústavnej starostlivosti. Po umiestnení detí do ústavnej starostlivosti, resp. náhradnej osobnej starostlivosti bola výplata týchto dávok matke zastavená. Dňa 22.01.2020 v ranných hodinách vykonali v rodine opakované šetrenie. Šetrením bolo zistené, že druh matky, aj s mal. deťmi sa zdržiaval pri svojich rodičoch na adrese G. XXX. Uviedol, že tam aj prespali, nakoľko matka aj s mal. V. a mal. P. opäť odišli do Rožňavy ešte večer dňa 21.01.2020 k sesternici matky. Uviedol, že sa rozhodli vzájomné spolužitie prerušiť, matka mu deti ponechala v starostlivosti, aby sa o ne staral a ona iba s dvomi deťmi odišla ku svojej sesternici. E. L., ako aj jeho rodičia uvádzali, že na tomto mieste sa dlhodobo nemôžu zdržiavať pre nedostatok miesta v tejto domácnosti, nakoľko tam žije viacero osôb. Mal. V. má problémové správanie, nerešpektuje usmernenia, požíva alkohol, fajčí, vôbec nechodí do školy, potuluje sa po obci aj v nočných hodinách, má už aj trestnú vec, nakoľko fyzicky napadol nejakého pána, je vyšetrovaný políciou. Matka opakovane uvádzala, že s deťmi nemá kam ísť, u svojej sesternici môže zotrvať len niekoľko dní, nakoľko aj tá žije v dome pozostávajúcom z jednej miestnosti. Uviedla, že nie je ani žiadna osoba, ktorá by prevzala starostlivosť o deti, preto žiada, aby boli všetky mal. deti umiestnené do ústavnej starostlivosti. Z uvedených dôvodov na Okresný súd Rožňava podali návrh na vydanie neodkladného opatrenia za účelom dočasného zverenia mal. detí V., V. C. O. do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Veľké Kapušany. Ústavná starostlivosť doposiaľ v plnej miere plní svoj účel. Matka po návrate svojho druhu E. L. z výkonu väzby v mesiaci október 2020 s ním obnovila spolužitie na adrese G. XXX. Dňa 30.10.2020 sa z uvedeného mimomanželského vzťahu narodil mal. L. L., ktorého osobnú starostlivosť zabezpečuje matka. V súčasnosti je zdrojom príjmu matky dávka v hmotnej núdzi vo výške 214,50 eur prídavok na mal. L. vo výške 25,50 eur mesačne. Matka nepracuje na úprave svojich rodinných pomerov. Matka ohľadom riešenia situácie mal. detí V. C. V., ani svojich ostatných detí umiestnených v ústavnej, resp. náhradnej osobnej starostlivosti, tunajší ÚPSVaR žiadnym spôsobom nekontaktuje a nevyvíja žiadnu iniciatívu smerujúcu k návratu svojich detí do jej starostlivosti. Otec mal. detí dlhodobo nejaví záujem o svoje deti. Je preto i naďalej nevyhnutné zotrvania mal. V. C. V. v ústavnej starostlivosti. Aktuálnym šetrením bolo zistené, že pomery v rodine sa nezmenili, matka nemá vytvorené podmienky pre návrat svojich detí do jej starostlivosti. V rozhovore uviedla, že jej druh bol v zmysle uznesenia Okresného súdu

Rožňava sp. zn. 8Tp/20/2021 zo dňa 01.04.2021 vzatý do väzby pre opakované fyzické násilie páchané na svojej družke. V súčasnosti sa nachádza v Psychiatrickej liečebni Samuela Bluma v Plešivci, kde sa podrobuje nariadenému ochrannému protialkoholickému liečeniu. Matka ďalej uviedla, že zabezpečuje starostlivosť o mal. L. a v súčasnosti je opäť tehotná a v krátkej budúcnosti má porodiť ďalšie dieťa, teda z uvedených dôvodov zabezpečiť starostlivosť o ďalšie maloleté dieťa sama nedokáže a preto súhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti nad mal. deťmi. Matka sa počas šetrenia ďalej vyjadrila, že jej matka L. J. už s ňou v jednej domácnosti nežije. Odišla žiť do rómskej osady v Krásnohorskom Podhradí k svojej dcére H. J., ktorá v predmetnej osade so svojou rodinou obýva chatrč, kde nie je priestor pre výchovu ďalších mal. detí. Tunajší ÚPSVaR preto zastáva názor že jediným riešením situácie mal. detí J. je nariadenie ústavnej starostlivosti nad ich výchovou a to z toho dôvodu, že nariadenie výchovného opatrenia je v tomto prípade nedôvodné. Matka sa po návrate maloletých detí do domáceho prostredia nedokázala postarať o deti a všetky deti museli byť z jej starostlivosti vyňaté tak, ako je to vyššie uvedené. Uloženie výchovného opatrenia by sa preto minulo účinku. Z uvedeného dôvodu preto navrhuje súdu, aby nad výchovou mal. V. C. H.. V.H. začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti, ktorú bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Veľké Kapušany a rodičov zaviazal k vyživovacej povinnosti voči mal. deťom v minimálnej výške na účet Centra pre deti a rodiny Veľké Kapušany nakoľko sa matka nachádza v hmotnej núdzi a príjmové pomery otca nám nie sú známe.

12. Podľa § 54 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákona o rodine“), súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

13. Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

14. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 81,66 eura mesačne, ak ide 1. o zaopatrené nepľnoleté dieťa, 2. o nezaopatrené dieťa.

17. Vykonaním dokazovaním má súd preukázané, že výchova maloletých detí bola vážne ohrozená tým, že rodičia nedokázali zabezpečiť vhodné podmienky na ich výchovu a hrubo zanedbávali starostlivosť o deti. Ani v súčasnej dobe matka nemá vytvorené podmienky na výchovu a riadnu starostlivosť o maloleté deti a nepracuje na zlepšení životných podmienok. Toho času je matka navyše opäť tehotná. Otec o maloleté deti dlhodobo nejaví záujem, vyživovaciu povinnosť k deťom si neplní a zdržiava sa v Českej republike na neznámom mieste. Súd ďalej skúmal podmienky pre zverenie detí do náhradnej starostlivosti starej matke, L. J., X.. XX.XX.XXXX. Zo šetrenia ÚPSVaR Rožňava vyplynulo, že stará

matka L. J. už nežije v jednej domácnosti s matkou detí. Odišla žiť do rómskej osady v Krásnohorskom Podhradí k svojej dcére, ktorá v predmetnej osade so svojou rodinou obýva chatrč, kde nie je priestor pre výchovu ďalších mal. detí. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplýva, že maloleté deti nemajú záujem sa vrátiť do domáceho prostredia. S pobytom v Centre pre deti a rodiny Veľké Kapušany sú spokojné, preto Centrum pre deti a rodiny Veľké Kapušany súhlasí s tým, aby boli maloleté deti umiestnené v ich zariadení. S prihliadnutím na tieto skutočnosti, keďže ani jeden z rodičov nie je schopný zabezpečiť ani základné potreby pre maloleté deti, a to ani do budúcnosti, súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi, ktorú budú vykonávať v Centre pre deti a rodiny Veľké Kapušany. Keďže obaja rodičia nemajú žiaden príjem a sú dlhodobo nezamestnaní, súd ich zaviazal k povinnosti platiť výživné v minimálnej výške tak, ako to ustanovuje zákon. Rodičia sú povinní uhrádzať výživné na účet Centra pre deti a rodiny Veľké Kapušany.

18. Súd o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval v zmysle ust. § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 CSP ) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.