

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/26/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421202178
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4421202178.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou H. F. P. v spore žalobcu: H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., H. XXXX/X, proti žalovanému: R., a. s. so sídlom L., J. X/B, A.: XX XXX XXX, v zastúpení: Y. Z., s.r.o., so sídlom L., J. X/A, A.: XX XXX XXX, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a iné, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný **m á** nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 04.05.2021 sa domáhal, aby súd určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy k úverovej zmluve č. 385887991 zo dňa XX.XX.XXXX je neplatná. Ďalej žiadal, aby súd určil, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 09.01.2020 vzhľadom na množstvo neprijateľných podmienok je neplatná, ako aj, že dohoda o výške úroku zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 09.01.2020 je neplatná. V žalobe žalobca uviedol, že dňa 09.01.2020 strany uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver v sume 1000 eur. Uviedol, že uvedená zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a poukázal na ustanovenie § 54 ods. 1/ Občianskeho zákonníka. Uviedol, že za neprijateľnú podmienku zmluvy o spotrebiteľskom úvere považuje ustanovenia, podľa ktorých v článku IX bod 1 je uvedené, že „ ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania a článku IX bod 4, kde žalovaný dojednal: „ v prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má veriteľ právo požadovať zaplataenie úrokov z omeškania vo výške určenej spôsobom podľa článku IX bod 1. Zmluvy a právo požadovať zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania, bod 2 tohto článku sa použije rovnako. „ Uviedol, že tieto podmienky neboli s ním individuálne dojednané a spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov, a to v neprospech žalobcu, navyiac sú podľa jeho názoru vymedzené neurčito. Jedná sa o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je navyše aj neprimeraná. Okrem toho podľa § 39 Občianskeho zákonníka Dohoda o výške úrokov nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je neplatný, o takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy. Žalovaný mu poskytol úver vo výške 1000 eur s úrokovou sadzbou 18,80 % ročne, ktorý sa zaviazal splatiť v 60 splátkach vo výške 25,83 eur mesačne. Z internetovej stránky NBS je zrejmé, že úrokové miery podobného úveru v bankách pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou od 1 do 5 rokov v mesiaci 01/2020 boli vo výške 4,26 % p. a. Podľa názoru žalobcu je z tohto zrejmé, že ročná sadzba úroku dohodnutého medzi žalobcom a žalovaným vo výške 18,80 % p. a. viac ako štvornásobne prevyšuje mieru úrokov poskytovaných v tomto období bankami. Žalobca

je toho názoru, že neprimeranou, a teda odporujúcou dobrým mravom je spravidla taká výška úrokov dojednaná v zmysle ustanovenia § 658 ods. 1/ OZ, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v doby ich dojednania, a to stanovenú najmä s prihliadnutím na najvyššie úrokové sadzby uplatňované bankami pri poskytovaní úverov a pôžičiek. V danom prípade ide teda o neprimerane vysoké úroky, ktoré boli dojednané v rozpore s dobrými mravmi, preto by mala byť s poukazom na ustanovenia § 39 OZ zmluva o úvere v časti odplaty neplatným právnym úkonom. V tomto prípade ročná sadzba úroku dohodnutého medzi žalobcom a žalovaným predstavuje 441,31% z ročnej miery úrokov poskytovaných v tomto období bankami, takže o 341,31 % prevyšuje miery úrokov poskytovaných v tomto období bankami. Z toho dôvodu by mal súd rozhodnúť, že dohoda o výške úroku je absolútne neplatná.

2. Žalobca namietal aj Dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá podľa jeho názoru je typová formulárová zmluva, ktoré znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa. Žalovaný napriek spornosti veci požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy, napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by mu uložilo povinnosť plniť, vykonávajú sa mu zrážky zo mzdy bez ohľadu na existenciu sporu. Dohodu o zrážkach zo mzdy žalobca považuje za neplatný právny úkon aj pre rozpor s § 37 ods. 1/ OZ, text článku III. bod 4 Dohody je formulovaný tak, že jeho obsah je neoddeliteľnou a nezmeniteľnou súčasťou textu, nie je v nej označený platiteľ mzdy, pričom určenie presne výšky zabezpečenej pohľadávky je síce dané výškou celkovej čiastky na zaplatenie vyjadrenej v eur, avšak následne je dojednané aj ostatné príslušenstvo vyplývajúce zo zmluvy, alebo súvisiace so zmluvou. Teoreticky preto môže žalovaný vykonávať zrážky zo mzdy žalobcu do nekonečna. Listom zo dňa 09.11.2020 požiadal žalovaný zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy.

3. Spolu so žalobou podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému, aby sa zdržal použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 09.01.2020 zo zmluvy č. 385887991 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Súd uznesením z 20.05.2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.06.2021. Súd uznesenie odôvodnil tým, že žalobcovi bol poskytnutý úver vo výške 1000 eur, pričom táto suma predstavuje len samotnú istinu bez úrokov a bez poplatkov. Splátka úveru bola stanovená vo výške 25,83 eur mesačne, veriteľ v žiadosti o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy požiadal o splátky vo výške 28,63 eur. Ak zamestnávateľ bude vykonávať zrážky zo mzdy v tejto výške, vzhľadom na výšku zostatku dlhu nie je možné hovoriť o potrebe úpravy pomerov neodkladným opatrením, pretože nehrozí, že by žalobca uhradil realizovaním zrážok zo mzdy sumu nad rámec skutočného dlhu a že by u žalovaného došlo k vzniku bezdôvodného obohatenia. Súd v uznesení konštatoval aj skutočnosť, že vzhľadom na výšku príjmu žalobcu 906,71 eur mesačne neohrozia zrážky zo mzdy životnú úroveň žalobcu v žiadnom prípade.

4. K žalobe sa písomným podaním zo dňa 06.07.2021 vyjadril právny zástupca žalovaného, ktorý uviedol, že žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem na určení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ani na určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. Žalovaný považoval žalobu za šikanóznou a účelovou pričom jediným cieľom žalobcu bolo oddialiť povinnosť plniť splátky úveru. Žalovaný uplatnený nárok žalobcu neuznáva a žalobu žiadal zamietnuť.

5. Čo sa týka tvrdenia žalobcu, že Zmluva o úvere je neplatná pre množstvo neprijateľných podmienok, tieto považuje za nedôvodné. Žalovaný považuje uzavretú zmluvu o úvere za platný právny úkon, ktorý obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, a to konkrétne podľa § 9 ods. 2/ písm. a) až písm. v) zák. č. 129/2010 Z. z. v zmluve sú jasne a zrozumiteľne uvedené podmienky, za ktorých žalovaný žalobcovi úver poskytol vrátane údajov o fixnej úrokovej sadzbe. Doba trvania zmluvy, bola tiež presne špecifikovaná, pretože v zmluve o úvere je uvedený dátum jej podpisu, splatnosť prvej mesačnej splátky k 15.02.2020 a dátum konečnej splatnosti 15.01.2025 z ktorých je zrejmé, že matematicky si mohol žalobca vypočítať dobu trvania zmluvy, tieto údaje sú plne v súlade so zákonom predpísanou náležitosťou. Keďže žalobca vytýkal nesprávnu výšku úrokovej sadzby 18,80 % ročne, tak žalovaný tvrdí, že takáto výška úrokovej sadzby nebola v neprospech spotrebiteľa, pretože priemerná RPMN pri uzatváraní zmluvy bola určená vo výške 20,36 % p. a., priemerná RPMN bola určená vo výške 15,18 % a odplata podľa Občianskeho zákonníka bola určená vo výške 18,80 %. Žalovaný k tomuto svojmu tvrdeniu predložil z Ministerstva financií SR najvyššiu prípustnú výšku odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru za 3. štvrtrok, kde najvyššia miera odplaty bola stanovená vo výške 20,36 %. V súlade s uvedením tak možno podčiarknuť, že RPMN, ako aj maximálna možná odplata bola stanovená vo výške, ktorú upravilo Ministerstvo financií SR. Čo sa týka výšky priemernej RPMN, žalovaný odkazuje

na Súhrnné informácie o údajoch o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3.štvrtrok 2019, ktoré vydáva Ministerstvo financií SR, na základe ktorých sa určuje priemerná výška RPMN. Vo vzťahu k poskytnutým ostatným spotrebiteľským úverom so zmluvnou platnosťou od 1 do 5 rokov vo výške do 1500 eur bola priemerná RPMN stanovená vo výške 15,18 %, teda v rovnakej výške ako to bolo aj v obsahu zmluvy. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1/ písm. g) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak RPMN prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov, v tomto prípade bola odplata stanovená vo výške 18,80 %, teda vo výške, ktorá neprekračovala najvyššiu prípustnú mieru odplaty stanovenú Ministerstvom financií SR, výška odplaty súčasne neprekračovala dvojnásobok priemernej RPMN, z čoho možno usudzovať, že tvrdenia žalobcu sú nesprávne a dohodnutá úroková miera nie je v rozpore s dobrými mravmi ani s ustanoveniami zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

6. K dohode o zrážkach zo mzdy žalovaný uviedol, že táto bola uzavretá dobrovoľne medzi stranami zmluvy a z obsahu zmluvy vyplýva, že žalobca ako záujemca o úver bol poučený o tom, že dohodu o zrážkach zo mzdy nie je povinný uzavrieť, že nejde o podmienku pre poskytnutie úveru, alebo samotné uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zároveň bol poučený aj o tom, čo je dôsledkom uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy. Nie je teda z podanej žaloby zrejmy žiadny dôvod, pre ktorý žalobca tvrdí skutočnosti odporujúce ním predloženej dohode o zrážkach zo mzdy. Text dohody ako aj poučenie o dôsledkoch uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy je v texte zvýraznené práve preto, aby priemerne opatrná osoba konajúca s rozumne očakávateľnou mierou obozretnosti si pri prvom pozretí textu dohody všimla uvedené skutočnosti. Uzatvorená dohoda o zrážkach zo mzdy spĺňa všetky podmienky, ktoré určil zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, teda dohoda o zrážkach zo mzdy bola vždy uzatvorená na samostatnom liste, pričom dohodu o zrážkach zo mzdy žalobca uzavrieť nemusel a dohoda obsahuje poučenie aj o dôsledkoch jej uzavretia, teda čo dohoda znamená, aké má následky, kedy sa zrážka zo mzdy vykonáva, že už nie je potrebný ďalší súhlas dlžníka a že takýto súhlas udeľuje priamo podpísaním dohody. Žalovaný zároveň dáva do pozornosti skutočnosť, že dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky podľa § 551 Občianskeho zákonníka, keďže sa jedná o legálny spôsob zabezpečenia pohľadávky nemôže byť neprijateľnou podmienkou. Dňa 23.12.2015 nadobudol účinnosť zákon č. 438/2015 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o spotrebiteľských úveroch, a to podľa § 9 ods. 13/ bolo určené, že záväzky z úverovej spotrebiteľskej zmluvy je možné zabezpečiť len dohodou o zrážkach zo mzdy, ručením a záložným právom. Zákon presne stanovuje, aká suma môže byť zrazená na základe výkonu zrážok, resp. aká čiastka musí byť dlžníkovi ponechaná ako zostatok na zabezpečenie jeho základných životných potrieb, teda ani dohodou strán nemožno dospieť k vyššej než zákonom povolenej hranici. Dohoda o zrážkach zo mzdy je platným právnym úkonom, platiteľ mzdy nie je zmluvnou stranou dohody o zrážkach zo mzdy. Zrážky zo mzdy predstavujú zabezpečenie splnenia dlhu veriteľa za situácie, ak dlžník svoj dlh riadne a včas neplní. V dôsledku uskutočňovania zrážok zo mzdy sa nezvyšuje finančné zaťaženie žalobcu, pretože na základe zrážok zo mzdy dochádza k takému plneniu dlhu žalobcu, ako by ho žalobca plnil sám v prípade, že by plnil splátky úveru priamo žalovanému, tak ako sa s ním v zmluve dohodol, t. j. riadne a včas. S poukazom na tieto tvrdenia žalovaný v plnom rozsahu popiera tvrdenia žalobcu a žalobu žiada zamietnuť.

7. Čo sa týka námietok žalobcu, že dojednanie nároku na zmluvnú pokutu predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku z dôvodu, že táto nebola individuálne dojednaná, tieto považuje žalovaný za irelevantné a zároveň nesprávne, pričom podľa súčasnej rozhodovacej praxe všeobecných súdov je dojednanie zmluvnej pokuty prípustné aj v spotrebiteľských zmluvách, avšak výška dojednanej zmluvnej pokuty nesmie byť neprimeraná. V článku IX zmluvy je uvedené príslušné ustanovenie nariadenie vlády o výške zmluvnej pokuty, čo nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalovaný na preukázanie svojich tvrdení citoval rozhodnutia krajských súdov, ako aj rozhodnutia Najvyššieho súdu SR.

8. Súd zaslal vyjadrenie žalovaného žalobcovi, žalobca v podaní zo dňa 05.08.2021 uviedol, že naďalej trvá na podanej žalobe v znení ako bola podaná, zotrval na svojich prednesoch a vyjadreniach zo žaloby a uviedol niektoré rozhodnutia krajských súdov. Uviedol, že v zmysle § 137 písm. d) CSP má naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru. Čo sa týka vyjadrenia žalovaného naďalej tvrdil, že žalovaný prostredníctvom zrážok zo mzdy si uplatňuje plnenie, ktoré mu neprináleží, pri podpise Dohody o zrážkach zo mzdy nebol poučený o tom, že takúto zmluvu môže odoprieť podpísať, preto túto dohodu považuje za neplatnú s poukazom na ustanovenie § 53 OZ. Naďalej bol toho názoru, že takisto

zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pretože nie je v zmluve stanovené či sa jedná o jednorazovú sankciu a nie je zrejmé akým spôsobom sa môžu tieto zmluvné pokuty kumulovať.

9. Riadna predvolaný žalobca sa na pojednávanie dňa 13.01.2022 nedostavil, 12.10.2021 súdu oznámil, že sa nevie dostaviť na pojednávanie dňa 13.10.2021 a 15.10.2021, ktoré termíny pojednávania neboli súdom stanovené, preto súd v zmysle § 180 CSP dňa 13.01.2022 pojednával v jeho neprítomnosti. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní zotrval na svojich vyjadreniach, žiadal žalobu zamietnuť. Námitky žalobcu ohľadne neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy považoval za nedôvodné, uviedol, že žalovaný použil tento zabezpečovací prostriedok z dôvodu, že žalobca porušil platobnú disciplínu, preto požiadal o výkon zrážok zo mzdy jeho zamestnávateľa. Zrážky zo mzdy boli vo výške 31,13 eur, realizácia zrážok nemohla ohroziť ekonomickú situáciu žalobcu. Ani zmluvu o úvere nepovažoval za bezúročnú a bez poplatkov, pretože zmluva obsahuje všetky zákonom prepísané náležitosti. Z týchto dôvodov žiadal žalobu zamietnuť. Okrem toho uviedol, že si zmluvnú pokutu od žalobcu neuplatňoval.

10. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to žalobou, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere silverside č. 385887991, Dohodou o zrážkach zo mzdy z 09.01.2020, žiadosťou o vykonávanie zrážok zo mzdy z 09.11.2020, lustráciou Sociálnej poisťovne, uznesením na nariadenie neodkladného opatrenia z 20.05.2021, uznesením z 18.06.2021, poučením, vyjadrením právnym zástupcom žalovaného spolu s prílohami zo 06.07.2021, vyjadrením žalobcu z 05.08.2021, vyjadrením právneho zástupcu žalovaného z 29.11.2021 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

11. Žalobca ako dlžník a žalovaný ako veriteľ uzavreli dňa 09.01.2020 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcovi úver 1000 eur, ktorý žalobca sa zaviazal vrátiť žalovanému v 60 mesačných splátkach vo výške 25,83 eur s uvedeným prvej splátky dňa 15.02.2020, termínom konečnej splatnosti úveru k 15.01.2025. V zmluve bola uvedená celková suma, ktorú žalobca zaplatí žalovanému 1549,80 eur, RPMN 20,36 % p. a. a priemerná RPMN za úver je 15,18 % p. a., ročná úroková sadzba 18,80 % p. a. Žalovaný žalobcovi peňažné prostriedky poskytol v plnej výške, žalobca prestal úver splácať, nezaplatil splátku splatnú k 15.04.2020, preto ho žalovaný vyzval na úhradu výzvou z 22.04.2020, keďže žalobca naďalej nesplácal splátky úveru, žalovaný pristúpil k realizácii zrážok zo mzdy. Žalobca sa domáhal, aby súd určil, že úverová zmluva je bez úrokov a bez poplatkov, dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, ako neprijateľné zmluvné podmienky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 385887991 zo dňa 09.01.2020, alternatívne, že dohoda o výške úroku zo zmluvy o úvere č. 385887991 zo dňa 09.01.2020 je neplatná.

12. Z Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 09.01.2020 súd zistil, že táto dohoda bola uzavretá medzi žalovaným Silverside, a.s. ako veriteľom a žalobcom H. P. ako dlžníkom za účelom zabezpečenia pohľadávky veriteľa. V článku I. je uvedené, že uzatvorenie tejto dohody je dobrovoľné, svojim podpisom potvrdzuje dlžník, že má záujem ju uzavrieť s tým, aby z jeho mzdy boli vykonávané zrážky v dohodnutej čiastke a následne, aby boli priamo poukazované na účet veriteľa. V článku II. predmetnej dohody je uvedené, že veriteľ má voči dlžníkovi pohľadávku vo výške 1549,80 eur, ktorá predstavuje istinu úveru spolu s príslušenstvom, pohľadávku vo výške 168 eur na základe Zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver, na základe tejto dohody mal veriteľ oprávnenie požiadať zamestnávateľa dlžníka o vykonávanie zrážok zo mzdy dlžníka v dohodnutej výške 28,63 eur, spolu s poistným 2,50 eur mesačne.

13. Z upomienky č. 1 zo dňa 22.04.2020 bolo zistené, že žalovaný vyzval žalobcu na zaplatenie dlžnej splátky vo výške 31,63 eur, ktorej splatnosť uplynula 15.04.2020. Z upomienok zo dňa 22.10.2020, ako aj z 19.11.2020 súd zistil, že týmito upomienkami bol vyzvaný žalobca na svoju povinnosť splácať úver v mesačných splátkach. Poslednou výzvou z 19.11.2020 bol vyzvaný žalobca, aby zaplatil mesačné splátky podľa riadneho splátkového kalendára, pretože je v omeškaní s úhradou mesačných splátok. Zo žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy/iných príjmov zo dňa 09.11.2020 súd zistil, že žalovaný túto žiadosť zaslal zamestnávateľovi žalobcu za účelom vykonávanie mesačných zrážok zo mzdy v sume 31,13 eur počnúc od 15.11.2020.

14. Zo stránky Ministerstva financií SR súd zistil, že najvyššia prípustná výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru za 3.štvrtrok 2019, platná pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené od 21.11.2019 do 20.02.2020 pre ostatné spotrebiteľské úvery nad 1 do 5 rokov vrátane činní 20,36 %.

15. Zo súhrnných informácií o údajoch o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrťrok 2019 súd zistil, že RPMN pri ostatných spotrebiteľských úveroch vo výške do 1500 eur vrátene od 1 do 5 rokov činí 15,18 %.

16. Z lustrácie zo Sociálne poisťovne súd zistil, že žalobca je zamestnaný od 01.08.2017 v LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, jeho priemerný čistý mesačný príjem činil 906,71 eur.

17. Podľa § 137 písmeno c) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

18. Predmetom konania je neplatnosť jednotlivých právnych úkonov súvisiacich s úverovou zmluvou a vyslovenia, že uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere je bez úrokov a poplatkov. Súd bol toho názoru, že takto formulovaná žaloba je žalobou o určenie práva podľa ustanovenia § 137 písm. c) CSP, v zmysle ktorého žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem, pričom naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného právneho predpisu. Podľa ustanovenia § 3 ods. 5/ Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľ má možnosť domáhať sa na súde ochrany proti porušeniu svojich práv ustanovených zákonom proti porušovateľovi týchto práv. Žaloba je nepochybne tým procesným právnym úkonom, ktorým sa spotrebiteľ domáha takejto ochrany, pretože žalobou uplatňuje svoje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva. Súd ďalej poukazuje na aktuálne znenie (účinné od 01.01.2018) ustanovenia § 11 ods. 4/ zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných pôžičkách (ďalej len „ZoSÚ“), ktoré výslovne uvádza, že spotrebiteľ má možnosť žalobou sa domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru. Uvedená novela ZoSÚ bola do právneho poriadku implementovaná s účinnosťou od 01.01.2018 zák. č. 279/2017 Z. z., ktorým sa novelizoval zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách a čl. XII bod 39 aj zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Ustanovenie § 11 ods. 4/ ZoSÚ je procesné a účinný zákon v prechodných ustanoveniach neupravuje iný režim pre právne vzťahy vzniknuté pred touto zmenou. Podmienky pre posúdenie platnosti, či neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, resp. bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru určuje hmotné právo platné v čase uzatvorenia konkrétnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Z uvedeného preto možno konštatovať, že možnosť žaloby podľa § 137 písm. d) CSP vyplýva okrem ustanovenia § 3 ods. 5/ zák. č. 250/2007 Z. z. o v ochrane spotrebiteľa a od 01.01.2018 aj z ustanovenia § 11 ods. 4/ ZoSÚ. Okrem toho bol súd toho názoru, že je splnená podmienka žalovateľnosti aj pokiaľ ide o naliehavý právny záujem. Žalobou s daným určovacím petitom sa môže dosiahnuť odstránenie spornosti žalobcovho práva alebo neistoty v jeho právnom vzťahu.

19. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

20. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

21. Podľa § 40 odsek 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

22. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 129/2010 Z. z., ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka, s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv od 02.04.2010, predpisom lex specialis, s poukazom na 879f ods. 3/ a 4/ Občianskeho zákonníka. Súd teda vzťah strán sporu posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvného vzťahu a podľa zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvného vzťahu.

23. Podľa § 1 ods. 2/ zákona č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého

adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

24. Podľa § 9 ods. 1/ zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

25. Podľa § 9 ods. 2/ zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b)obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h)ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k)súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l)prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m)úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n)upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o)veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p)výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q)informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

26. Podľa § 11 ods. 1/ zákona č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

27. Podľa § 52 ods. 1/ Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

28. Podľa § 52 ods. 3, 4/ Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy, koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3/ Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

30. Podľa § 53 ods. 5/ Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

31. Po oboznámení sa so žalobou žalobcu, vyjadrením žalovaného, dokladmi založenými v spise a s prihliadnutím na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd zistil, že žaloba, ktorou sa žalobca domáhal určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, ako aj určenia bezpoplatkovosti a bezúročnosti úveru, alternatívne určenia, že dohoda o výške úroku zo zmluvy je neplatná, nie je dôvodná.

32. Súd mal za preukázané, že medzi stranami došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalobcovi zo strany žalovaného poskytnutý úver v sume 1000 eur, zmluva obsahovala všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 1/ a 2/ zákona č. 129/2010 Z. z., pričom zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere je zrejmé, že žalobca sa zaviazal uvedený úver splatiť v mesačných splátkach po dobu 60 mesiacov, pričom prvá splátka bola splatná k 15.02.2020, posledná splátka bola splatná 15.01.2025, pričom splatnosť každej splátky bola určená na 15. deň v kalendárnom mesiaci. V uvedenej zmluve bola tiež dohodnutá celková čiastka, ktorú musí žalobca v súvislosti s

úverom zaplatiť, t.j. suma 1549,80 eur, pričom mesačná splátka 25,83 eur pozostávala zo splátky istiny úveru a úrokov úveru spolu s poistením. Zmluva tiež obsahuje priemernú hodnotu RPMN 15,18 % p. a., ročnú percentuálnu mieru nákladov 20,36 % p. a., úrokovú sadzbu úveru 18,18 % p. a., úrokovú sadzbu pre prípad omeškania 5 % ročne. Súčasťou úverovej zmluvy je splátkový kalendár v článku XIV. zmluvy, z ktorého je taktiež zrejme špecifikácia úveru, presne určená výška splátky, rozpočítaná na istinu a úroky. Taktiež je nesporné, že žalovaný v každej upomienke informoval žalobcu o výške splatnej dlžnej sumy, t. j. o výške nezaplatených splatných splátok úveru. Žalobca v žalobe na 9 strán síce tvrdí, že úver je poskytnutý bez úrokov a bez poplatkov, a že dohoda je neplatná a zmluva je neurčitá a nezrozumiteľná, avšak z jeho tvrdenia nie je možné ustáliť na základe akých skutočností dospel k týmto záverom a ktoré neprijateľné zmluvné podmienky zmluva obsahuje. Pokiaľ ide o tieto tvrdenia žalobcu, žalobca svoje tvrdenia nepodložil žiadnymi dôkazmi, súd zhodne s názorom žalovaného konštatoval, že tvrdenia žalobcu sa nezakladajú na pravde, pričom text žaloby pripomína náhodne kopírovanie rôznych textov s rôznymi obsahmi, ktoré s daným prípadom nesúvisia. K namietanej výške podľa žalobcu nesprávne stanovenej RPMN, súd podotýka, že z verejne známych internetových stránok, a to hlavne zo stránky Ministerstva financií SR je zrejme, že v čase uzatvárania úverovej zmluvy činila priemerná výška RPMN 15,18 % čo je uvedené aj v úverovej zmluve a RPMN stanovená na 20,36% je v súlade s ustanovením zákona o spotrebiteľských úveroch. Z uvedeného je teda zrejme, že uvedená úverová zmluva obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti a teda nie je možné dôvodiť, že je bez úrokov a bez poplatkov. Keďže ustanovenia uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré namietajú žalobca, sú v súlade so zákonom, nebolo možné rozhodnúť, že uvedený spotrebiteľský úver poskytnutý žalobcovi na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere je bezúročný a bez poplatkov tak, ako to uvádza ustanovenie § 11 ods. 1/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

33. Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov bola medzi stranami sporu uzavretá za účelom zabezpečenia pohľadávky žalovaného vyplývajúcej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Dohoda o zrážkach je formulár, ktorého znenie bolo vopred pripravené zo strany žalovaného veriteľa. Žalobca tvrdil, že žalovaný požiadal zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy, hoci neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by žalobcovi ukladalo povinnosť plniť. Žalovanému sporná dohoda umožňuje bez súdnej kontroly mimosúdne siahnuť na majetok dlžníka. Dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje zamestnávateľovi žalobcu vykonávať zrážky zo mzdy žalobcu bez toho, aby bola podrobená súdnemu prieskumu o tom, či je pohľadávka oprávnená. Ide o právny úkon, ktorý svojím obsahom a účelom odporuje zákonu a obchádza ho, ide o neplatný právny úkon (viď rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 19Co/217/2015-88 zo dňa 23.2.2016). Súd posúdil právny úkon, a to dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorú považoval za platnú. Z listu žalovaného pre zamestnávateľa žalobcu súd zistil, že žalovaný evidoval nezaplatenie splátky od žalobcu k 15.10.2020 vo výške 28,63 eur, z toho dôvodu požiadal žalovaný o výkon zrážok zo mzdy. Zrážky zo mzdy žiadal vo výške 31,13 eur, čo je splátka ako bola stanovená v zmluve o úvere spolu s poplatkom za poistenie. Súd konštatoval, že medzi stranami sporu bola riadne uzavretá Dohoda o zrážkach zo mzdy, tak v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka, ako aj v zmysle zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, bola riadnym zabezpečovacím prostriedkom a povoleným právnym inštitútom na zabezpečenie pohľadávky veriteľa. Žalobca prestal uhrádzať splátky úveru, celkovo z úveru vyplatil veriteľovi, t. j. žalovanému len časť, z celkovej poskytnutej sumy úveru 1000 eur nezaplatil jeho podstatnú časť. Súd mal za to, že nárok žalovaného na zaplatenie poskytnutého úveru je daný, nebol rozporovaný zo strany žalobcu. Žalobca mal podľa úverovej zmluvy splácať úver v mesačných splátkach po 25,83 eur, pričom na základe Zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver k tejto sume sa pripočítala suma 2,80 eur mesačne ako náklady spojené s poistením. Dohodou o zrážkach zo mzdy boli stanovené zrážky v dohodnutej výške splátky. Žalovaný má nárok na vrátenie poskytnutých finančných prostriedkov spolu s úrokom, pričom ak žalobca úver nesplácal, bolo zákonným právom žalovaného pristúpiť k realizácii zrážok zo mzdy. Zrážky zo mzdy podľa názoru súdu sú legálnym zabezpečovacím inštitútom, žalovaný pristúpil k výkone zrážok zo mzdy až po tom, čo žalobca prestal úver splácať, čo bolo preukázané zo strany žalovaného výzvami na zaplatenie dlhu adresovanými žalovaným žalobcovi. Čo sa týka námietok žalobcu ohľadne tvrdenia, že nebol poučený o obsahu Dohody o zrážkach zo mzdy, tak súd k tejto námietke konštatuje, že Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá ako samostatný a osobitný dokument, a nie je súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Z obsahu Dohody o zrážkach zo mzdy vyplýva, že žalobca bol informovaný o jej obsahu, mal záujem takúto dohodu uzavrieť a z dohody je zrejme, že zo mzdy žalobcu sa bude strhávať len tá časť mzdy, ktorá má slúžiť na úhradu už splatných záväzkov. Žalobca mal teda možnosť odmietnuť podpísanie Dohody o zrážkach zo mzdy, pričom je nesporné, že o možnosti odmietnutia bol osobitne

poučený a svoje oprávnenie nevyužil. S poukazom na uvedené skutočnosti mal súd za to, že Dohoda o zrážkach zo mzdy nie je neplatným právny úkonom.

34. Na záver súd ešte poznamenáva, že je zástancom ochrany spotrebiteľa a kontroly neprijateľných podmienok z úradnej povinnosti. Táto ochrana však musí slúžiť predovšetkým k vyvažovaniu faktického nerovnovážneho postavenia medzi dodávateľom a spotrebiteľom a tým k dosiahnutiu rovnosti strán sporu, teda má spočívať predovšetkým v tom, aby spotrebiteľ nebol viazaný neprijateľnými podmienkami a podmienkami dosiahnutými nekalými praktikami. Takáto ochrana je teda plne akceptovateľná pri nekalých praktikách dodávateľov, či neprijateľných podmienkach. Aj ochrana spotrebiteľa však musí mať svoje hranice a nemôže byť presadzovaná do extrémov spôsobom, že by to malo za následok porušenie princípu rovnosti strán v prospech spotrebiteľa, najmä nie v situáciách, keď dodávateľ sa snaží vykonávať svoje podnikateľskú činnosť poctivo. Aj spotrebiteľ je subjekt práva, ktorý sa má správať zodpovedne a zhodnotiť si pred vstupom do určitého právneho vzťahu svoje možnosti a práva a povinnosti, ktoré mu zo vzťahu vyplývajú. Do miery, v akej dodávateľ vystupuje poctivo, je preto potrebné chrániť aj dobrú vieru dodávateľa, že ten, kto s ním uzatvára zmluvný vzťah, si zväžil uzavretie zmluvy a je si vedomý svojich práv a povinností. Je potrebné podotknúť, že žalobca v tomto konaní od 12.10.2021 je absolútne nečinný, nepodal ani ospravedlnenie na pojednávanie, žiadne procesné návrhy, na pojednávanie sa nedostavil, pričom za týchto okolností nebolo možné preskúmať až do úplných podrobností jeho nároky, pretože len on sám ako spotrebiteľ bol prítomný pri podpise zmlúv, ktoré namietal, teda len on by vedel dať vysvetlenie k niektorým skutočnostiam, pričom text žaloby ako už súd uviedol je skopírovaný z rôznych textov, nie je zo strany žalobcu špecifikované, v čom konkrétne vidí žalobca neprijateľné zmluvné dojednania. Vzhľadom na nezáujem žalobcu na podrobnom skutkovom objasnení veci nebolo zo strany súdu možné vykonať kontrolu ustanovení zmlúv, ktoré žalobca namietal do takej miery, ako by to bolo možné, keby žalobca ako spotrebiteľ objasnil niektoré okolnosti pri podpise zmlúv. Žalobca takto nevyužil svoje právo sa vyjadriť k vyjadreniam žalovaného, tieto vyjadrenia rozporoval len všeobecne, bez súvislosti s danou vecou a bez opory konkrétnych faktov a dôkazov. Z týchto dôvodov súd žalobu v plnom rozsahu zamietol.

35. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1/ CSP tak, že v konaní plne úspešnému žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 1/ a 2/ CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.