

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 7C/20/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8218201280
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Lajoš
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:8218201280.6

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu: Pozemkové spoločenstvo Beskyd Ondavka, so sídlom Ondavka 8, 086 36 Ondavka, IČO: 37 945 483 zastúpeného: Advokátska kancelária Melničák a Semančíková, s.r.o., so sídlom Miletičova 1, Bratislava, IČO: 36 860 891, proti žalovaným: 1/ V. Š., N.. XX.XX.XXXX, A. K. X, K., 2/ Q. K.Ľ., N.. XX.X.XXXX, A. S. XX, 3/ Ľ. W., N.. XX.XX.XXXX, A. Č.B.. P. XX, W., žalovaní v 1. až 3. rade zastúpení JUDr. Štefan Bujňák, advokát, Bardejovská 220, 089 01 Svidník, 4/ Q. X., N.. XX.X.XXXX, D.. XX.X.XXXX, o určenie vlastníckeho práva takto

rozhodol:

- I. Konanie o žalobe žalobcu voči žalovanému v 4. rade **z a s t a v u j e**.
- II. Vo vzťahu žalobcu a žalovaného v 4. rade žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania **p r á v o**.
- III. Konanie o nároku žalobcu voči žalovaným v 1. až 3. rade **v y l u č u j e** na samostatné konanie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu 11.6.2018 domáhal určenia, že Q. X., bytom na neznámom mieste je vlastníkom spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 160/2100 k parcele EN č. XXXX o výmere 477 969 m² - lesné pozemky, zapísaného na LV č. XXX, k. ú. Y., obec Y., okres A..

2. Vzhľadom na nedostatok identifikačných údajov žalovaného v 4. rade súd na základe záväzného právneho názoru Krajského súdu v Prešove vyjadreného v uznesení č. k. 23Co/27/2019-74 z 19.12.2019 overoval existenciu procesnej subjektivity žalovaného v 4. rade, pričom zo zabezpečených archívnych dokumentov zistil, že žalovaný v 4. rade sa narodil XX.X.XXXX. Príslušným úradným spôsobom však nebola vzhľadom na zistený dátum narodenia preukázaná smrť žalovaného v 4. rade. Preto súd podnetom zo 16.9.2020 iniciované konanie o vyhlásenie žalovaného v 4. rade za mŕtveho, ktoré bolo vedené tunajším súdom pod sp. zn. 7Ps/7/2020 a skončilo sa rozsudkom sp. zn. 7Ps/7/2020-15 z 28.10.2021, ktorým bol žalovaný v 4. rade, Q. X., nar. XX.X.XXXX vyhlásený za mŕtveho, pričom za predpokladaný deň, ktorý žalovaný v 4. rade neprežil bol stanovený deň 30.7.1995. Označený rozsudok nadobudol právoplatnosť 13.11.2021.

3. Podľa § 61 zákona č.160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

4. Podľa § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

6. Podľa § 161 ods. 2 veta prvá CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že súd kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené procesné podmienky. Jednou z podmienok konania je procesná subjektivita ktorú má len ten subjekt, ktorý má spôsobilosť mať práva a povinnosti, prípadne ten, ktorému ju zákon priznáva.

8. V zmysle ustálenej súdnej praxe, ak žalobcom v žalobe označený žalovaný v 4. rade stratil právnu subjektivitu pred začatím konania, takýto žalovaný nemá spôsobilosť byť účastníkom konania a ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. Nemožno ho odstrániť ani opravou alebo doplnením výzvou podľa § 43 ods. 1 OSP (toho času § 129 platného Civilného sporového poriadku), pretože nejde o vadu konania spočívajúcu v jeho nesprávnosti alebo neúplnosti, ani postupom podľa § 107 OSP (toho času platného § 161 a nasl. CSP), lebo spôsobilosť byť účastníkom konania stratil žalovaný v 4. rade ešte pred začatím konania. Neprichádza do úvahy ani pristúpenie do konania, pretože takýto postup je možný len za predpokladu, že žalovaný ku ktorému alebo na ktorého miesto má vstúpiť niekto iný, mal spôsobilosť byť účastníkom konania v čase jeho začatia (obdobne R 65/1996).

9. V danom prípade súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná aj voči osobe, ktorá preukázateľne právnu subjektivitu stratila dávno pred začatím konania a tento nedostatok nemožno odstrániť, preto bolo dôvodné konanie voči tejto osobe (žalovanému v 4. rade) zastaviť a to v zmysle § 62 Civilného sporového poriadku, aktuálne aplikovaného v danej veci, tak ako to vyplýva z výroku I. tohto uznesenia.

10. Vo vzťahu k výroku o nároku na náhradu trov konania medzi žalobcom a žalovaným v 4. rade súd zastal názor, že toto zastavenie konania zaviniť žalobca tým, že žaloval osobu, ktorá v čase podania žaloby nemala procesnú spôsobilosť. Keďže však ani žalovanému v 4. rade nemohli žiadne trovy konania vzniknúť, bolo s prihliadnutím na zásadu procesnej ekonómie potrebné o nároku na náhradu trov konania medzi žalobcom a žalovaným v 4. rade rozhodnúť analógiou podľa § 255 ods. 2 in fine podľa ktorého žiadna zo strán vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v 4. rade nemá na náhradu trov konania právo (výrok II. tohto uznesenia).

11. Vzhľadom na zásadu, že súd rozhoduje vždy o celom predmete konania naraz, no vo vzťahu k jednému zo žalovaných boli už v tomto štádiu konania zistené skutočnosti a podmienky odôvodňujúce voči nemu odlišný procesný postup, zastáva súd názor, že ďalšie vedenie spoločného konania voči všetkým žalovaným až do vyriešenia merita veci nie je vhodné a preto je konanie o žalobe žalobcu voči žalovaným v 1. až 3. rade potrebné vylúčiť na samostatné konanie, postupom per analogiam § 166 ods. 2 C.s.p., čo odôvodňuje výrok III. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu (§ 362 ods. 1 C.s.p.). Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 357 C.s.p.)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.