

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 7C/50/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121338236  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Gáborová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:6121338236.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudcom JUDr. Danou Gáborovou v spore žalobcu: F. Y. I., nar. XX.XX.XXXX, Q. XXX/C, zast. JUDr. Jana Berecová Titková, advokátka, Dubová 2 B, Nitra, proti žalovanému: O. I., nar. X.XX.XXXX, G. XXX/XX, J., o zaplatenie sumy 5117,44 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 5.117,44 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 3.249,08 eura od 05.03.2021 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 1.868,36 eura od 28.11.2021 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podanou žalobou požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť mu 3249,08 eura s prísl.. Žalobu odôvodnil tým, že na základe osvedčenia o dedičstve (právoplatného dňom 05.03.2010), vydaného notárom Z. M. S., č.k. 22D/1509/2009, Dnot. 128/2009, žalobca spolu so svojimi tromi súrodencami nadobudol do podielového spoluvlastníctva nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, v kat. území J. a to byt č. 9, 5. p., vchod o.č. XX, bytového domu súp.č. XXX, postaveného na parc. č. XXXX, XXXX, XXXX, spoluvlastnícky podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v podiele 74/2428 - in k celku a spoluvlastnícky podiel k pozemku parc.č. XXXX o výmere 186 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra "C", pozemku 7635 o výmere 164 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra "C", pozemku XXXX o výmere 167 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra "C", v podiele 74/2428 - in k celku. Podiely jednotlivých spoluvlastníkov na vyššie uvedených nehnuteľnostiach boli: 1. F. Y. I. (žalobca) spoluvlastnícky podiel 1, 2. O. I. (žalovaná) spoluvlastnícky podiel 1, 3. P. I. spoluvlastnícky podiel 1 a 4. D. I. spoluvlastnícky podiel 1. Od roku 2010 do júla 2013 byt užíval žalobca spolu so žalovanou O. I.. V júli 2013 sa do bytu prisťahovala aj jeho manželka Y. I., nar. XX.XX.XXXX. Do 28.04.2016 v uvedenom byte bývali traja, žalovaná a on s manželkou. Dňa 28.04.2016 došlo k verbálnemu útoku a hrubému správaniu zo strany žalovanej voči jeho manželke značnej intenzity, hoci už aj pred tým bolo spolužitie so žalovanou veľmi problematické. V uvedený deň s manželkou z bytu odišli a viac v ňom nebývali, nakoľko žalovaná svojim agresívnym správaním spôsobila jeho manželke traumu a zdravotné problémy. Od 29.04.2016 v byte bývala a býva výlučne žalovaná. Dňa 04.02.2017 v predmetnom byte boli s manželkou naposledy. Uvedeného dňa sme si prišli pre posledné osobné veci, avšak žalovaná zatelefonovala svojmu právnenému zástupcovi Z. V. Z., že je v byte. Právny zástupca žalovanej následne privolať polícia (tvrdil, že nemá právny dôvod pre vstup do bytu) a napokon osobne prišiel a za jeho asistencie vypratá z bytu svoje posledné osobné veci. Z bytu bol doslova vyštván a odvtedy do neho ani raz nevstúpil. S užívaním bytu č. 9 sú spojené náklady, ktoré pozostávajú z nákladov na správu bytového domu súp.č. XXX a na prevádzku a údržbu spoločných častí a spoločných zariadení domu súp.č. XXX, v ktorom sa byt č. 9 nachádza a z nákladov

spojených s užívaním bytu, t.j. nákladov na spotrebované energie dodané do bytu - vodné, stočné, príprava TUV - ohrev, studená voda na prípravu TUV. Žalobou si uplatňuje voči žalovanej nárok na zaplatenie časti nákladov na správu bytového domu súp.č. 379, na prevádzku a údržbu spoločných častí a spoločných zariadení domu súp.č. XXX ako aj nákladov spojených s užívaním bytu (spotrebované energie) dodávaných OSBD za obdobie od 1. januára 2019 do 31. decembra 2020. Skutočnosť, že v období rokov 2019 a 2020 sa on ako jediný podieľal na úhrade uvedených nákladov preukazuje výpismi z bankového účtu - obraty, z ktorých je zrejmé, že v prospech bankového účtu domu spravovaného správcom OSBD zaplatil dňa 27.12.2019 nájomné za rok 2019 v čiastke 1.233,24 EUR, dňa 14.01.2020 náhradu trov súdneho konania (v ktorom OSBD vymáhalo dlh na zálohových platbách za rok 2018) v čiastke 40,50 EUR, dňa 14.05.2020 nedoplatok na nájomnom vyplývajúci z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2019 v čiastke 3,92 EUR a dňa 27.01.2021 nájomné za rok 2020 v čiastke 1.313,24 EUR. Predmetné platby realizoval cez internet banking z bankového účtu vedeného v Slovenskej sporiteľni, a.s., č. účtu 233047010/0900. Náklady vyúčtované správcom OSBD za obdobie od 01.01.2019 do 31.12.2019 (náklady na správu bytového domu súp.č. XXX, na prevádzku a údržbu spoločných častí a spoločných zariadení bytového domu súp.č. XXX a náklady na energie, ktorých dodávku do bytu č. 9 zabezpečuje správca) sú vo výške celkom 1.217,51 EUR. Čiastka pripadajúca na žalovanú predstavuje za celý kalendárny rok 2019 sumu 521,39 EUR. K tejto sume je potrebné pripočítať podiel žalovanej na poplatkoch za upomienky vo výške 3,69 EUR. Čiastka, ktorou sa žalovaná mala podieľať na hradení nákladov spojených s vlastníctvom a užívaním bytu za rozhodné obdobie od 01.01.2019 do 31.12.2019 vrátane poplatkov za upomienky predstavuje 525,08 EUR. Podľa mesačného predpisu úhrad za užívanie bytu a služby s tým spojené platného od 01.01.2020 mesačné náklady predpísané správcom OSBD za obdobie od 01.01.2020 do 31.12.2020 (náklady na správu bytového domu súp.č. XXX, na prevádzku a údržbu spoločných častí a spoločných zariadení bytového domu súp.č. XXX a náklady na energie, ktorých dodávku do bytu č. 9 zabezpečuje správca) sú vo výške celkom 107,65 EUR. Čiastka pripadajúca na žalovanú predstavuje za jeden kalendárny mesiac 49,47 EUR a za celý kalendárny rok 2020 sumu 593,64 EUR. K tejto sume je potrebné pripočítať podiel žalovanej na poplatkoch za upomienky vo výške 5,36 EUR. Čiastka, ktorou sa žalovaná mala podieľať na hradení nákladov spojených s vlastníctvom a užívaním bytu za rozhodné obdobie od 01.01.2020 do 31.12.2020 vrátane poplatkov za upomienky predstavuje 599,00 EUR. Za obdobie roka 2019 a 2020 mu teda žalovaná dlhuje z titulu neuhrádzania nákladov spojených s užívaním bytu sumu 1.124,08 EUR. Za viac ako 10 rokov, čo byt č. 9 nadobudli do podielového spoluvlastníctva, žalovaná na úhradu nákladov na byt prispela iba v roku 2018 čiastkou 571,00 EUR, pričom ale nedoplatok vyplývajúci z vyúčtovania nákladov za kalendárny rok 2018 vo výške 676,25 Eur opäť zaplatil on. Podľa vyjadrenia realitnej kancelárie F. Z. S. - Z. - V. kancelária, s miestom podnikania U. 1, 949 01 Nitra, IČO: 40 236 277 zo dňa 19.07.2019 aktuálna trhovacia cena nájmu bytu č. 9 s príslušenstvom, alebo iného podobného zariadeného bytu, vzhľadom k stavebno-technickému riešeniu, veku stavby, lokalite a posúdenia situácie na trhu sa pohybuje v rozsahu 500,00 EUR mesačne + náklady na elektrickú energiu a plyn. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti si týmto návrhom voči žalovanej uplatňuje aj nárok na zaplatenie náhrady za užívanie spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1, ktorý je v jeho vlastníctve, za obdobie od 01.08.2019 do 31.12.2020 vo výške 2.125,00 EUR. Žalovaná mu z vyššie uvedených právnych titulov dlhuje sumu spolu 3.249,08 EUR. Dĺžná suma pozostáva zo sumy 525,08 EUR, ktorou sa žalovaná mala podieľať na úhrade nákladov spojených s vlastníctvom a užívaním bytu č.9 v období od 01.01.2019 do 31.12.2019, zo sumy 599,00 EUR, ktorou sa žalovaná mala podieľať na úhrade nákladov spojených s vlastníctvom a užívaním bytu č.9 v období od 01.01.2020 do 31.12.2020 a zo sumy 2.125,00 EUR, ktorá predstavuje nárok na náhradu za užívanie spoluvlastníckeho podielu za obdobie od 01.08.2019 do 31.12.2020.

2. Súd prvej inštancie vo veci vydal dňa 20.5.2021 Platobný rozkaz, č.k. 31Up/551/2021, ktorý bol pre nedoručenie žalovanej do vlastných rúk zo zákona zrušený.

3. Žalovaná, ktorej bol opis žaloby s prílohami, zmeny žaloby a výzvou, ktorou mu bola uložená povinnosť vyjadriť sa k žalobe, doručený podľa § 116 ods. 2 CSP, sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne nevyjadrila, v konaní bola nečinná. Skutkové tvrdenia žalobcu nespochybnila, čím sa považujú za nesporné.

4. Žalobca podal dňa 1.12.2021 návrh na zmenu žaloby, kde uviedol, že za obdobie od 01.01.2021 do 30.11.2021 sa ako jediný podieľal na úhrade nákladov spojených s užívaním bytu č. 9 (pozostávajúcich z nákladov na správu bytového domu, v ktorom sa byt nachádza, na prevádzku a údržbu spoločných častí a spoločných zariadení bytového domu, z nákladov na energie dodávaných do bytu správcom

bytového domu, z poplatkov za upomienky za nezaplatenie nájomného + poštovné súvisiace so zaslaním upomienok správcom OSBD Nitra). Túto skutočnosť preukazuje výpisom z bankového účtu - z ktorého je zrejmé, že v prospech bankového účtu domu spravovaného správcom OSBD Nitra zaplatil dňa 15.11.2021 čiastku 1.161,77 EUR. Zaplatená čiastka 1.161,77 EUR pozostáva z nájomného za 11 mesiacov roka 2021 (od 01.01.2021 do 30.11.2021) v sume 1.132,23 EUR podľa mesačných predpisov OSBD Nitra (102,93 EUR mesačne x 11 mesiacov = 1.132,23 EUR) a so sumy 29,54 EUR, ktorá predstavuje sumu poplatkov za upomienky za nezaplatenie nájomného a poštovné s tým súvisiace za obdobie od 01.01.2021 do 30.11.2021, ktorá vyplýva zo sumárnej analýzy platieb nájomného za rok 2021 (6 x poštovné 1,55 EUR + 1x poštovné sms 0,24 EUR, + 4 x poplatok za upomienku 5,00 EUR). Predmetnú platbu realizoval cez internet banking z jeho bankového účtu. Podľa mesačného predpisu úhrad za užívanie bytu a služby s tým spojené platného od 01.01.2021 mesačné náklady predpísané správcom OSBD Nitra (náklady na správu bytového domu súp.č. XXX, na prevádzku a údržbu spoločných častí a spoločných zariadení bytového domu súp.č. XXX a náklady na energie, ktorých dodávku do bytu č. 9 zabezpečuje správca) sú vo výške celkom 102,93 EUR. Čiastka pripadajúca na žalovanú predstavuje za jeden kalendárny mesiac 44,18 EUR a za obdobie 11 mesiacov (od 01.01.2021 do 30.11.2021) sumu 485,98 EUR. K tejto sume je potrebné pripočítať podiel žalovanej na poplatkoch za upomienky vo výške 7,38 EUR. Čiastka, ktorou sa žalovaná mala podieľať na hradení nákladov spojených s vlastníctvom a užívaním bytu za rozhodné obdobie od 01.01.2021 do 30.11.2021 vrátane poplatkov za upomienky predstavuje 493,36 EUR. Za obdobie január až november roka 2021 mu teda žalovaná dlhuje z titulu neuhrádzania nákladov spojených s užívaním bytu sumu 493,36 EUR. Aj v období od 01.01.2021 do 30.11.2021 byt č. 9 užíva výlučne žalovaná, užíva teda i spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1, ktorého je vlastníkom. Voči žalovanej má nárok na zaplatenie náhrady za užívanie spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1, ktorý je v jeho vlastníctve, za obdobie od 01.01.2021 do 30.11.2021 vo výške 1.375,00 EUR.

5. Uznesením zo dňa 2.12.2021, č.k. 7C/50/2021-93 súd rozhodol o zmene žaloby tak, že bude rozhodovať o nároku na zaplatenie sumy 5.117,44 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p.a. z dlžnej sumy 3.249,08 eura od 05.03.2021 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p.a. z dlžnej sumy 1.868,36 eura od 28.11.2021 do zaplatenia.

6. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti strán sporu v zmysle § 180 CSP a v prítomnosti zástupcu žalobcu.

7. Zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že navrhuje vydať rozsudok pre zmeškanie, nakoľko má za to, že sú splnené podmienky. Žalobca a 3 súrodenci sú podielovými spoluvlastníkmi predmetného bytu - každý v podiele 1. Od roku 2017 žalobca byt neužíva, ten užíva žalovaná výlučne sama. Predmetom žaloby je náhrada nákladov na správu bytu, ktorú vykonáva OSBD, náhrada nákladov s užívaním bytu v podobe spotrebovaných energií a užívanie spoluvlastníckeho podielu žalobcu žalovanou. Zmenou žaloby si uplatňuje náklady za obdobie od 01.01.2019 do 30.11.2021. Za celé toto obdobie sa žalovaná na úhrade nákladov nepodieľala. Jediný kto sa na ich úhrade podieľal bol žalobca, čo preukazuje jednotlivými úhradami z bankového účtu žalobcu, priložené k žalobe. Výpočet žalovanej sumy je prílohou žaloby, ako aj zmeny žaloby. Medzi spoluvlastníkmi nebola uzatvorená žiadna zmluva o užívaní celej nehnuteľnosti žalovanou. Z dôvodov uvedených v žalobe (agresivita, popíjanie alkoholu žalovanou) mali za následok opustenie predmetného bytu žalobcom s manželkou a nakoľko naďalej žalovaná tento byt užíva nad rozsah svojho spoluvlastníckeho podielu, domáha sa aj náhrady za užívanie spoluvlastníckeho podielu patriaceho žalobcovi. V zmysle § 458 OZ je žalovaná povinná poskytnúť protiplnenie ako náhradu. Tu poukazuje na vyjadrenie realitnej kancelária, ktorá určila cenu nájmu bytu vo výške 500 eur mesačne + plyn a elektrina. Z uvedeného dôvodu za obdobie od 01.08.2019 do 30.11.2021 si uplatňuje náhradu za užívanie toho podielu v sume 3500 eur. Celkovo žiada, aby súd žalobe vyhovel a žalovanú zaviazal na úhradu sumy 5117,44 eura. Žalovaná v priebehu sporu skutkové tvrdenia nepoprela a preto sú nesporné. V prípade úspechu si uplatňuje nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

8. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty zástupcu žalobcu a oboznámil sa s obsahom žaloby a listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisu, a z ktorých považoval za preukázané nasledovné skutočnosti.

9. Na základe osvedčenia o dedičstve (právoplatného dňom 05.03.2010), vydaného notárom Z. M. S., č.k. 22D/1509/2009, Dnot. 128/2009, žalobca spolu so svojimi tromi súrodencami nadobudol do podielového spoluvlastníctva nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, v kat. území J. a to byt č. 9, 5. p., vchod o.č. XX, bytového domu súp.č. XXX, postaveného na parc. č. XXXX, XXXX, XXXX, spoluvlastnícky podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v podiele 74/2428 - in k celku a spoluvlastnícky podiel k pozemku parc.č. XXXX o výmere 186 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra "C", pozemku XXXX o výmere 164 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra "C", pozemku XXXX o výmere 167 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra "C", v podiele XX/XXXX - in k celku. Podiely jednotlivých spoluvlastníkov na vyššie uvedených nehnuteľnostiach boli: 1. F. Y. I. (žalobca) spoluvlastnícky podiel 1, 2. O. I. (žalovaná) spoluvlastnícky podiel 1, 3. P. I. spoluvlastnícky podiel 1 a 4. D. I. spoluvlastnícky podiel 1. Žalovaná ako podielová spoluvlastníčka v podiele 1 užíva predmetný byt ako jediná, pričom svoje povinnosti s užívaním bytu si neplní. Žalobca ako podielový spoluvlastník v podiele 1 si uplatňuje od žalovanej nárok na zaplatenie časti nákladov na správu bytového domu súp.č. XXX, na prevádzku a údržbu spoločných častí a spoločných zariadení domu súp.č. XXX ako aj nákladov spojených s užívaním bytu (spotrebované energie) dodávaných OSBD za obdobie od 1. januára 2019 do 31. novembra 2021. Náklady vyúčtované správcom OSBD za obdobie od 01.01.2019 do 31.12.2019 (náklady na správu bytového domu súp.č. XXX, na prevádzku a údržbu spoločných častí a spoločných zariadení bytového domu súp.č. XXX a náklady na energie, ktorých dodávku do bytu č. 9 zabezpečuje správca) sú vo výške celkom 1.217,51 EUR. Čiastka pripadajúca na žalovanú predstavuje za celý kalendárny rok 2019 sumu 521,39 EUR. K tejto sume sa pripočítal podiel žalovanej na poplatkoch za upomienky vo výške 3,69 EUR. Čiastka, ktorou sa žalovaná mala podieľať na hradení nákladov spojených s vlastníctvom a užívaním bytu za rozhodné obdobie od 01.01.2019 do 31.12.2019 vrátane poplatkov za upomienky predstavuje 525,08 EUR. Podľa mesačného predpisu úhrad za užívanie bytu a služby s tým spojené platného od 01.01.2020 mesačné náklady predpísané správcom OSBD za obdobie od 01.01.2020 do 31.12.2020 (náklady na správu bytového domu súp.č. XXX, na prevádzku a údržbu spoločných častí a spoločných zariadení bytového domu súp.č. XXX a náklady na energie, ktorých dodávku do bytu č. 9 zabezpečuje správca) sú vo výške celkom 107,65 EUR. Čiastka pripadajúca na žalovanú predstavuje za jeden kalendárny mesiac 49,47 EUR a za celý kalendárny rok 2020 sumu 593,64 EUR. K tejto sume sa pripočíta podiel žalovanej na poplatkoch za upomienky vo výške 5,36 EUR. Čiastka, ktorou sa žalovaná mala podieľať na hradení nákladov spojených s vlastníctvom a užívaním bytu za rozhodné obdobie od 01.01.2020 do 31.12.2020 vrátane poplatkov za upomienky predstavuje 599,00 EUR. Za obdobie roka 2019 a 2020 žalovaná dlhuje z titulu neuhrádzania nákladov spojených s užívaním bytu sumu 1.124,08 EUR. Žalobca si ďalej uplatňuje aj nárok na zaplatenie náhrady za užívanie spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1, ktorý je v jeho vlastníctve, za obdobie od 01.08.2019 do 31.12.2020 vo výške 2.125,00 EUR, keď podľa vyjadrenia realitnej kancelárie F. Z. S. - JAVAS - Realitná kancelária, zo dňa 19.07.2019, aktuálna tržobná cena nájmu bytu č. 9 s príslušenstvom, alebo iného podobného zariadeného bytu, vzhľadom k stavebno-technickému riešeniu, veku stavby, lokalite a posúdenia situácie na trhu sa pohybuje v rozsahu 500,00 EUR mesačne + náklady na elektrickú energiu a plyn. Za obdobie od 1.1.2021 do 30.11.2021 sa žalobca naďalej podieľal na úhrade nákladov spojených s užívaním bytu č. 9 (pozostávajúcich z nákladov na správu bytového domu, v ktorom sa byt nachádza, na prevádzku a údržbu spoločných častí a spoločných zariadení bytového domu, z nákladov na energie dodávaných do bytu správcom bytového domu, z poplatkov za upomienky za nezaplatenie nájomného + poštovné súvisiace so zaslaním upomienok správcom OSBD Nitra). Čiastka 1.161,77 EUR, zaplatená žalobcom, pozostáva z nájomného za 11 mesiacov roka 2021 (od 01.01.2021 do 30.11.2021) v sume 1.132,23 EUR podľa mesačných predpisov OSBD Nitra (102,93 EUR mesačne x 11 mesiacov = 1.132,23 EUR) a so sumy 29,54 EUR, ktorá predstavuje sumu poplatkov za upomienky za nezaplatenie nájomného a poštovné s tým súvisiace za obdobie od 01.01.2021 do 30.11.2021, (6 x poštovné 1,55 EUR + 1x poštovné sms 0,24 EUR, + 4 x poplatok za upomienku 5,00 EUR). Za užívanie bytu a služby s tým spojené platného od 01.01.2021 mesačné náklady predpísané správcom OSBD Nitra (náklady na správu bytového domu súp.č. 379, na prevádzku a údržbu spoločných častí a spoločných zariadení bytového domu súp.č. 379 a náklady na energie, ktorých dodávku do bytu č. 9 zabezpečuje správca) sú vo výške celkom 102,93 EUR. Čiastka pripadajúca na žalovanú predstavuje za jeden kalendárny mesiac 44,18 EUR a za obdobie 11 mesiacov (od 01.01.2021 do 30.11.2021) sumu 485,98 EUR. Podiel žalovanej na poplatkoch za upomienky je vo výške 7,38 EUR. Celkovo táto čiastka predstavuje 493,36 EUR. Ďalej aj v období od 01.01.2021 do 30.11.2021 byt č. 9 užíva výlučne žalovaná, užíva teda i spoluvlastnícky podiel žalobcu vo veľkosti 1, ktorého je vlastníkom. Voči žalovanej má nárok na zaplatenie náhrady za užívanie spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1, za obdobie od 01.01.2021 do 30.11.2021 vo výške 1.375,00 EUR.

10. Podľa § 137 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich z podielového spoluvlastníctva.

11. Podľa § 451 ods. 1 a ods. 2 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

12. Podľa § 454 OZ bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

13. Podľa § 458 ods. 1 OZ, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

14. Podľa § 563 OZ, ak čas plnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

15. Podľa § 45 OZ, prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

16. Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Bezdôvodné obohatenie predstavuje taký záväzkový právny vzťah, z ktorého pohľadávka vzniká tomu, na koho úkor sa iný bezdôvodne obohatil, a dlh tomu, kto obohatenie získal. Bezdôvodné obohatenie patrí medzi nároky, u ktorých nie je zákonnou úpravou stanovená splatnosť pohľadávok vzniknutých z tohto právneho titulu a čas plnenia je u nich obvykle viazaný na výzvu veriteľa podľa § 563 OZ. <<https://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=31&p=1353378-1353379&f=2>> Podstatou bezdôvodného obohatenia je zákonom stanovená povinnosť toho, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, toto obohatenie vydať tomu, na koho úkor bol predmet bezdôvodného obohatenia získaný.

19. Inštitút bezdôvodného obohatenia smeruje k odčerpaniu prostriedkov od osoby, ktorá ich získala niektorou zo skutkových podstát uvedených v ustanovení § 451 a § 454 OZ, a výška plnenia za užívanie cudzej veci sa preto odvodzuje od prospechu, ktorý získal obohatený, ktorý je povinný vydať to, čo neoprávneným užívaním cudzej veci získal, teda ten prospech, ktorý bezdôvodne získal a o ktorý sa na úkor vlastníka obohatil. Majetkovým vyjadrením tohto prospechu je potom peňažná suma, ktorá zodpovedá nájomnému vynakladanému obvykle na danom mieste a čase za porovnateľné - v tomto prípade - nehnuteľnosti (Ro NS ČR z 12. 5. 2005, sp. zn. 25 Cdo 2434/2004).

20. O osobitnú skutkovú podstatu bezdôvodného obohatenia ide v prípade, ak niekto poskytne plnenie za iného. Bezdôvodne sa tu obohatí ten, za koho bolo plnené, čo podľa práva mal plniť sám. Ide o prípady, pri ktorých existuje právna povinnosť na konkrétne plnenie u toho, za koho bolo plnené a naopak, neexistuje takáto právna povinnosť na strane toho, kto plnil.

21. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca uniesol dôkazné bremeno a jeho nárok je dôvodný. Uvedené mal súd za preukázané listinnými dôkazmi, z ktorých je zrejmé, že žalovaná ako podielová spoluvlastníčka v podiele 1 užíva vyššie uvedený byt ako výlučná vlastníčka, avšak si neplní svoje povinnosti, ktoré jej z tohto vzťahu vyplývajú, keď neuhrádza náklady s užívaním bytu a spoločných zariadení, čiže neuhrádza náklady na správu bytového domu súp. č. XXX a na

prevádzku a údržbu spoločných častí a spoločných zariadení domu súp.č. XXX, v ktorom sa byt č. 9 nachádza a ani náklady spojené s užívaním bytu, t.j. náklady na spotrebované energie dodané do bytu, pričom všetky tieto náklady hradil v období od 1.1.2020 do 30.11.2021 žalobca za žalovanú, ktorá sa tým bezdôvodne obohatila v neprospech žalobcu, keď svojím konaním naplnila skutkovú podstatu bezdôvodného obohatenia v zmysle § 454 OZ. Nakoľko vlastnícke právo k predmetnému bytu svedčí v prospech 4 spoluvlastníkov, avšak predmetný byt užíva výlučne žalovaná, žalobcovi tak vznikol aj nárok na zaplatenie náhrady za užívanie spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1, ktorý je v jeho vlastníctve, pričom z vyjadrenia realitnej kancelárie vyplýva, že cena nájmu takéhoto bytu sa pohybuje okolo 500 eur mesačne + náklady na elektrinu a plyn. Súd tak mal nad všetky pochybnosti preukázané, že žalovaná sa za obdobie od 1.1.2019 do 30.11.2021 bezdôvodne obohatila, keď si neplnila svoju povinnosť uhrádzať náklady spojené so správou bytu a s užívaním bytu ako aj za užívanie nehnuteľnosti nad rámec svojho spoluvlastníckeho podielu (užívanie v celom rozsahu) bez protiplnenia voči ostatným spoluvlastníkom za obdobie od 1.8.2019 do 30.11.2021. Výšku žalovaného nároku má súd preukázanú jednotlivými úhradami zo strany žalobcu, ako aj s poukazom na vyjadrenie realitnej kancelárie o výške nájmu za obdobnú nehnuteľnosť a preto súd žalobe vyhovel v celom rozsahu a žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 5117,44 eura. Na úhradu dlžnej sumy vo výške 3249,08 eura žalovanú písomne vyzval žalobca výzvou zo dňa 01.03.2021. Žalovaná si podľa doručky zásielku v odbernej lehote neprevzala a zásielka sa dňa 25.03.2021 vrátila ako nedoručená. Podľa služby „Sledovanie zásielok“, bola zásielka obsahujúca predmetnú výzvu uložená na pošte Nitra 11 dňa 03.03.2021. Na úhradu dlžnej sumy vo výške 1868,36 eura žalovanú písomne vyzval žalobca výzvou zo dňa 25.11.2021. Žalovaná si podľa doručky zásielku v odbernej lehote neprevzala a zásielka sa vrátila ako nedoručená. Podľa služby „Sledovanie zásielok“, bola zásielka obsahujúca predmetnú výzvu uložená na pošte Nitra 11 dňa 26.11.2021.

22. Nakoľko žalovaná sa dostala do omeškania s plnením, na ktoré bole zo strany žalobcu vyzvaná v zmysle § 563 OZ, súd priznal žalobcovi nárok na príslušenstvo v podobe úroku z omeškania tak ako si uplatnil, nakoľko túto výšku považoval v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého výška úroku je zvýšená o 5 percentuálnych bodov ako určuje ECB (0%) a počiatok omeškania je deň nasledujúci po splatnosti pohľadávky, ktorá nastala dňa 4.3.2021 (vo výške 3249,08 eura) a 27.11.2021 (vo výške 1868,36 eura).

23. Podľa § 255 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto súd rozhodol tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.