

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 9C/47/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420203679
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Taťána Poláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1420203679.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV vo veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, so sídlom Mlynská dolina, Bratislava, proti žalovanej: X. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. O. XXXX/XX, W., zastúpená JUDr. Margita Medveczká, advokátka, Drotárska cesta 68, Bratislava, o zaplatenie 151,56 eur s príslušenstvom

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žalovanej sa priznáva proti žalobcovi náhrada trov konania v plnom rozsahu.
- III. Žalobcovi sa priznáva vrátenie súdneho poplatku v sume 9,80 eur, ktorý mu po právoplatnosti tohto uznesenia bude vrátený Slovenskou poštou, a.s.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu 05.10.2020 domáhal zaviazať žalovanú na zaplatenie sumy 151,56 eur, úhradu poštových nákladov vo výške 1,85 eur a na náhradu trov konania titulom neuhradenia úhrad podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, a to od 01.09.2017 do 31.01.2020.
2. Platobným rozkazom č.k. 9C/47/2020-12 zo dňa 23.11.2020 súd žalobe vyhovel.
3. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná 28.12.2020 odpor. Uviedla v ňom, že nárok žalobcu neuznáva, postup žalobcu považuje až za obťažujúci. Už v mailovej komunikácii žalobcovi dokladovala, že príslušné úhrady platí.
4. Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že námietky žalovanej považuje za nedôvodné, žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie istiny 134,56 eur, pokuty vo výške 17 eur a úhrady poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 eur.
5. Žalovaná vo vyjadrení zo dňa 03.09.2021 uviedla, že nárok žalobcu naďalej neuznávam považuje ho za neopodstatnený a žalobu za bezzákladnú.
6. Podaním doručeným tunajšiemu súdu 02.12.2021 žalobca opätovne uviedol, že na podanej žalobe trvá.
7. Žalovaná v závere svojho vyjadrenia zo dňa 15.12.2021 uviedla, že predmetnej žalobe nemožno vyhovieť. Žalobca odvíja svoj nárok od vlastných ničím nepodložených tvrdení. Žalobu považuje za zjavne nedôvodnú.

8. Podaním doručeným tunajšiemu súdu 30.12.2021 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť s uvedením, že žalovaná úhrady za služby verejnosti poskytované žalobcom platí pod iným variabilným symbolom. Navrhol konanie zastaviť, žalobcovi vrátiť zaplatený súdny poplatok.

9. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. Nakoľko žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu, súd v súlade s týmto dispozitívnym prejavom žalobcu konanie zastavil.

13. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

14. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Rozhodovanie o trovách konania pri zastavení konania sa spravuje zásadou zodpovednosti za zavinenie, v zmysle ktorej povinnosť nahradiť trovy konania zaťažuje stranu sporu, ktorá svojim správaním zavinila zastavenie konania. Zavinenie zastavenia konania je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska, a nie podľa hmotného práva z dôvodu, že v opačnom prípade by sa jednalo o posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku vo veci samej. Pri rozhodovaní o trovách konania je právne významné len to, ktorá zo strán zavinila zastavenie konania, teda dôvod, pre ktorý vzal žalobca žalobu späť. Ak je dôvodom späťvzatia žaloby úhrada žalovanej sumy (alebo splnenie iného žalobou uplatňovaného nároku) žalovaným po podaní žaloby, zastavenie konania zavinil žalovaný. To však platí len vtedy, ak žalobca v späťvzati žaloby preukáže, že žalovaný splnil po podaní žaloby uplatnený nárok. V ostatných prípadoch zavinil zastavenie konania žalobca a znáša povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré v spore vznikli žalovanému. Skutočnosť, či bola žaloba podaná pôvodne dôvodne, je pre rozhodnutie o trovách konania právne bezvýznamná.

17. Preto, ak žalobca vzal žalobu späť, z procesného hľadiska platí, že zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť žalovanej jeho trovy.

18. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch (§ 225 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV písomne v dvoch vyhoveniach (§ 357 písm. a) C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.