

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11C/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520200195
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3520200195.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v sporovom konaní žalobcu G. G., nar. XX.XX.XXXX, rodné číslo XXXXXX/XXXX, trvale bytom Z. F. Z. V. XXX XX, X. X, zastúpeného Advokátskou kanceláriou VASIL & partners, s.r.o., IČO: 472 404 82, so sídlom Košice 040 01, Žižkova 4D, advokátom a konateľom JUDr. Martinom Vasilom proti žalovaným 1/ F. A., 2/ T. F., 3/ T. X., 4/ F. H., 5/ T. H., 6/ F. F.Á., 7/ Š. F., všetci žalovaní ako nezistení vlastníci zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, IČO: 17 335 345, so sídlom 817 15 Bratislava 11, Búdkova cesta 36 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e sa podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných k nehnuteľnostiam v katastrálnom území F. E.

- parcela registra "M." parc. č. XXXXX - orná pôda vo výmere X.XXX m²,
- parcela registra "M." parc. č. XXXXX - orná pôda vo výmere X.XXX m²,
- parcela registra „M.“ parc. č. XXXXX - orná pôda vo výmere X.XXX m²,
zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. F. E., obec F.É. E., okres Z. F. Z. V., vedenom Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, katastrálny odbor

a v y p o r i a d a v a sa tak, že

žalobca sa s t á v a výlučným vlastníkom nehnuteľností v katastrálnom území F. E.

- parcela registra "M." parc. č. XXXXX - orná pôda vo výmere X.XXX m²,
- parcela registra "M." parc. č. XXXXX - orná pôda vo výmere X.XXX m²,
- a parcela registra „M.“ parc. č. XXXXX - orná pôda vo výmere X.XXX m²,
zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. F. E., obec F.É. E., okres Z. F. Z. V., vedenom Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, katastrálny odbor.

II. Žalobcovi sa ukladá povinnosť zaplatiť žalovanému 1/ ako náhradu za spoluvlastnícky podiel sumu 154,43 Eur do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu, č. účtu IBAN Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s uvedením „rozsudok“ do poznámky pre prijímateľa.

III. Žalobcovi sa u k l a d á povinnosť zaplatiť žalovanému 2/ ako náhradu za spoluvlastnícky podiel sumu 154,43 Eur do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu, č. účtu IBAN Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s uvedením „rozsudok“ do poznámky pre prijímateľa.

IV. Žalobcovi sa u k l a d á povinnosť zaplatiť žalovanému 3/ ako náhradu za spoluvlastnícky podiel sumu 154,43 Eur do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu, č. účtu IBAN Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s uvedením „rozsudok“ do poznámky pre prijímateľa.

V. Žalobcovi sa u k l a d á povinnosť zaplatiť žalovanému 4/ ako náhradu za spoluvlastnícky podiel sumu 120,12 Eur do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu, č. účtu IBAN Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s uvedením „rozsudok“ do poznámky pre prijímateľa.

VI. Žalobcovi sa u k l a d á povinnosť zaplatiť žalovanému 5/ ako náhradu za spoluvlastnícky podiel sumu 120,12 Eur do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu, č. účtu IBAN Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s uvedením „rozsudok“ do poznámky pre prijímateľa.

VII. Žalobcovi sa u k l a d á povinnosť zaplatiť žalovanému 6/ ako náhradu za spoluvlastnícky podiel sumu 205,90 Eur do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu, č. účtu IBAN Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s uvedením „rozsudok“ do poznámky pre prijímateľa.

VIII. Žalobcovi sa u k l a d á povinnosť zaplatiť žalovanému 7/ ako náhradu za spoluvlastnícky podiel sumu 823,64 Eur do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu, č. účtu IBAN Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s uvedením „rozsudok“ do poznámky pre prijímateľa.

IX. Žiadnej zo strán sa n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručitou Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom dňa 16.01.2020 domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, nachádzajúcim sa v katastrálnom území: F. E., obci: F. E., okrese: Z. F. Z. V., evidovaným na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, katastrálny odbor, a to pozemkom, parcely registra „M.“ evidovaných na mape určeného operátu:

- parcela č. XXXXX o výmere X.XXX m², druh pozemku: orná pôda,
- parcela č. XXXXX o výmere X.XXX m², druh pozemku: orná pôda,
- parcela č. XXXXX o výmere X.XXX m², druh pozemku: orná pôda,

tak, že súd zruší podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných k predmetným nehnuteľnostiam a tieto prikáže do výlučného vlastníctva žalobcu G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. X, XXX XX Z. F. Z. V.. Žalobca sa zaväzuje zaplatiť žalovaným za preberajúce podiely finančnú náhradu v sume 258,22 Eur, a to do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, ktorá zodpovedá preberajúcejmu podielu takto určenú súdom. Žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Uviedol, že žalobca a žalovaní sú podielovými spoluvlastníkmi vyššie uvedených nehnuteľností, a to žalobca v spoluvlastníckom podiele XX/XXX, žalovaný 1/ v spoluvlastníckom podiele X/XX, žalovaný 2/ v spoluvlastníckom podiele X/XX, žalovaný 3/ v spoluvlastníckom podiele X/XX, žalovaný 4/ v spoluvlastníckom podiele XX/XXX, žalovaný 5/ v spoluvlastníckom podiele XX/XXX, žalovaný 6/ v spoluvlastníckom podiele X/X, žalovaný 7/ v spoluvlastníckom podiele X/X. Predmetné spoluvlastnícke podiely nehnuteľností sú v správe Slovenského pozemkového fondu. V roku 2019 sa žalobca listom zo dňa 18.11.2019 obrátil na Slovenský pozemkový fond, v ktorom žiadal predaj spoluvlastníckych podielov, keďže účelné užívanie predmetných pozemkov zo strany fondu nie je možné, s ohľadom na výmeru pozemku, tvar a umiestnenia. Slovenský pozemkový fond listom zo dňa 16.12.2019 uviedol, že žiadosť postupuje na Generálne riaditeľstvo Slovenského pozemkového fondu. Do podania žaloby žalobca neobdržal vyjadrenie. Žalobca je jediným zisteným vlastníkom predmetných nehnuteľností. Jediný, kto môže predmetnú nehnuteľnosť účelne využiť, je teda žalobca. Pre účely stanovenia primeranej náhrady žiadal, aby súd vychádzal zo znaleckého posudku, ktorý si k určeniu trhovej hodnoty k predmetným pozemkom nechal vyhotoviť žalobca. Výška trhovej hodnoty predmetných spoluvlastníckych podielov bola stanovená v celkovej sume 258,22 € (v znaleckom posudku na str. pod p.č. 72-74).

3. Na preukázanie svojich tvrdení k žalobe pripojil kópiu výpisu LV č. XXXX, žiadosť o predaj spoluvlastníckych podielov zo dňa 18.11.2019, odpoveď zo dňa 16.12.2019, znalecký posudok č. XX/XXXX vyhotovený znalcom D.. X. U.Č..

4. Žalovaný sa k žalobe písomne vyjadril. Žiadal, aby žalobca predložil územnoplánovacia informáciu k predmetným parceliam z platného územného plánu obce F. E. s podrobným popisom funkčného využitia územia podľa záväznej časti a kúpnu zmluvu, na základe ktorej nadobudol spoluvlastnícke podiely na predmetných parceliach. Tiež žiadal predložiť potvrdenie registra obyvateľov, prípadne iný doklad, ktorý by potvrdzoval, že v prípade žalovaných ide o neznámych vlastníkov, ktorých zastupuje Slovenský pozemkový fond, nakoľko pri niektorých z nich sa na listoch vlastníctva nachádza dátum narodenia, prípadne informácia, že zomreli.

5. Žalobca k písomnému vyjadreniu žalovaného prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že hodnota pozemku už bola preukázaná znaleckým posudkom č. XX/XXXX, vyhotoveným znalcom D.. X. U.. Výška trhovej hodnoty spoluvlastníckych podielov bola stanovená v celkovej sume 258,22 €. Žalovaný nepredložil žiaden dôkaz, ktorým by spochybnil hodnotu pozemkov stanovenej znalcom. Určenie ceny je výhradne odbornou záležitosťou, ktorá si žiada odborné posúdenie. Žalobca má záujem, aby došlo k stanoveniu primeranej náhrady preto si nechal pred podaním žaloby vypracovať znalecký posudok na určenie výšky náhrady znalcom z príslušného odvetvia, ktorý je zapísaný v zozname znalcov vedenom Ministerstvom spravodlivosti SR. Žalobca ďalej nevidí žiaden legitímny dôvod na to aby musel predkladať svoju nadobúdacia zmluvu.

6. Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie, vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to žaloby, písomného vyjadrenia k žalobe, k vyjadreniu žalovaného, listu vlastníctva č. XXXX, znaleckého posudku, vyjadrení zástupcov sporových strán a ďalších listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou obsahu spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

7. Právny zástupca žalobcu zotrval na písomne podanej žalobe. Zrušenie podielového spoluvlastníctva a prikázanie vyššie uvedených nehnuteľností do jeho výlučného vlastníctva považoval za jediný účelný spôsob vyporiadania, nakoľko reálne delenie parciel v tomto prípade nie je možné z dôvodu zákazu drobenia poľnohospodárskych pozemkov. Suma za 1 m², ktorú je žalobca ochotný ako náhradu za spoluvlastnícke podiely vyplatiť je 0,31 Eur/m², teda spolu 1.733,07 Eur.

8. Zástupca žalovaných súhlasil so zrušením podielového spoluvlastníctva. Navrhol, aby došlo k vzájomnej zámene. V prípade, ak nebude možná vzájomná zámena, prípadne reálne delenie, navrhuje prikázať nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva. Pokiaľ ide o účelnosť využitia predmetných parciel, Slovenský pozemkový fond prenájima parcely, ktoré sa nachádzajú v uvedenej oblasti, sú súčasťou slovenského poľnohospodárskeho bloku. Poukázal tiež na rozhodnutia tunajšieho súdu sp.zn. 12C/5/2020 a 12C/7/2020, kedy boli porovnateľné pozemky ako v predmetnom konaní vyporiadané tak, že boli prikázané do výlučného vlastníctva žalobcu a náhrada za tieto pozemky predstavovala sumu 0,31 centa. Uvedenú sumu považuje za najnižšie prijateľnú sumu. Pokiaľ ide o určenie primeranej náhrady, súd nie je viazaný určením všeobecnej ceny nehnuteľnosti v zmysle znaleckého posudku (rozhodnutie NS SR CP30/97 z 20.10.1997). V prípade reálneho rozdelenia, resp. prikázania nehnuteľností do výlučného vlastníctva žalobcu určením primeranej náhrady, navrhol, aby súd o náhrade trov konania rozhodol v zmysle § 257 CSP, nakoľko by v konaní boli v podstate úspešné obe sporové strany. Poukázal na rozhodnutie KS v Prešove sp.zn. 21Co/1/2013 a KS v Banskej Bystrici sp.zn. 14Co/186/2014, ktoré zaujali pri rozhodovaní o trovách konania rovnaké stanovisko.

9. Z kópie listu vlastníctva č. XXXX pre kat. územie F. E., obec F. E., okres Z. F. Z. V., vedeného Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, katastrálny odbor, vyplýva, že žalobca a žalovaní 1/ - 7/ sú podielovými spoluvlastníkmi pozemkov, parcely registra „M.“, umiestnené mimo zastavaného územia obce: parcela č. XXXXX o výmere X.XXX m², druh pozemku: orná pôda; parcela č. XXXXX o výmere X.XXX m², druh pozemku: orná pôda; parcela č. XXXXX o výmere X.XXX m², druh pozemku: orná pôda, a to žalobca v spoluvlastníckom podiele XX/XXX, žalovaný 1/ v spoluvlastníckom podiele X/XX, žalovaný 2/ v spoluvlastníckom podiele X/XX, žalovaný 3/ v spoluvlastníckom podiele X/XX, žalovaný 4/ v spoluvlastníckom podiele XX/XXX, žalovaný 5/ v spoluvlastníckom podiele XX/XXX, žalovaný 6/ v spoluvlastníckom podiele X/X, žalovaný 7/ v spoluvlastníckom podiele X/X. Spoluvlastnícke podiely žalovaných 1/ - 7/ ako nezistených vlastníkov, sú v správe Slovenského pozemkového fondu.

10. Podľa § 136 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

11. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie vecí dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

12. Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, (ďalej len „zákon č. 180/1995 Z.z.“) pozemkový fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami

a) vo vlastníctve štátu uvedenými v osobitnom predpise a v § 14 ods. 1 a v § 15 (ďalej len "pozemok vo vlastníctve štátu"),

b) s nezisteným vlastníkom (§ 13),

c) ktorých vlastníctvo nie je evidované podľa predpisov o katastri nehnuteľností v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií alebo ak sa nepreukáže inak, ak ide o lesné pozemky, obdobne postupuje správca.

13. Podľa § 21 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z., v záujme zamedzenia drobenia poľnohospodárskych pozemkov, lesných pozemkov a v záujme ochrany viníc nachádzajúcich sa mimo zastavaného územia obce možno pri prechode alebo prevode vlastníctva k nim postupovať len podľa tohto zákona.

14. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z., ak tento zákon neustanovuje inak, nemôže na základe právneho úkonu alebo rozhodnutia súdu o vyporiadaní spoluvlastníctva alebo rozhodnutia o dedičstve vzniknúť rozdelením jestvujúcich pozemkov uvedených v § 21 ods. 1 pozemok menší ako 2 000 m², ak ide o poľnohospodársky pozemok, alebo pozemok menší ako 5 000 m, ak ide o lesný pozemok.

15. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

16. V predmetnom spore bolo nepochybne preukázané, že žalobca a žalovaní sú podieloví spoluvlastníci spoločných nehnuteľností, ku ktorým podielové spoluvlastníctvo žiada žalobca zrušiť prikázaním nehnuteľností do svojho výlučného vlastníctva.

17. Hmotnoprávnou podmienkou na to, aby súd prikročil k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva je skutočnosť, že podieloví spoluvlastníci neuzavreli dohodu o zrušení a vyporiadaní. Nakoľko dohoda medzi podielovými spoluvlastníkmi nebola uzatvorená, súd rešpektoval zásadu, že žalobcu, ktorý už nechce zotrvať v spoluvlastníckom zväzku so žalovanými, nie je možné nútiť, aby v takomto právnom vzťahu zotrval proti svojej vôli, keď je možné účelnejšie riešenie. Súd nezistil okolnosti, ktoré by bránili zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva.

18. Zákonné ustanovenie § 142 ods. Občianskeho zákonníka neustanovuje len výpočet spôsobov zrušenia a vzájomného vyporiadania, ale zároveň vymedzuje aj poradie, v ktorom treba skúmať možnosť jednotlivých spôsobov vyporiadania. Za najprirodzenejší spôsob zrušenia spoluvlastníckych vzťahov je reálne rozdelenie vecí medzi spoluvlastníkov podľa výšky spoluvlastníckych podielov. Musí ísť z technického hľadiska o deliteľnú vec, jej rozdelenie je nielen možné, ale aj funkčne opodstatnené a teda reálnym rozdelením vzniknú také samostatné veci, ktoré môžu slúžiť účelnému využitiu takejto veci.

19. Súd mal v konaní preukázané listom vlastníctva, znaleckým posudkom, ktorého súčasťou sú i nákresy a fotodokumentácia predmetných nehnuteľností, tvrdeniami žalobcu a zástupcu žalovaných, i vzhľadom na charakter nehnuteľnosti a veľkosť podielov podielových spoluvlastníkov, že predmetné nehnuteľnosti nie sú reálne deliteľné. Vzhľadom na veľkosť spoluvlastníckeho podielu žalobcu, ktorého podiel k celkovej výmere parciel, predstavuje 387,46 m², neprihádza do úvahy delenie pozemkov, nakoľko sa jedná o poľnohospodárske pozemky mimo zastavaného územia, kedy nemôže vzniknúť rozdelením pozemkov pozemok menší ako 2 000 m². Jedná sa o pozemky vo výmere X.XXX F.X, X.XXX F.X, X.XXX F.X. Do úvahy neprihádza ani možnosť zrušenia podielového spoluvlastníctva k parcele č. XXXXX vo výmere X.XXX m², prípadne k parcele č. XXXXX vo výmere X.XXX m², jej prikázania do

výlučného vlastníctva žalobcu za primeranú náhradu ostatným podielovým spoluvlastníkom, nakoľko žalobca žiada zrušiť a vyporiadať spoluvlastníctvo vo vzťahu ku všetkým parceliam.

20. Súd preto pristúpil k druhej možnosti vyporiadania podielového spoluvlastníctva prikázaním veci za primeranú náhradu, vychádzajúc z toho, že žalovaní predmetné nehnuteľnosti neužívajú, zástupca žalovaných s prikázaním nehnuteľností do výlučného vlastníctva žalobcu súhlasil a žalobca má záujem o predmetné nehnuteľnosti.

21. Vzhľadom na citované zákonné ustanovenia a zistený skutkový stav veci súd zistil, že sú splnené predpoklady pre aplikáciu ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, teda predpoklady pre zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva strán sporu, a to druhým zákonom predpokladaným spôsobom, čiže prikázaním veci podielovému spoluvlastníkovi za primeranú náhradu a rozhodol o zrušení podielového spoluvlastníctva a predmetné nehnuteľnosti prikázal do výlučného vlastníctva žalobcovi s tým, že žalobcovi uložil povinnosť uhradiť žalovaným primeranú náhradu.

22. Pri určení výšky primeranej náhrady súd nevychádzal zo znaleckého posudku č. XX/XXXX znalca D.. X. U., z ktorého vyplýva cena nehnuteľností 0,03 - 0,05 Eur za 1 m², ale z ceny, ktorú navrhol žalobca vo výške 0,31 Eur/m². Uvedenú sumu akceptoval aj zástupca žalovaných, ktorý ju považoval za najnižšie prijateľnú sumu.

23. Súd uložil žalobcovi zaplatiť sumu 1.733,07 Eur ako primeranú náhradu za spoluvlastnícke podiely žalovaných vo výmere 5.590,54 m² na účet zástupcu žalovaných (celková výmera 5.978 m² mínus výmera zodpovedajúca spoluvlastníckemu podielu žalobcu 387,46 m²) krát 0,31 Eur/m².

24. Lehotu na plnenie súd určil podľa § 232 ods. 3 CSP, podľa ktorého lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Súd v spore nezistil žiadne okolnosti, ktoré by preukazovali, že umožnenie dlhšej lehoty je v rozpore so záujmami žalovaných.

25. Súd pri vyhlásení rozsudku neprepočítal a nerozdelil vypočítanú sumu náhrady zodpovedajúcu jednotlivým spoluvlastníckym podielom žalovaných medzi každého jednotlivo, preto v súlade s ust. § 224 Civilného sporového poriadku tento nedostatok opravil pri vypracovaní písomného odôvodnenia rozsudku a nevydával o tom osobitné opravné uznesenie.

26. Náhrada žalovanému 1/ predstavuje sumu 154,43 Eur (0,31 Eur/m² x 5.978 m² = 1.853,18 Eur x spoluvlastnícky podiel 1/12), žalovanému 2/ predstavuje sumu 154,43 (1.853,18 Eur x 1/12), žalovanému 3/ predstavuje sumu 154,43 Eur (1.853,18 Eur x 1/12), žalovanému 4/ predstavuje sumu 120,12 Eur (1.853,18 Eur x 28/432), žalovanému 5/ predstavuje sumu 120,12 Eur (1.853,18 Eur x 28/432), žalovanému 6/ predstavuje sumu 205,90 Eur (1.853,18 Eur x 1/9), žalovanému 7/ predstavuje sumu 823,64 Eur (1.853,18 Eur x 4/9).

27. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 v spojení s § 257 Civilný sporový poriadok, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, pričom výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. V predmetnom konaní súd žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovel, teda žalobcovi ako strane úspešnej v spore by vzniklo právo na náhradu trov konania, avšak predmetom sporu bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva žalobcu vo vzťahu k neznámemu vlastníkovi, a preto súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania

uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).