

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11P/45/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521202508
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3521202508.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa C. U., R.. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov: matky K. Q., R.. XX.XX.XXXX, T. D. Č., R. XX/X, O. otca X. U., R.. XX.XX.XXXX, T. D. Č., R. XX/X, T..Č.. C. U., o úprave práv a povinností rodičov k mal. deťom, takto

rozhodol:

I. Maloletá C. U., R.. XX.XX.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti matky s tým, že právo zastupovať maloletú a spravovať majetok maloletej má matka.

II. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej C. U., R.. XX.XX.XXXX, sumou 100,00 EUR mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od 25. 10. 2021.

III. Nedoplatok na zročnom výživnom vo výške 190,44 EUR za obdobie od 25.10.2021 do 13.01.2022 súd povoluje otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 20,00 EUR spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 11P/45/2021 - 14 zo dňa 29. septembra 2021, právoplatným a vykonateľným dňa 25.10.2021 súd začal konanie o úprave práv a povinností rodičov k maloletej C. U., R.. XX.XX.XXXX, z podnetu súdu.

2. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 4P/23/2021 - 10 zo dňa 10. júna 2021 súd nariadením neodkladného opatrenia maloletú C., R.. XX.XX.XXXX, dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky. Otca súd zaviazal prispievať na výživu maloletej C. minimálnym výživným, t.j. sumou 30,00 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Súd zistil, že rodina žila v spoločnej domácnosti v obci Č., otec nadmerne požíva alkohol, čo viedlo ku konfliktom v domácnosti. Dňa 05. 05. 2021 bola matka nútená privolať políciu z dôvodu, že ju partner fyzicky napadol a vyhrážal sa jej. Od 06. 05. 2021 je otec maloletej stíhaný pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona a iné, ktorého sa mal dopustiť v spoločnej domácnosti rodiny a v súčasnej dobe je stíhaný väzobne (sp.zn.tunajšieho súdu 10Tp/27/2021). Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal súd osvedčené, že situácia maloletej si vyžaduje neodkladný zásah súdu a je v najlepšom záujme maloletej C., aby bola neodkladným opatrením dočasne zverená do osobnej starostlivosti matky. Zároveň súd určil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej C. výživným v nevyhnutnej miere, a to v rozsahu minimálneho výživného určeného podľa § 62

ods. 3 Zákona o rodine, nakoľko nemal v konaní preukázané aktuálne majetkové a zárobkové pomery otca, ako aj preto, že počas výkonu väzby otec nemá príjem zo zamestnania.

3. Vo veci bolo nariadené pojednávanie, na ktoré sa nedostavil otec maloletej. Svoju neprítomnosť ospravedlnil. Uviedol, že je aktuálne hospitalizovaný v N. R. vo C. U.. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, vyjadrením otca, oboznámením listinných dôkazov, a to potvrdeniami o príjmoch rodičov, vyčíslených výdavkoch rodičov a maloletej, správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov na strane rodičov a ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou obsahu spisu a zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

4. Matka pri výsluchu navrhla zveriť maloletú do jej osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' prispievať výživným na maloletú C.. Stretávanie otca s maloletou upraviť súdom nežiadala, vzhľadom na aktuálnu situáciu. Maloletá je v telefonickom kontakte s otcom, otca navštívila dva krát. Matka je evidovaná na Úrade práce; pracovný pomer v Sociálnej poisťovni bol ukončený z dôvodu, že zastupovala zamestnankyňu na materskej dovolenke na dobu určitú na tri roky. Odkedy otec nastúpil do väzby a následne na liečenie, zaslal matke výživné 200,00 EUR, ktorá suma pokrýva súdom určené výživné určené neodkladným opatrením. Otec maloletej bol evidovaný na Úrade práce od marca 2020 do apríla 2021, hľadal si prácu, bolo to počas lockdownu, potom sa zamestnal v spoločnosti Roen Est s.r.o. Energie na bývanie hradila výlučne matka, otec zakúpil do domácnosti niekedy potraviny, na domácnosť dával matke každý mesiac 300,00 - 350,00 EUR. Oblečenie na maloletú zakupoval tiež otec, školské potreby a pomôcky zakupovala matka. Otcovi bol pol roka vyplácaný finančný príspevok SOS cca 300,00 EUR mesačne, ktorý mu bol zasielaný na jeho osobný účet. Otec je poberateľom dávky v hmotnej núdzi od 07/2021 vo výške 105,90 EUR. Matka pripúšťa, že keby sa otec vrátil z liečenia, aby býval s nimi v spoločnej domácnosti, ale závisí to od toho, či otcovi liečenie pomôže a ako sa bude ku nim správať. Otec má záujem vrátiť sa do spoločnej domácnosti.

5. Otec vo svojom vyjadrení vyslovil nesúhlas so zverením maloletej C.Í. do osobnej starostlivosti matky. Chce a bude sa podieľať na výchove maloletej. Navrhol, aby ho súd zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 20,00 EUR mesačne, nakoľko je evidovaný na Úrade práce a jeho príjem predstavuje 105,00 EUR mesačne.

6. Maloletá C. U., R.. XX.XX.XXXX, pochádza z nemanželského vzťahu otca X. U., R.. XX.XX.XXXX, O. K. K. Q., R.. XX.XX.XXXX.

7. Lustráciou v bankách súd zistil, že otec maloletej má vedený účet - termínovaný vklad v Československej obchodnej banke, a.s., na ktorom má otec ku dňu 23. 11. 2021 finančný obnos vo výške 3.759,41 EUR.

8. Podľa potvrdenia z Úradu práce je matka maloletej zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 01. 10. 2021.

9. Z potvrdenia o príjme matky vyplýva, že matka pracovala v Sociálnej poisťovni, kde za obdobie od 01. 10. 2020 do 30. 09. 2021 dosiahla čistý príjem spolu 10.565,82 EUR (880,45 EUR mesačne).

10. Z potvrdenia od zamestnávateľa otca Roen Est, s.r.o. so sídlom Nové Mesto nad Váhom vyplýva, že otec bol zamestnaný ako operátor výroby od 31. 03. 2021 do 21. 05. 2021.

11. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne vyplýva, že mu boli za obdobie od 01. 09. 2020 do 30. 09. 2021 vyplatené dávky v nezamestnanosti spolu vo výške 906,80 EUR.

12. Zo správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom zo šetrenia pomerov v rodine maloletej C. vyplýva, že maloletá C. býva spolu s matkou v rodinnom dome v obci Č., R. XX/X. Vlastníčkou domu je K. Q. a otec maloletej X. U. má doživotné právo užívania nehnuteľnosti. Dňa 05. 05. 2021 sa stal incident v domácnosti, svedkom bola aj maloletá C.. Matka bola nútená privolať policajnú hliadku, nakoľko ju otec pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol a vyhrážal sa im. Bol odvedený hliadkou polície a umiestnený v Ústave na výkon väzby v Ilave. Bolo voči nemu vznesené obvinenie vo veci prečinu Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a), písm. c)

Trestného zákona. Od 18. 06. 2021 sa nachádza na psychiatrickom liečení v N. R. C. C. U.. K. Q. do 30. 09. 2021 bola zamestnaná v Sociálnej poisťovni, pracovisko Nové Mesto nad Váhom, kde dosahovala mesačný čistý príjem cca 700,00 EUR spolu s daňovým bonusom. Od 01. 10. 2021 je nezamestnaná, vedená ako uchádzačka o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, nevedela uviesť, v akej výške jej budú vyplácané dávky v nezamestnanosti. Od 06. 10. 2021 je práceneschopná, vyznamenanie o nemocenských dávkach jej zatiaľ nebolo doručené. Mesačne poberá prídavok na dieťa v sume 25,50 EUR. Otec od 06. 10. 2021 zaslal matke poštovou poukážkou výživné na maloletú v sume 200,00 EUR. Otec je Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom o neodkladnom opatrení č.k. 4P/23/2021 - 10 zo dňa 10. 06. 2021, právoplatným dňa 07. 07. 2021 a vykonateľným dňa 18. 06. 2021 povinný mesačne prispievať na výživu a výživu maloletej C. sumou 30,00 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktoré je povinný zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Matka uviedla, že mesačne hradí elektriku a plyn spolu v sume 140,00 EUR, rozhlas a televíziu 4,64 EUR, štvrťročne vodné a stočné cca 50,00 EUR, ročne platí domovú daň 21,30 EUR a komunálny odpad v sume 96,00 EUR. Zakupuje stravu a hygienické potreby do domácnosti. Mesačne maloletej C. dobíja kredit na mobilný telefón v sume 7,00 EUR a hradí jej životné poistenie v sume cca 23,00 EUR. Maloletá C. je žiačkou X. T. Základnej školy v Č., dobre sa učí. V škole na začiatku školského roka platila ZRPŠ 10,00 EUR na školský rok, zakupovali pracovné zošity na cudzie jazyky - anglický a ruskú konverzáciu, kupovali školské pomôcky. V škole na obedy nechodí, tieto pripravuje matka doma. Vo voľnom čase nenavštevuje záujmové krúžky. V čase šetrenia bola chorá, mala virózu. Má bežné náklady na stravu, ošatenie, obuv, hygienu. Navštevuje V. O. K.. Z. C. I. T., kde sú zvýšené náklady na zubný strojček, cca do 15,00 EUR štvrťročne v závislosti od vykonaného ošetrovania. S otcom je v telefonickom kontakte skoro každý druhý alebo tretí deň. Dvakrát s ujom (brat otca) a jeho rodinou otca navštívila v N. R. C. C. U.. Vie si predstaviť, že by sa otec vrátil domov, keď spolu telefonovali, tak mu povedala, že mu dá druhú šancu. Otec si podľa nej uvedomuje svoje konanie. Keď býval doma a potrebovala peniaze na niečo, tak jej dal alebo matka. S otcom spolu hrávali futbal. S matkou si rozumie, pomáha jej v domácnosti aj okolo domu. Záverom kolízny opatrovník uviedol, že otec sa od 05. 05. 2021 nepodieľa na starostlivosti o maloletú C. z dôvodu, že bol vzatý do väzby. Od 18. 06. 2021 sa nachádza v N. R. C. C. U.. Starostlivosť o maloletú C. zabezpečuje výlučne matka, preto navrhuje maloletú zveriť do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' prispievať na jej výchovu a výživu primerane veku a potrebám maloletej.

13. Kolízny opatrovník po vykonanom dokazovaní na pojednávaní navrhol zveriť maloletú C. do osobnej starostlivosti matky, ktorá zabezpečuje starostlivosť o maloletú. Vyživovaciu povinnosť navrhol určiť mesačne vo výške 100,00 EUR, vzhľadom na príjem otca vo výške 105,00 EUR a úspory v banke, ako aj poukazom na vek a potreby maloletej. Stretávanie otca s maloletou navrhuje neupraviť, keďže sa otec aktuálne nachádza vo C. U..

14. Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len "Zákon o rodine") v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, to ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

15. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťaťi. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťaťi domáhať na súde.

16. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 - 26 sa použijú primerane.

17. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá tvrdá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

21. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

22. Z dikcie ust. § 62 a nasl. Zákona o rodine vyplýva, že rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení, ako bývanie, strava, ošatenie, zabezpečenie zdravotnej starostlivosti a pod. a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určí súd. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, keďže dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Jednoznačne tak životnú úroveň dieťaťa pozitívne ovplyvňuje majetkovo lepšie zabezpečený rodič. Rozdiel úrovne oboch rodičov sa premieňa do výšky vyživovacej povinnosti toho z nich, s ktorým dieťa nežije v spol. domácnosti. Ak dieťa žije s rodičom, ktorého životná úroveň je porovnateľne nižšie než životná úroveň druhého rodiča, potom možno zaviesť povinného rodiča aj na plnenie všetkých preukázaných oprávnených potrieb dieťaťa, pričom súd bude vychádzať z predpokladu, že druhý rodič plní svoju vyživovaciu povinnosť formou osobnej starostlivosti a uspokojenie bytových potrieb dieťaťa. Za schopnosti každého rodiča treba považovať jeho reálny zárobok, ktorý dosahuje v čase vyhlásenia rozhodnutia.

23. Základnou podmienkou určenia vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu je vyhodnotenie nákladov na dieťa. Musí sa urobiť reálne tak, aby vystihovalo potreby dieťaťa ku dňu vyhlásenia rozhodnutia. Výška mesačných nákladov na dieťa má predstavovať vyčíslenie všetkých pravidelných a nepredvidelných platieb na dieťa tak, aby bola jednoznačne určiteľná. Náklady na dieťa predstavujú všetky náklady potrebné na uspokojovanie jeho potrieb. Medzi tieto náklady patrí: bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby a drogéria, zdravotná starostlivosť, školské potreby, náklady súvisiace s plnením školských povinností, preprava, poplatky a pod. Pri stanovení konkrétnej výšky priemerných mesačných nákladov na dieťa, a to určenia jeho miery, ktorou sa na stanovených mesačných nákladoch bude podieľať každý z rodičov. Na strane každého povinného sú jeho zárobkové schopnosti a možnosti, majetkové pomery, životná úroveň, počet iných vyživovacích povinností, plnenie vyživovacej povinnosti aj osobnou starostlivosťou o dieťa, o domácnosť, aj vecnými plneniami nad rámec určenými súdnym rozhodnutím.

24. Pokiaľ ide o určenie výživného, súd podrobným a dôsledným zisťovaním pomerov dospel k záveru, že výživné na maloletú C. vo výške 100,00 EUR mesačne je primerané. Pri určovaní výšky výživného súd vychádzal zo zárobkových možností a schopností oboch rodičov, z odôvodnených potrieb maloletej, na osobnú starostlivosť matky o maloletú.

25. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že maloletá C., R.. XX.XX.XXXX, žije v domácnosti spolu s matkou v rodinnom dome, ktorý patrí do výlučného vlastníctva matky. Otec má v rodinnom dome právo doživotného bývania a užívania. Toho času zabezpečuje starostlivosť o maloletú matka sama, nakoľko otec bol 05. 05. 2021 vzatý do väzby a od 18. 06. 2021 sa nachádza v N. R. C. C. U.. Preto matka navrhuje maloletú zveriť do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' prispievať na výživu maloletej. Maloletá C. je žiačkou X. W. Základnej školy. Matka platila na začiatku školy ZRPŠ 10,00 EUR za rok, školské pomôcky, pracovné zošity na cudzie jazyky - anglický a rušný, maloletej platí životné poistenie 23,00 EUR, kredit na mobil 7,00 EUR mesačne. V škole sa nestravuje. Má zvýšené náklady na zdravotnú starostlivosť, nosí zubný strojček, náklady má 15,00 EUR za 3 mesiace. Bežné mesačné

výdavky matky predstavujú električka a plyn spolu v sume 140,00 EUR, rozhlas a televíziu 4,64 EUR, štvrťročne vodné a stočné cca 50,00 EUR, ročne platí domovú daň 21,30 EUR a komunálny odpad v sume 96,00 EUR. (spolu 171,00 EUR mesačne). Zakupuje stravu a hygienické potreby do domácnosti. S otcom je maloletá v telefonickom kontakte skoro každý druhý alebo tretí deň. Matka je toho času nezamestnaná, je poberateľkou dávky v nezamestnanosti. V čase rozhodovania súdu nebola výška dávky známa.

26. Otec je toho času na liečení vo C. U.. Od júla 2021 je poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 105,90 EUR. Na účte má úspory vo výške 3.759,41 EUR. Výdavky má na maloletú C., ktorej platí súdom určené minimálne výživné 30,00 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa. Na nákladoch a energiách v domácnosti sa otec nepodieľa.

27. S prihľadnutím na odôvodnené potreby maloletej zodpovedajúce jej veku, náklady na zubný strojček, výdavky matky na domácnosť, ktoré hradí v celej výške, pričom je toho času nezamestnaná a je poberateľkou dávky v nezamestnanosti a príjem otca, ktorý má tiež úspory v banke, tak súdom určené výživné vo výške 100,00 EUR na maloletú považuje za primerané výživné.

28. Nakoľko súd otca zaviazal platiť výživné od začatia konania, t.j. od 25. 10. 2021, vznikol otcovi nedoplatok na zročnom výživnom v celkovej výške 190,44 EUR za obdobie od 25. 10. 2021 do 13. 01. 2022 ako rozdiel medzi určeným bežným výživným 100,00 EUR a otcom poukazovanou sumou výživného 28,00 EUR mesačne za obdobie od 25. 10. 2021 (od podania návrhu) do 13. 01. 2022 (výpočet nedoplatok: október 2021 - $72/31 \times 7$ dní = 16,25 EUR, november, december 2021 - 144,00 EUR, január 2022 $72/31 \times 13$ = 30,19 EUR). Nedoplatok na výživnom vo výške 190,44 EUR súd zaviazal otca platiť v mesačných splátkach po 20,00 EUR spolu s bežným výživným z dôvodu, aby nebola ohrozená platba bežného výživného, a to pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky, kedy sa stáva splatným celý dlh (§ 77 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine).

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Proti tomuto rozsudku sa nemôže odvolať osoba, ktorá sa vzdala odvolania voči súdu po vyhlásení rozhodnutia podľa § 368 Civilného sporového poriadku.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).