

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/247/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619202899
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1619202899.6

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. K., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v náhradnej osobnej starostlivosti A. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. V. č. XXX, dieťa rodičov: matky P. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX/XX, V. a otca N. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., t. č. Justizanstalt Korneuburg, Landesgerichtsplatz 1, Korneuburg, Rakúska republika, v konaní o návrhu otca na zákaz styku matky s maloletým, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.12.2019 sa navrhovateľ domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zakázal matke stýkať sa s maloletým N. K., nar. XX.XX.XXXX a maloletým N. Z., nar. XX.XX.XXXX.
2. Uznesením č. 9P/247/2019 - 8 zo dňa 14.02.2020, tunajší súd vylúčil konanie o návrhu navrhovateľa na zákaz styku matky s maloletým N. Z., nar. XX.XX.XXXX, na samostatné konanie. Konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 9P/59/2020.
3. Na pojednávaní dňa 05.11.2021 zobral navrhovateľ svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť.
4. Zástupca kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa a osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti - A. K., nar. XX.XX.XXXX, na pojednávaní dňa 05.11.2021 so späťvzatím návrhu súhlasili.
5. Vzhľadom na to, že matka sa na pojednávanie nariadené na deň 05.11.2021 nedostavila, súd vyzval matku maloletej, aby sa v lehote 10 dní vyjadrila, či súhlasí so späťvzatím návrhu.
6. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
7. Podľa § 29 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
8. Podľa § 29 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

9. Vzhľadom na to, že súd nepovažoval za potrebné v konaní pokračovať, pričom kolízny opatrovník a osoba, ktorej bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti so späťvzatím súhlasili a matka na výzvu súdu svoj nesúhlas so zastavením konania neoznámila, súd konanie s poukazom na ustanovenia § 29 Civilného mimosporového poriadku zastavil.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.