

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3To/39/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820010095
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sučík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5820010095.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline na neverejnom zasadnutí konanom 13. januára 2022 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sučíka a sudcov JUDr. Adriany Gallovej a JUDr. Moniky Liptákovej prejednal odvolanie obžalovaného V. G. proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 6T/23/2020 z 8.6.2021 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 320 ods. 1 písm. a) Tr. por. s poukazom na § 280 ods. 2 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 6T/23/2020 z 8.6.2021 a vec

obžalovaného V. G., nar. XX.X.XXXX v D., trvale
bytom Z. XXX, okres D.,

pre skutok že,

dňa 21.10.2019 v čase okolo 14.23 hodine, po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, viedol osobné motorové vozidlo zn. PEUGEOT 406 ev. č. NO 129 AZ po miestnej komunikácii v obci Z., a to smerom na obec Rabča, okres Námestovo, pričom pri rodinnom dome číslo X bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Námestovo a vykonanou dychovou skúškou mu bolo zistené 0,48 mg/l alkoholu v dychu,

p o s t u p u j e

Okresnému riaditeľstvu PZ, Okresnému dopravnému inšpektorátu Dolný Kubín, nakoľko nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by mal byť prejednaný ako priestupok, o ktorom je tento orgán príslušný rozhodovať.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný V. G. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 6 rokov. Napadnutým rozsudkom sa tiež zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/21/2020 zo dňa 19.5.2020, právoplatným 21.7.2020, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Obžalovanému bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Proti rozsudku okresného súdu podal obžalovaný odvolanie, ktoré odôvodnil tak, že z medicínskeho hľadiska, ktoré je akceptované aj trestnoprávnou praxou, je schopnosť vodiča bezpečne viesť motorové vozidlo nepriaznivo ovplyvnená, ak hladina alkoholu v jeho krvi dosiahne 0,4762 mg/1 etanolu vo

vzduchu, čo je hladina alkoholu v krvi 1,00 g/kg, teda jedno promile. Je však potrebné zohľadniť aj skutočnosti vyplývajúce z certifikátu o overení analyzátoru dychu AlcoQuant 6020 plus č. A410037 č. 1138/321.08/19 z 24.5.2019, konkrétne že odchýlka (neistota merania) je 0,017 mg/l, teda konfidenčná pravdepodobnosť približne 95%. Pri prepočte tejto odchýlky na prvú nameranú hodnotu alkoholu v dychu táto nedosahuje hodnoty 1 promile, nakoľko činí 0,456 mg/l., t. j. 0,96 promile a pri druhom meraní 0,409 mg/l, t. j. 0,85 promile. Pokiaľ ide o výsluchy zasahujúcich policajtov, ani ich vyjadrenia neodôvodňujú záver o tom že v danom čase viedol motorové vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť. Okresný súd vôbec nezohľadnil vyjadrenie znalca na hlavnom pojednávaní, ktorý uviedol, že v prípade ak to berieme, že by chyba prístroja resp. odchýlka bola ako to uvádzal v znaleckom posudku, mohlo by to viesť k záveru, že v čase ako nastupoval obžalovaný do vozidla, tak by mohla byť hodnota alkoholu v jeho dychu aj pod 1 promile rámcovo okolo 0,96 až 0,97 promile. Navrhuje, aby krajský súd napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušil a z dôvodu uvedeného v ust. § 280 ods. 2 Tr. por. postúpil žalovaný skutok na priestupkové konanie.

Krajský súd na podklade podaného odvolania preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, majú na zreteli povinnosť prihliadať aj na chyby, ktoré odvolaním neboli vytýkané, ak by tieto odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, oprávneným subjektom a toto je dôvodné.

Po preštudovaní spisu bolo aj krajskému súdu preukázané, že obžalovanému bola dňa 21.10.2019 o 14.23 hod. analyzátorom dychu AlcoQuant 6020 plus nameraná hodnota 0,48 mg/l, čo je v prepočte 1 promile. Analyzátor dychu je meradlo slúžiace na stanovenie koncentrácie etanolu vo vydychovanom vzduchu, ktorý vzniká v pľúcnych alveolách. Zákon č. 157/2018 Z. z. o metrologii špecifikuje požiadavky kladené na takýto merací prístroj, aby mohol byť použitý na dokazovanie ako určené meradlo. Jednou z týchto metrologických požiadaviek je aj stanovenie hodnoty najväčších dovolených chýb (kladných alebo záporných) pri technických skúškach na účely schvaľovania typu a pri prvotnom overení za predpísaných pracovných podmienok pre jednotlivé merania. Podľa Certifikátu o overení č. 1138/321.08/19 (č.l. 17 spisu) rozšírená neistota merania $U = 0,017 \text{ mg/l}$ je vyjadrená ako štandardná neistota merania vynásobená koeficientom pokrytia $k = 2$, ktorá pri normálnom rozdelení zodpovedá konfidenčnej pravdepodobnosti približne 95%. Výrobca dychových analyzátorov teda uvádza možnú meraciu chybu prístroja do výšky +/- 5% nameranej hodnoty.

Vzhľadom na objektívne skutočnosti zhrnuté znalcom MUDr. Andrejom Hajtmanom, PhD. na hlavnom pojednávaní dňa 8.6.2021 mal aj krajský súd preukázané, že v danom prípade minimálna koncentrácia etanolu v krvi pri zohľadnení meracej chyby bola 0,96 promile. Vzhľadom ku skutočnosti, že namerané hodnoty alkoholu v čase vykonávania dychových skúšok (o 14.23 hod. 0,48 mg/l, o 14.41 hod. 0,43 mg/l, o 18.18 hod. 0,12 mg/l, o 19.49 hod. 0,00 mg/l) klesali, možno predpokladať, že obžalovaný bol vo fáze vylučovania alkoholu v krvi, a že pred zastavením vozidla v jazde bola jeho krvná koncentrácia alkoholu vyššie ako nameraná hodnota. Znalec tiež uviedol, že v prípade rozdielu nejakých 3 minút (podľa obhajoby a predloženej google maps rod. dom a miesto, kde bol obžalovaný kontrolovaný a zastavený políciou je vzdialené cca 3 minúty cesty), pokles alkoholu by bol minimálny, jednalo by sa o stotiny. V prípade zohľadnenia aj odchýlky meracieho prístroja, mohlo by to viesť k záveru, že v čase ako obžalovaný začal cestu od rodinného domu, tak mohla byť hodnota alkoholu v jeho dychu aj pod 1 promile, rámcovo okolo 0,96 až 0,97 promile.

Pokiaľ ide o výpovede príslušníkov policajnej hliadky, z týchto nemožno jednoznačne určiť, do akej miery a či vôbec boli schopnosti obžalovaného viesť bezpečne motorové vozidlo ovplyvnené požitím alkoholu.

Dychová skúška, a teda nameraná hodnota alkoholu 0,48 mg/l (1 promile), bola jediným determinujúcim kritériom pre vznik trestnoprávnej zodpovednosti obžalovaného. Obžalovanému bola nameraná hodnota alkoholu o 14.23 hod. 0,48 mg/l (1 promile) a následne o necelých 20 minút neskôr 0,43 mg/l (0,90 promile). Pre okresný súd tak bol jediným dôkazom svedčiacim pre naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. výsledok prvej dychovej skúšky obžalovaného. Prihliadajúc na výrobcom dychových analyzátorov deklarovanú možnú meraciu odchýlku analyzátoru dychu AlcoQuant 6020 plus, t. j. 0,017 mg/l (+/- 5% nameranej hodnoty), krajský súd nemal s určitosťou preukázanú nameranú hraničnú hodnotu 0,48 mg/l (celé 1 promile).

Vzhľadom k tomu, že existujú objektívne pochybnosti o naplnení všetkých znakov skutkovej podstaty trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a tiež vzhľadom na zásadu „in dubio pro reo“ - v pochybnostiach v prospech obžalovaného, krajský súd dospel k záveru, že skutok nie je trestným činom.

Obžalovaný ako vodič motorového vozidla idúceho po cestnej komunikácii nepochybne porušil pravidlá cestnej premávky - ustanovenia zákona č. 8/2009 Z. z. V zmysle § 4 ods. 2 písm. d) spomínaného zákona vodič nesmie viesť vozidlo v takom čase po požití alkoholu alebo inej návykovej látky, keď sa alkohol alebo iná návyková látka ešte môžu nachádzať v jeho organizme.

Vzhľadom k vyššie uvedenému by skutok podľa názoru krajského súdu mohol byť posúdený ako priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustí ten, kto vedie motorové vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť viesť motorové vozidlo, ktorý si privodil požitím alkoholu.

Z ustanovenia § 20 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. vyplýva, že priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli 2 roky, nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia. Z ustanovenia § 20 ods. 2 zákona č. 372/1990 Zb. vyplýva, že do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Z vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že konanie obžalovaného, ktoré môže byť posúdené ako priestupok ešte nie je premlčané.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.