

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 22Csp/57/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119203387
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Oros Nemešová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7119203387.13

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Lýdiou Oros Nemešovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: B., nar. XX.X.XXXX, bytom v M., o zaplatenie 1.196,96 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 68,42 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 673,42 Eur odo dňa 1.6.2016 do 13.3.2020, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 623,42 Eur odo dňa 14.3.2020 do 12.5.2020, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 573,42 Eur odo dňa 13.5.2020 do 15.6.2020, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 523,42 Eur odo dňa 16.6.2020 do 8.7.2020, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 473,42 Eur odo dňa 9.7.2020 do 8.10.2020, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 423,42 Eur odo dňa 9.10.2020 do 18.12.2020, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 398,42 Eur odo dňa 19.12.2020 do 13.1.2021, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 348,42 Eur odo dňa 14.1.2021 do 15.2.2021, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 298,42 Eur odo dňa 16.2.2021 do 18.3.2021, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 278,42 Eur odo dňa 19.3.2021 do 16.4.2021, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 248,42 Eur odo dňa 17.4.2021 do 7.5.2021, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 218,42 Eur odo dňa 8.5.2021 do 9.6.2021, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 168,42 Eur odo dňa 10.6.2021 do 28.6.2021, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 118,42 Eur odo dňa 29.6.2021 do 12.7.2021, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 68,42 Eur odo dňa 13.7.2021 do zaplatenia, a to všetko v splátkach po 50,- Eur mesačne, splatných vždy k 20. dňu v mesiaci, počínajúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, a to až do úplného zaplatenia dlžnej sumy pod stratou výhody splátok.

II. V prevyšujúcej časti konanie **z a s t a v u j e**.

III. Žalobcovi **p r i z n á v a** náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca (pôvodne Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31320155) sa žalobou doručenou na Okresný súd Košice I dňa 27.3.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť mu sumu 1.196,96 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.196,96 Eur odo dňa 31.5.2016 do zaplatenia a zaviazal žalovanú k náhrade trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za podanú žalobu a trov právneho zastúpenia vo výške 170,90 Eur.

2. Žalobu odôvodnil najmä tými skutočnosťami, že so žalovanou uzavrel dňa 14.10.2014 Zmluvu o pôžičke evidovanú pod č. 9002758, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku 2.000,- Eur. Podľa Zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 72 mesačných splátkach v sume 51,50 Eur, a to až do celkovej výšky 3.708,- Eur. Žalovaná uhradila z vyššie uvedenej zmluvy sumu 1.579,16 Eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú

pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve vyzval dňa 26.3.2016 listom - Predžalobnou upomienkou žalovanú k úhrade dlžných splátok. Keďže žalovaná ani v dodatočnej lehote dlžné splátky neuhradila, dňa 19.5.2016 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná upovedomená listom zo dňa 25.5.2016 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 1.196,96 Eur.

3. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom dňa 26.2.2020, ktorým konanie v časti zaplatenia istiny 362,70 Eur s príslušenstvom zastavil (I. výrok) a žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 160,84 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 420,84 Eur odo dňa 1.6.2019 do 7.2.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 360,84 Eur odo dňa 8.2.2019 do 11.9.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 310,84 Eur odo dňa 12.9.2019 do 11.10.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 260,84 Eur odo dňa 12.10.2019 do 12.11.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 210,84 Eur odo dňa 13.11.2019 do 10.1.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 160,84 Eur odo dňa 11.1.2020 do zaplatenia (II. výrok.) V prevyšujúcej časti žalobu zamietol (III. výrok) a žalovanej nepriznal náhradu trov konania (IV. výrok.)

4. Žalobca v zákonnej lehote dňa 14.4.2020 napadol III. a IV. výrok rozsudku súdu prvej inštancie odvolaním a žiadal odvolací súd, aby zmenil rozsudok súdu prvej inštancie tak, že žalovanú zaviazal zaplatiť mu sumu 673,42 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne odo dňa 1.6.2016 do zaplatenia a prizná mu náhradu trov konania.

V odvolaní okrem iného uviedol, že žalovaná podaním zo dňa 14.6.2019 uznala žalovaný nárok a žiadal, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie.

5. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 25.2.2021 vydaným pod sp. zn. 2CoCsp/13/2021 zrušil rozsudok vo výroku, ktorým bola žaloba v prevyšujúcej časti zamietnutá a vo výroku o trovách konania a v zrušenom rozsahu vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Okrem iného uviedol, že súd prvej inštancie nepostupoval správne, keď sa nezaberal uznávacím prejavom žalovanej a nevysporiadal sa ani so žiadosťou žalovanej splatiť dlh žalobcovi v splátkach, ktoré akceptoval aj žalobca.

6. Podľa ust. § 180 Civilného sporového poriadku po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

7. Na pojednávanie nariadené na deň 13.1.2022 sa nedostavil právny zástupca žalobcu, ktorý ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania a neustanovila sa taktiež žalovaná, ktorá žiadala súd o ospravedlnenie svojej neprítomnosti na pojednávaní z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu, ktorý preukázala potvrdením o dočasnej pracovnej neschopnosti vystaveným dňa 5.1.2022 jej ošetrojúcim lekárom.

8. Podľa ust. § 282 Civilného sporového poriadku ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

9. Podľa ust. § 285 Civilného sporového poriadku odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

10. Rozsudok na základe uznania nároku prichádza do úvahy v prípade, ak kedykoľvek počas konania žalovaný pred súdom uzná nárok uplatnený žalobou, prípadne jeho základ. Uznanie nároku je tak procesným úkonom žalovaného, čo v praxi znamená, že toto uznanie je účinné jedine vtedy, keď sa urobí vo vzťahu k súdu. Uznanie nároku vo vzťahu k súdu je možné uskutočniť vo všetkých procesných formách predpísaných zákonom pre podania strán- podstatný bude obsah tohto úkonu. V prípade uznania nároku žalovaným súd neskúma hmotnoprávne predpoklady takéhoto uznania. Súd sa obmedzí len na konštatovanie, že žalovaný uznal nárok uplatnený žalobou. Preto súd v odôvodnení rozsudku na základe uznania nároku uvedie iba predmet konania a právny dôvod vydania rozsudku, t.j. ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

11. Keďže žalovaná písomným podaním zo dňa 13.6.2019 uplatnený nárok uznala a žalobca podaním zo dňa 24.2.2020 navrhol, aby vzhľadom na uznávací prejav žalovanej súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku v súlade s ust. § 282 Civilného sporového poriadku, súd vzhľadom na toto uznanie

žalovanej a návrh žalobcu rozhodol podľa ust. § 282 Civilného sporového poriadku rozsudkom pre uznanie v zmysle žalobného petitu.

12. Podľa ust. § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

13. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že zákon stanovuje 3-dňovú lehotu na splnenie súdom uložených povinností. Súd však môže v odôvodnených prípadoch určiť aj dlhšiu lehotu na splnenie uložených povinností alebo môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonávať v splátkach.

14. Hľadiskami pre úvahu súdu, či má žalovanému, ktorého platobnú povinnosť určil, priznať výhodu splátok, bude najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť žalovaného aj v konaní prejavovaná snaha o plnenie záväzku, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade vzhľadom na osobné pomery žalobcu príliš ťaživé (R 117/1967).

15. Žalovaná podaním zo dňa 13.6.2019 požiadala súd o povolenie vykonať peňažné plnenie v splátkach.

16. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 15.1.2020 súhlasil s povolením splácať dlžnú sumu formou splátok vo výške 50,- Eur mesačne vždy k 20. dňu v mesiaci, a to pod hrozbou straty výhody splátok.

17. Vzhľadom na dohodu strán sporu o splácaní záväzku žalovanej formou splátok súd neuložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi jeho pohľadávku do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, ale s prihliadnutím na dohodu strán sporu a v spore prejavujú snahu o plnenie záväzku z jej strany, súd žalovanej povolil vykonať peňažné plnenie tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku a zároveň žalovanej určil aj podmienky zročnosti splátok. Pri nedodržaní týchto podmienok zo strany žalovanej, je žalobca chránený vo výroku rozsudku určenou stratou výhody splátok.

18. Podľa ust. § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

19. Podľa ust. § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

20. Podľa ust. § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzataní žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

21. Podľa ust. § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

22. Podaním doručeným súdu dňa 13.12.2021 žalobca vzal späť žalobu v časti zaplatenia sumy 605,- Eur s príslušenstvom a konanie v tejto časti žiadal zastaviť.

23. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým čiastočné späťvzatie žaloby nepochybne je a skutočnosť že žalovaná voči nemu nemala námietky, súd rozhodol tak, že konanie v časti zaplatenia istiny vo výške 605,- Eur s príslušenstvom zastavil.

24. Podľa ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa ust. § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

26. Podľa ust. § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

27. Podľa ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa ust. § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Podľa ust. § 263 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

30. Výrok o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou sa opiera o ust. § 255 ods. 1 a ust. 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, nakoľko žalobca bol v spore plne úspešný a to aj v časti zastaveného konania.

Poučenie:

Proti výroku rozsudku vydanému na základe uznania nároku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia [ust. § 356 písm. a) C.s.p.].

Proti výroku rozsudku o povolení splátok a určenej výške mesačných splátok (výrok I. rozsudku), o zastavení konania (výrok II. rozsudku) a proti výroku rozsudku o trovách konania (výrok III. rozsudku) možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní treba popri označení súdu, ktorému je určené, spisovej značky a označenia veci, ktorej sa týka, označení a podpise odvolateľa a uviesť tiež, v akom rozsahu sa tento rozsudok napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, § 365 C. s. p.) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 363 Civilného sporového poriadku sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).