

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 5T/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122010022
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Maniačková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122010022.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Katarínou Maniačkovou podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 13. januára 2022 takto

rozhodol:

Obvinená: I. I. (rodená N.), nar. XX.X.XXXX v P., trvale bytom P., adresa na doručovanie písomností A. P. XXX/X, XXX XX P.,

je vinná, že

v období od mesiaca marec 2021 až doposiaľ v Trnave ani na iných miestach na území Slovenskej republiky úmyselne riadne a včas neplatila výživné na svojho maloletého syna I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca O. I. v P., X. XX, i keď jej vyživovacia povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa vyplývala priamo zo zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov a výška vyživovacej povinnosti jej bola určená i rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 23.3.2021, sp. zn. 31P/11/2021-24, právoplatným dňa 7.5.2021 a to tak, že je povinná s účinnosťou od 1.3.2021 prispievať na výživu maloletého syna I. sumou vo výške 100 eur mesačne, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám otca O. I. a následne aj rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 14.6.2021, sp. zn. 19P/3/2020-83, právoplatným dňa 27.7.2021 a to tak, že je povinná s účinnosťou odo dňa 27.7.2021 prispievať na výživu syna I. sumou vo výške 100 eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca O. I., a hoci si obvinená bola vedomá tejto vyživovacej povinnosti voči maloletému synovi I. I. a mala príjem z pracovnej činnosti postačujúci na úhradu výživného aspoň v minimálnej výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, na výživu svojho syna I. neprispela finančne ani inak, čím jej vznikol za obdobie od mesiaca marec 2021 do 13. januára 2022 dlh no výživnom v sume 1000 eur.

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov, úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného,

čím spáchala

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenej výkon trestu podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenej určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona sa obvinenej ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné v sume 1000 eur (slovom tisíc eur) k rukám otca maloletého: O. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P., prechodne bytom X.. XX, P..

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému. (§ 353 ods. 8 Tr. Zák.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší. (§ 355 ods. 1, ods. 10 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. (§ 355 ods. 6 Tr. por.)

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu; ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia; ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor. (§ 356 Tr. por.)