

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 17Csp/24/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121268468  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:6121268468.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou v spore žalobcu: MARTICO, s.r.o., IČO: 31 559 051, so sídlom Východná 14, 036 01 Martin, proti žalovanému: B. L., C.. XX.XX.XXXX, D. S. D. I., o zaplatenie sumy vo výške 36,80 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 36,80 € spolu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca má voči žalovanému právo na 100 % -nú náhradu trov konania, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobou postúpenou Okresným súdom Banská Bystrica v súlade s ust. § 10 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, doručenou tunajšiemu súdu dňa 04.06.2021, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 36,80 € a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že podľa Zmluvy o zriadení a poskytovaní služieb elektronických komunikácií prostredníctvom káblových distribučných systémov č. 124328 uzatvorenej dňa 9.7.2020 sa žalobca zaviazal žalovanému zriadiť a poskytovať služby elektronických komunikácií podľa priloženej špecifikácie služieb a žalovaný sa zaviazal za tieto služby platiť cenu podľa platnej tarify služieb a poplatkov žalobcu. Žalovaný žalobcovi neuhradil poplatky za poskytnuté služby: sumu 15 € za prekládku internetu, splatnej dňa 4.9.2020, sumu 9,90 € za obdobie 1.9.2020-30.09.2020, splatnej dňa 18.9.2020 a 9,90 € za obdobie 1.10.2020-31.10.2020 splatnej dňa 18.10.2020, spolu 34,80 €. Žalobca pred podaním žaloby neúspešne vyzval žalovaného upomienkou na úhradu dlžnej sumy. Za vystavenie upomienky si žalobca účtoval podľa položky 48. Tarify poplatkov vo výške 2 €. Celková nezaplatená suma je teda vo výške 36,80 €.

3. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie, keďže v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci. Skutkové tvrdenia

strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €. Verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 04.01.2022.

6. Uznesením zo dňa 22.10.2021, č. k. 17Csp/24/2021- 51, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní vyjadril k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanému doručené 12.11.2021. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

7. Súd vykonal dokazovanie žalobou, tarifou služieb a poplatkov digitálnej televízie, zmluvou o zriadení a poskytovaní služieb elektronických komunikácií prostredníctvom káblových distribučných systémov zo dňa 9.7.2020, preberacím protokolom zo dňa 9.7.2020 a ďalšími listinami založenými v spise, a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Žalovaný so žalobcom uzatvorili dňa 9.7.2020 Zmluvu o zriadení a poskytovaní služieb elektronických komunikácií prostredníctvom káblových distribučných systémov č. 124328. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie služieb elektronických komunikácií prostredníctvom káblových distribučných systémov pri dodržaní technických, zriaďovacích a cenových podmienok dohodnutých v zmluve u užívateľa (žalovaného) na ul. Záborského 8 v Martine, byt č. 8. V zmysle článku 3 a prílohy k zmluve s označením Špecifikácia služieb bola dohodnutá služba Digitálnej televízie (Marticodigital) DUO MINI s mesačným poplatkom vo výške 9,90 €, s dátumom aktivácie služby 9.7.2020 a zmluvnou viazanosťou do 31.7.2022. Podľa článku 4 zmluvy neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky a Tarifa, s ktorými sa užívateľ (žalovaný) oboznámil a podmienky dohodnutých služieb prijal, čo potvrdil svojim podpisom na zmluve.

9. Z Preberacieho protokolu zo dňa 9.7.2020 súd zistil, že žalovanému bola zriadená dohodnutá služba a zároveň mu bolo zapožičané zariadenie/káblový modem MOTOROLA SB5101NE. Žalovaný bola poučený o manipulácii so zariadením a s jeho obsluhou.

10. V zmysle Tarify - cenníka služieb a poplatkov je poplatok za upomienku vo výške 2 €.

11. Listom zo dňa 09.02.2021 žalobca vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky po lehote splatnosti, a to v celkovej sume 34,80 €, pozostávajúcej z poplatku 15 € za prekládku internetu, poplatku 9,90 € za poskytnuté služby za obdobie 1.9.2020-30.9.2020 a poplatku 9,90 € za poskytnuté služby za obdobie 1.10.2020-31.10.2020. Zároveň upozornil žalovaného, že za vystavenie upomienky si žalobca účtuje poplatok vo výške 2 €.

12. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní služieb prístupu do siete Internet (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách“) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

14. Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vyhovel žalobe v celom rozsahu, nakoľko mal preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný. Súd mal za preukázané, že strany sporu uzatvorili Zmluvu o zriadení a poskytovaní služieb elektronických komunikácií prostredníctvom káblových distribučných systémov č. 124328, a to podľa zákona o elektronických komunikáciách a za podmienok upravených vo Všeobecných podmienkach spoločnosti MARTICO, s.r.o. a Všeobecných podmienok kampane „022017“, ktorými sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému služby digitálnej televízie a žalovaný sa zaviazal uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Žalovaný svoje povinnosti neplnil riadne a včas, v dôsledku čoho mu vznikol dlh, preto súd zaviazal žalovaného na úhradu ceny za poskytnuté služby vo výške 34,80 € a poplatku za upomienku vo výške 2 €.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Keďže žalobca bol v konaní plne úspešný, súd mu voči žalovanému priznal v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP právo na 100%-nú náhradu trov konania.

22. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.