

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: OT/103/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421010284
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1421010284.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom v trestnej veci proti obžal. K. I. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. januára 2022 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

K. I., nar. XX.XX.XXXX v I., bytom I., F. 11,

s a u z n á v a z a v i n n é h o,

ž e

dňa 03.11.2021v čase o 12:45 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Toyota Corolla, EČV: I. po Matejkovej ulici v Bratislave, kde bol kontrolovaný hliadkou polície, nakoľko pri vychádzaní z parkoviska na ulici Pribišovej v Bratislave nedal znamenie o zmene smeru jazdy, pričom príslušníci hliadky vykonanou lustráciou zistili, že obvinenému bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 4T/17/2016 zo dna 08.09.2021, právoplatný dňa 08.09.2021 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 2 roky, t.j. od 08.09.2021 do 08.09.2023, t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

ň

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. I/, § 38 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu súd určuje skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu súd ukladá trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze vedenia motorových vozidiel v trvaní 3 (tri) roky.

o d ō v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžal. K. I. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného, listinnými dôkazmi.

Obžalovaný K. I. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Prokurátorka nemala k vyhláseniu obžalovaného pripomienky a navrhla toto prijať. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a vykonal dokazovanie ohľadne trestu.

Z listinných dôkazov súd oboznámil listiny predložené obžalovaným, ktoré preukazujú to, že jeho deti športujú a životopis obžalovaného, ktorý nemá súvis s predmetnou trestnou vecou.

Z registra trestov a posudkov na obžalovaného vyplýva, že tento bol deväť krát súdne trestaný, pričom osem krát sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. V evidenčnej karte vodiča má obžalovaný dvadsaťdeväť záznamov a tridsaťdva krát bol postihnutý za spáchanie priestupku.

Súd v predmetnej veci vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi.

Obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal.

Súd právne kvalifikoval konanie obžalovaného v zmysle podanej obžaloby ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu mohol ukladať obžalovanému trest podľa trestnej sadzby pre vyššie uvedený trestný čin, ktorá je do dvoch rokov pri treste odňatia slobody.

Za poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona súd vyhodnotil to, že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu a jeho spáchanie úprimne oľutoval.

Na druhej strane súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť v zmysle ust. § 37 Trestného zákona.

Pri prevahe poľahčujúcich okolností súd použil zmierňovacie ustanovenie § 38 ods. 3 Trestného zákona a znížil obžalovanému hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu a tak mohol obžalovanému ukladať trest odňatia slobody do šesťnásť mesiacov.

Pri určovaní trestu obžalovanému súd postupoval podľa zásad pre ukladanie trestu, pričom poukazuje na to, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovanému bol za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona v konaní na Okresnom súde Bratislava I sp.zn. 4T/17/2016 uložený okrem trestu zákazu činnosti trest peňažný. Je zrejmé, že tento druh trestu nemal na obžalovaného žiadny prevýchovný vplyv, keď po dvoch mesiacoch spáchal opäť totožný trestný čin. Preto súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu v trvaní tri mesiace, výkon ktorého mu podmiennečne odložil na primeranú skúšobnú dobu v trvaní dva roky.

Nakoľko obžalovaný spáchal žalovaný skutok na úseku dopravy a z evidenčnej karty vodiča a správy o prejednávaní priestupkov je celkom evidentné, že obžalovaný nie je spôsobilým byť riadnym účastníkom cestnej premávky ako vodič motorového vozidla, tento sústavne porušuje pravidlá cestnej premávky, je nevyhnutné v záujme ochrany ostatných účastníkov cestnej premávky a na naplnenie prevýchovnej funkcie trestu ukladať obžalovanému aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel, ktorý mu súd uložil vo výmere tri roky. Obžalovaný môže pre potreby svojej rodiny a výkon podnikateľskej činnosti v čase zákazu vedenia motorových vozidiel využívať služby verejnej dopravy, prípadne taxislužby. Uložený trest je plne v súlade so zákonom a splní dostatočne svoju ochrannú aj výchovnú funkciu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.