

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 7T/43/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119010830
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Valent
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1119010830.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Michalom Valentom, v trestnej veci obžalovaného Z.. J.N. J. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. januára 2022, takto

rozhodol:

obžalovaný:
Z.. J. J., nar.: XX.XX.XXXX/XXXX T. U., trvale bytom R. XXXX/X, Bratislava

uznáva sa za vinného, že

dňa 12.9.2018 v čase od 14:38 hod. do 14:48 hod. v Bratislave na Kamennom námestí I/A v obchodnom dome „My Tesco“ vošiel do skúšobnej kabínky, pričom mal v ruke dámsku kabelku patriacu poškodenej, túto tam položil na odkladací priestor a počas toho, ako sa poškodená vzdialila od skúšobnej kabínky, obžalovaný z tejto dámskej kabelky odcudzil finančnú hotovosť vo výške 1.350 Eur, čím tak svojím konaním poškodenej E. Č. spôsobil celkovú škodu krádežou vo výške 1.350 Eur,

t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31. 07. 2019.

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej E. Č., Q.. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX. Q. XXXX/X, F., škodu vo výške 1.350,- (tisíc tristo päťdesiat eur) Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dôkaz výsluchom obžalovaného Z.. J. J., svedkyne - poškodenej E. Č., vykonal dôkaz relevantnými listinami, dôkaz prehratím obrazového záznamu zo skúšobnej kabínky v OD Tesco a ustálil skutkový a právny stav vecí tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný Z.. J. J. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a vypovedal v podstate zhodne ako v prípravnom konaní. Doplnil, že poškodenú stretol na železničnej stanici v Bratislave v septembri pred asi 3 rokmi (t. j. asi v 2018 - pozn. súdu) a to tak, že táto ho oslovila, či by jej neukázal cestu do centra mesta a on, ako slušný človek, s ňou išiel. Obžalovaný priblížil, že po ceste sa rozprávali o politike, ako aj o počasí, pričom poškodená mu spomenula, že má butik s textilom. Keďže si potreboval kúpiť nohavice išli do OD Tesco na Kamennom námestí, kde si skúšal dvoje nohavíc, avšak žiadne nekúpil. Počas toho, ako bol v skúšobnej kabínke mal svoj ruksak a poškodená mu dala jej kabelku, aby ju postrážil. Tejto kabelky sa ani nedotkol. Následne, okolo 14:30 hod. išli na pivo. Jedno zaplatil on a jedno poškodená. Potom sa rozišli a od vtedy poškodenú nevidel.

Svedkyňa - poškodená E. Č. na hlavnom pojednávaní v podstate vypovedala, že je to už dva roky a bola z toho psychicky chorá. Obžalovaný sa jej ozval na zoznamovací inzerát publikovaný v novinách s tým, že je z Bratislavy, pričom mal veľmi mladý hlas, znel ako tridsiatnik a teda sa s ním nechcela stretnúť. Od jeho telefonátu bola v Bratislave cca 3 krát, nakoľko v Bratislave ide na vlak do Rakúska, kde pracuje. Stretli sa však v Bratislave na železničnej stanici, kedy jej obžalovaný telefonoval s tým, že akej farby má kabelku, pretože jej kúpil srdiečko na kabelku. Stretli sa a išli na pivo do reštaurácie pri stanici, ktoré pivo zaplatil obžalovaný. Následne jej povedal, že si potrebuje kúpiť nohavice, či by mu nejaké nepomohla vybrať a keďže pracovala s textilom, súhlasila. Išli do mesta, do bývalého Prioru, kde na prvom poschodí začali vyberať nohavice. Kabelku si odložila tak, že si ju vložila hore na regál mimo skúšobnej kabínky. Ako si však obžalovaný skúšal nohavice, poslal ju po ďalšie a keď chcela ísť aj s kabelkou, povedal jej, nech kabelku nechá tam, že ju nebude nosiť hore dole. Svedkyňa - poškodená ozrejmla, že v tom čase bola už kabelka v skúšobnej kabínke. Pripomenula, že ešte sa obzerala, či je kabelka tam, nakoľko mala z toho zlý pocit, pretože v nej mala 1350,- Eur. V priebehu výpovede si svedkyňa - poškodená spomenula, že obžalovaný sledoval jej kabelku, keď dával na ňu srdiečko. Peniaze boli uložené za zipsom v strednom priečinku kabelky, avšak obžalovanému ich neukazovala. Nakoniec si obžalovaný žiadne nohavice nevybral a vrátili sa na železničnú stanicu s tým, že mu povedala, že teraz ho na pivo pozývam ona a keď chcela zaplatiť, tak sa zdráhal, že zaplatí on, ale zopakovala mu, že ho pozvala. Následne zistila, že v kabelke nemá peniaze, ktoré boli v bielej obálke. Zostala v šoku, že čo sa stalo a hneď vedela, že bol to obžalovaný. Tento reagoval tak, že uviedol, že pôjde hľadať peniaze, na to mu povedala, že ide s ním, pričom celý čas rozmýšľala, ako zavolať políciu, alebo nejako povedať ľuďom čo sa stalo, len sa obávala, že obžalovaný utečie. Keď obžalovaný videl, že ho stále podozrieva, tak ušiel. Vtedy v jeho vrecku videla 100 euróv bankovky.

Doplnila, že obžalovaný mal oblečené krémové kraťasy, tričko a modrú šiltovku. Tričko bolo možno zelené. Peniaze videla naposledy, keď v ten deň vystupovala z taxíka na hlavnej stanici. Keď bola s obžalovaným na prvom pive, t. j. hneď po stretnutí na stanici, mala kabelku stále pri sebe, ako aj v čase, keď jej na ňu pripínal srdiečko. Pri odchode z OD Tesca peniaze nekontrolovala, nakoľko sa s obžalovaným nerozprávali. zarozprávali. Obžalovanému písala aj smsky, aby jej vrátil peniaze, lebo inak podá trestné oznámenie, pričom on neodpisoval, avšak trestné oznámenie podala hneď ten deň v Bratislave. Obžalovaný sa jej predstavoval ako J..

Z rekonštrukcie vykonanej dňa 09. 12. 2018 vyplýva, že svedkyňa - poškodená E. Č. v oboch prípadoch opoznávaní opoznala osobu obžalovaného Z.. J. J., ako osobu, ktorá jej dňa 12. 09. 2018 v čase od 14:30 hod. do 15:30 hod. v Bratislave na Kamennom námestí v OD MY Tesco v skúšobnej kabínke odcudzila z voľne odloženej dámskej kabelky zo zazipsovanej prepážky finančnú hotovosť vo výške 1350,- Eur a to podľa celkového výrazu tváre, vlasov, farby očí, tvaru perí - úst.

Z prehratého kamerového záznamu zachytávajúceho priebeh skutku vyplýva, okrem iného, že obžalovaný v skúšobnej kabínke manipuluje s odloženou kabelkou poškodenej. V tomto smere súd odkazuje na oboznámený opis kamerového záznamu vyhotovený dňa 08. 11. 2018 a zápisnične zabezpečený PZ toho istého dňa.

Z takto vykonaného dokazovania má súd za dokázané, že obžalovaný Z.. J. J., ako všeobecne trestne zodpovedný subjekt, svojim úmyselným konaním priamym, naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej

podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku a medzi jeho konaním a následkom bola preukázaná príčinná súvislosť.

Zo spáchania prerokovanej trestnej činnosti je obžalovaný J. usvedčovaný výpoveďou svedkyne - poškodenej Č., ktorá v podstate popísala priebeh skutkového deja tak, ako je uvedený v skutkovej vete tohto rozsudku. Výpoveď svedka Č. konajúci súd vyhodnocuje ako presvedčivú a vierohodnú, pričom nie je inými dôkazmi spochybnená či vyvrátená. Naopak. Výpoveď svedkyne - poškodenej je podporená a doplnená ďalším, na hlavnom pojednávaní vykonaným objektívnym dôkazom. Z prehratého obrazového záznamu je preukázané, že obžalovaný J.Š. sa v kritický moment s skúšobnej kabínke v OD MY Tesco dotýkal kabelky poškodenej v ktorej mala uloženú finančnú hotovosť, ktorej výška bola ustálená na základe oboznámenej výplatnej pásky.

V zhora uvedenom smere možno len prisvedčiť priliehavým argumentom prokurátora okresnej prokuratúry prezentovaným na hlavnom pojednávaní v tom, že kamerový záznam z miesta činu korešponduje, pokiaľ ide o manipuláciu obžalovaného J. s kabelkou poškodenej Č. v skúšobnej kabínke na mieste činu, s výpoveďou poškodenej. Z kamerového záznamu totiž možno vyvodiť, že obžalovaný J. v čase neprítomnosti poškodenej, sa zmocnil peňažnej hotovosti, ktorú si následne vložil do svojho ruksaku. Je potrebné poukázať na výpoveď poškodenej Č. v tom smere, že obžalovaný počas ich stretnutia sa zameriaval na jej kabelku, čo opisuje slovami, doslova že ju sledoval... Poškodená sa vyjadrila, že kabelku mala stále pri sebe, počas celej doby stretnutia s poškodeným s výnimkou prípadu, keď ju nechala u obžalovaného v skúšobnej kabínke. To vylučuje akýkoľvek alternatívny priebeh skutkového deja ohľadne zmocnenia sa peňažnej hotovosti z kabelky poškodenej Č., ako ten, že to bol práve obžalovaný J., ktorý peniaze odcudzil. Súd poukazuje aj na správanie obžalovaného pred skutkom, počas skutku a bezprostredne po jeho upodozrievaní poškodenou. Obžalovaný J. Ya už zjavne vopred pripravoval na odcudzenie obsahu kabelky poškodenej, keď túto presviedčal, aby si ju nechala odloženú v skúšobnej kabínke.

V názorovej zhode s prokurátorom okresnej prokuratúry považuje súd za relevantnú tú časť výpovede poškodenej, ktorá na hlavnom pojednávaní vypovedala, že v momente ako prišla na to, že jej chýbajú peniaze, ako jediného možného páchatela začala podozrievať práve obžalovaného, tak tento ušiel, pričom v jeho vrecku videla 100 euróvé bankovky.

V kontexte všetkých vyššie obsiahnutých skutočností neobstojí obhajobné stanovisko obžalovaného, že poškodená si mohla vymyslieť hoci čo.

Nemožno ponechať bez povšimnutia, že obžalovaný za skutkovo a právne veľmi obdobnú trestnú činnosť bol v minulosti odsúdený oboznámenými rozhodnutiami: rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/87/2010 zo dňa 11. 11. 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/8/2014 zo dňa 11. 03. 2014, rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 1T/85/2011 zo dňa 10. 09. 2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/31/2013 zo dňa 11. 04. 2013, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 2T/12/2018 zo dňa 28. 02. 2018 a právoplatným toho istého dňa.

Pokiaľ sa týka druhu trestu a jeho výmery, súd v zmysle zákonného ustanovenia § 38 ods. 2 Tr. zák. prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. U obžalovaného J. súd vzhliadol jednu priťažujúcu okolnosť a to, že bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zák.), pričom súd, vzhľadom na povahu predchádzajúcich odsúdení na túto okolnosť nevidel dôvod neprihliadať.

Za tohto stavu došlo k úprave zákonom ustanovenej trestnej sadzby, ktorá predstavuje rozpätie 0 až 2 rokov, zvýšením dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu tak, ako to upravuje § 38 ods. 4 Tr. zák. k § 38 ods. 8 Tr. zák. Novourčená trestná sadzba tak predstavuje rozpätie 8 mesiacov až 2 rokov.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd aplikoval tiež ustanovenie § 34 ods. 4 Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd podotýka, že výmerou trestu sa pritom rozumie nielen určenie trestu v rámci sadzby tam, kde je trest takto kvantifikovaný, ale aj určenie rôznych

modalít alebo obsahu trestov, pretože toto určenie je vyhradené súdu. Rozpätie zákonom stanovenej trestnej sadzby umožňuje a zároveň ukladá súdu povinnosť individualizovať ukladany trest.

Súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov z viacerých dôvodov. Obžalovaný J. bol pred spáchaním prerokovanej trestnej činnosti 5 krát súdne trestaný všetko pre úmyselnú majetkovú trestnú činnosť (pričom v troch prípadoch sa na obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený). Za významnú je nevyhnutné považovať najmä skutočnosť, že obžalovaný sa stíhanej trestnej činnosti dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia určenej mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/12/2018 zo dňa 28. 02. 2018 a právoplatným toho istého dňa, kedy odsúdenému plynula skúšobná doba 18 mesiacov do 28. 08. 2019. V tomto kontexte možno teda skonštatovať, že účel trestu za predchádzajúcu majetkovú trestnú činnosť nebol naplnený a obžalovaný nepreukázal spoločnosti svoje polepšenie. Naopak. V skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia sa dopustil ďalšej majetkovej trestnej činnosti.

Pokiaľ sa týka zradenia obžalovaného J. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia súd postupoval podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., pretože obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd obžalovaného zaviazal k náhrade škody voči poškodenej E. Č. vo výške 1.350,- Eur, pretože výška spôsobenej škody bola poškodenou riadne a včas uplatnená.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I.

Okresný súd Bratislava I, odd. 8T
V Bratislave, dňa 13. januára 2022

JUDr. Michal Valent
samosudca