

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3To/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115011328
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8115011328.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Mariána Sninského a Mgr. Iva Maruščáka na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.01.2022, v trestnej veci obžalovaného M. O., pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona a iné, o odvolaní poškodeného L.. T. M., Y.. a poškodenej spoločnosti Renojava s.r.o. proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/124/2015 zo dňa 27.09.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. f), ods. 2 Tr. poriadku **z r u š u j e** napadnutý rozsudok vo výroku o škode vo vzťahu k poškodenému Renojava, s.r.o. a L.. T. M., Y..

Podľa § 322 ods. 3 Tr. poriadku

Obžalovanému M.D. O., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale
bytom N., Z.. M. XXX/XX,
A. N. G.L., R. XX,
t. č. v ÚVV a ÚVTOS Košice,

u k l a d á :

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. povinnosť zaplatiť poškodenému L.. T. M., Y., nar. XX.XX.XXXX S. F., bytom N. XX, A., škodu vo výške 16.000,- eur a poškodenej spoločnosti Renojava s.r.o., IČO: 31 727 077, so sídlom Jána Pavla II. 14495/1A, Prešov, škodu vo výške 23.000,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom uznal súd prvého stupňa obžalovaného M. O. vinným v bode 1./ rozsudku z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, v bodoch 2./ - 5./ rozsudku z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona, v bodoch 6./ - 8./ rozsudku z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

1. v presne nezistenú hodinu dňa 26.03.2009 po predchádzajúcej telefonickej dohode sa stretol v priestoroch Hotela Dukla v Prešove na ul. Nám. Legionárov s O. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., ohľadom zabezpečenia motorového vozidla zn. Peugeot Bipper, kde sa dohodli, že mu ho dodá do 30.04.2009 za sumu 1.650,- eur a zvyšnú sumu 350,- eur mu vyplatí pri dodaní, o čom spísali potvrdenie o prevzatí finančnej sumy, pričom, k odovzdaniu finančnej hotovosti nedošlo, následne O. O. telefonicky si objednal ešte jedno vozidlo zn. Peugeot Bipper a dňa 30.03.2009 osobne vložil do VÚB banky na bankový účet, ktorý mu pri osobnom stretnutí poskytol obvinený, na ul. Masarykovej v Prešove sumu 4.315,- eur, kde aj po mnohých písomných a telefonických urgenciách mu doposiaľ žiadne dohodnuté

motorové vozidla nedodal ani mu nevrátil zaslanú finančnú čiastku, čím takto O. O. spôsobil škodu vo výške 4.315,- eur,

2. dňa 21.05.2013 v meste Prešov uzatvoril so spoločnosťou Computer Control Technology s.r.o., Jesenná 1A, Prešov v zastúpení konateľom L. I. U., bytom F. X, A. zmluvu o finančnom vklade a nepeňažnom plnení, na základe ktorej sa zaviazal pre spol. Computer Control Technology s.r.o. zabezpečiť dodanie 2 ks nových motorových vozidiel zn. Audi A4 Avant 2.0 quattro s termínom dodania do 20.08.2013 a nového motorového vozidla zn. BMW 320d xDrive s termínom dodania do 30.09.2013, kde L. I. U. páchatelovi za týmto účelom priebežne v jednotlivých platbách v hotovosti odovzdal finančné prostriedky spolu vo výške 45.000,- eur, ktoré použil na nezistený účel, pričom už pri uzatváraní zmluvy vedel, že motorové vozidla nezabezpečí a finančné prostriedky nevráti, čím takto spoločnosti Computer Control Technology s.r.o. spôsobil škodu vo výške 45.000,- eur,

3. v období od 20.06.2013 do 30.07.2013 na rôznych miestach mesta Prešov ako dlžník na viac krát v rôznych sumách bez písomne uzatvorenej zmluvy o krátkodobej pôžičke finančných prostriedkov pod zámkou neskoršieho splatenia vylákal od veriteľa spol. Computer Control Technology s.r.o. so sídlom Jesenná 1A v Prešove v zastúpení L. I. U. finančnú hotovosť spolu v sume 17.400,- eur, ktoré L. I. U. v hotovosti odovzdal M. O., kde o ich odovzdaní boli vyhotovené príjmové pokladničné doklady zo dňa 20.06.2013 na sumu 12.000,- eur (z toho finančná čiastka 10.100,- eur nebola predmetom pôžičky), zo dňa 30.07.2013 na sumu 10.000,- eur a písomné vyhlásenie M.D. O. o pôžičke a prevzatí finančnej hotovosti zo dňa 16.07.2013 v sume 5.500,- eur, pričom M. O. k tejto pôžičke už v čase jej dojednania pristupoval s vedomím, že finančné prostriedky nebude môcť vrátiť, nakoľko v tom čase mal ďalších iných veriteľov, voči ktorým si svoje záväzky neplnil, čím takto spoločnosti Computer Control Technology s.r.o. spôsobil škodu vo výške 17.400,- eur,

4. dňa 18.07.2013 v meste Prešov uzatvoril s L. O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. I. XX, A. zmluvu o finančnom vklade a nepeňažnom plnení, na základe ktorej sa zaviazal pre L. O. N. zabezpečiť dodanie motorového vozidla zn. Peugeot Boxer Furgon L2H1, motor 2,2 L HDi s klimatizáciou a termínom dodania 10.09.2013 a motorového vozidla zn. Peugeot 107 ACTIVE, 5 - dverové s termínom dodania do 25.08.2013, kde dodatkom k zmluve o finančnom vklade a nepeňažnom plnení zo dňa 18.07.2013, spísanom dňa 04.09.2013, bolo motorové vozidlo zn. Peugeot 107 ACTIVE nahradené motorovým vozidlom zn. AUDI A1 SB Ambition 2.0 TDI s termínom dodania do 20.09.2013, pričom L. O. N. za týmto účelom mu odovzdal finančné prostriedky spolu vo výške 8.500,- eur, avšak tento predmetné vozidlo doposiaľ nedodal a zverené finančné prostriedky použil na presne nezistený účel, čím takto svojím konaním spôsobil pre L. O. N., bytom ul. I. XX, A. škodu v celkovej výške 8.500,- eur,

5. dňa 15.05.2013 v meste Prešov v postavení dlžníka uzatvoril s veriteľom spol. RENOJAVA s.r.o. v zastúpení s L. T. M. Y. zmluvu o finančnom vklade a nepeňažnom plnení, ktorou sa zaviazal pre spol. RENOJAVA s.r.o. za finančnú odplatu 26.000,- eur v lehote do 25.07.2013 dve nové osobné motorové vozidlá buď zn. BMW typ X5 Drive 30d s výbavou alebo zn. AUDI A4 Avant 2 TDI Quattro 130 kw, na základe čoho mu za týmto účelom L. T. M. Y. vopred vyplatil zálohu v hotovosti v dvoch platbách a to dňa 17.04.2013 v sume 10.000,- eur a dňa 02.05.2013 v sume 13.000,- eur, avšak obvinený doposiaľ predmet zmluvy nedodal a nevrátil ani poskytnutú finančnú zálohu, s ktorou naložil doposiaľ nezisteným spôsobom, pričom už pri uzatváraní zmluvy vedel, že o zabezpečenie vozidiel sa ani nepokúsi a finančné prostriedky nevráti, nakoľko v tom čase mal ďalších iných veriteľov, voči ktorým si svoje záväzky taktiež neplnil, čím takto svojim konaním spôsobil pre spol. RENOJAVA, s.r.o., so sídlom na ul. Bulharská č. 26, Prešov, IČO: 31 727 077 škodu vo výške 23.000,- eur,

6. dňa 17.04.2014 v meste Prešov uzatvoril s O. C., bytom L. XX, P. Z., zmluvu o finančnom vklade a nepeňažnom plnení, ktorou sa zaviazal v lehote do 29.04.2014 dodať O. C. nové úžitkové motorové vozidlo a to 1 ks Citroen Jumper Combi Tour 2.2 HDi, 1 ks Citroen Jumper Furgon a 1 ks Citroen Jumper Valník spolu za kúpnu cenu 12.000,- eur, na základe čoho mu O. C. vyplatil v hotovosti po podpise predmetnej zmluvy zálohu 5.000,- eur, avšak tento uvedeného vozidla nedodal a v dňoch 04.02.2015 a 11.02.2015 pod zámkou vrátenia zálohy vylákal od O. C. ďalšie finančné prostriedky spolu vo výške 2.200,- eur s prísľubom, že ich použije na zabezpečenie iného príjmu, z ktorého dlžnú sumu O.P. C. vráti, pričom však už pri uzatváraní zmluvy o finančnom vklade a nepeňažnom plnení s O. C. vedel, že o dodanie predmetných vozidiel sa nepokúsi a prijaté finančné prostriedky nevráti, čím takto pre O. C. bytom L. XX, P. Z. spôsobil škodu spolu vo výške 7.200,- eur,

7. ako štatutár občianskeho združenia JM DEMOLEX bežecký klub BARDEJOV, Sv. Jakuba 24, Bardejov, IČO:36155110, po uzatvorení Zmluvy o realizácii dopingovej kontroly č. 2014 05 03 uzatvorenej dňa 05.06.2014 s vykonávateľom ANTIDOPINGOVÁ AGENTURA SR, Hanulova 5/C, Bratislava, IČO: 42137292 v hodnote 5.705,-€, po úhrade časti dohodnutej predbežnej ceny v sume 1.635,- eur dňa 10.06.2014 prostredníctvom poštového poukazu, podacie číslo 10402 a úhrade 40,- eur dňa 13.06.2014 prostredníctvom poštového poukazu podacie číslo 106 na účet vykonávateľa, v úmysle bez ďalšej náležitej úhrady predbežnej ceny za vykonanie dopingových skúšok, zabezpečiť výkon súťažnej dopingovej kontroly v zmysle regulácie WWADA počas bežeckých pretekov - Medzinárodný cestný beh Kúpeľná 13., konaných dňa 15.06.2014 v Bardejovských Kúpeľoch, dňa 13.06.2014 na nezistenom mieste pozmenil údaj na podacom lístku poštového poukazu na účet, podacie číslo 106, a to údaj „40,- eur“, ktorý zmenil na sumu „4.000,- eur“ a takto pozmenený podací lístok vo forme skenu zaslal vykonávateľovi emailom z emailovej adresy jmdemolex@gmail.com, ako potvrdenie o úhrade doplatku dohodnutej predbežnej ceny za výkon súťažnej dopingovej kontroly, na základe čoho vykonávateľ v dobrej viere, že sa jedná o pravdivé potvrdenie, dňa 15.06.2014 vykonal v zmysle predmetnej zmluvy kontroly, pričom objednávateľ následne i napriek viacerým výzvam vykonávateľa o úhradu dlžnej sumy za poskytnuté služby túto sumu doposiaľ neuhradil a takto vykonávateľovi ANTIDOPINGOVÁ AGENTURA SR, Hanulova 5/C, Bratislava spôsobil celkovo škodu 4.030,- eur,

8. v období od 29.07.2013 do 09.12.2014 na rôznych miestach mesta Prešov v postavení dlžníka vylákal od veriteľa L.. T. M. Y.. finančné prostriedky predstavujúce krátkodobú pôžičku v sume 16.000,- eur s prísľubom ich vrátenia najneskôr do 09.12.2014, ktoré mu veriteľ postupne v rôznych sumách v hotovosti bez písomne uzatvorenej zmluvy odovzdal, kde obvinený k tejto pôžičke už v čase jej dojednania pristupoval s vedomím, že tieto finančné prostriedky nebude môcť vrátiť, nakoľko v tom čase mal ďalších iných veriteľov, voči ktorým si svoje záväzky neplnil, pričom tieto peniaze až doposiaľ nevrátil, čím takto svojimi konaniami spôsobil pre L.. T. M., Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, A. škodu vo výške 16.000,- eur.

Pokiaľ ide o trest, okresný súd podľa § 44 Tr. zákona upustil od uloženia ďalšieho trestu a súhrnného trestu, vzhľadom na trest uložený obžalovanému M. O. rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T/70/2015 zo dňa 19.12.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 8To/57/2019 zo dňa 01.06.2020, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 13 rokov, ktorý vykonáva v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

O škode rozhodol okresný súd podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku tak, že poškodených L.. T. M., Y., Renojava s.r.o., L.. O. N., Y. Y. H., Z..F..P., O. C., V. H.P. odkázal s ich nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku, avšak len čo do výroku o náhrade škody, v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie poškodený L.. T. M., Y., a to ako fyzická osoba, aj ako konateľ spoločnosti Renojava s.r.o.. V písomných dôvodoch odvolania poukázal na ustanovenie § 287 ods. 1 Tr. poriadku, pričom dôvodil, že škoda bola, podľa jeho názoru, riadne zdokladovaná a dostatočne preukázaná, výška škody je presne uvedená aj v skutkoch rozsudku, preto nebol dôvod, aby okresný súd nezaviazal obžalovaného k náhrade škody. Na základe uvedeného navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok, pokiaľ ide o náhradu škody a rozhodol tak, že obžalovaného zaviazne k tejto náhrade tak, ako bola vyčíslená v rozsudku.

Na základe podaného odvolania postupoval krajský súd v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého, ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku.

Vzhľadom na to, že vychádzajúc z ustanovenia § 307 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, je poškodený oprávnený podať odvolanie, len čo do výroku o náhrade škody, krajský súd ani nebol oprávnený preskúmať, či v danom prípade existujú také chyby týkajúce sa aj ďalších výrokov napadnutého rozsudku, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku a preskúmava len

napadnutý výrok rozsudku, teda výrok o náhrade škody vo vzťahu k poškodenému L.. T.G. M., Y. a spoločnosti Renojava s.r.o. a po takomto preskúmaní dospel k nasledovným záverom.

Poškodený L.. T. M., Y. si nárok na náhradu škody uplatnil už v prípravnom konaní, a to z titulu sumy, ktorú poskytol obžalovanému na nákup motorových vozidiel ako konateľ spoločnosti Renojava s.r.o. a ako fyzická osoba z titulu pôžičiek. Uplatnil si spolu náhradu škody vo výške 39.000,- eur, ktorá suma bola ustálená aj v rozsudku Okresného súdu Prešov v skutku pod bodom 5./ a 8./.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku, ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu uvedenú v § 46 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20211201>>, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená.

Podľa § 46 ods. 3 Tr. poriadku, poškodený, ktorý má podľa zákona proti obvinenému nárok na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená trestným činom, je tiež oprávnený navrhnúť, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť túto škodu; návrh musí poškodený uplatniť najneskoršie do skončenia vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania. Z návrhu musí byť zrejmé, z akých dôvodov a v akej výške sa nárok na náhradu škody uplatňuje.

Z obsahu spisu krajský súd zistil, že poškodený, ako fyzická osoba, ako aj konateľ právnickej osoby, svoj nárok na náhradu škody uplatnil riadne a včas v súlade s ustanovením § 46 ods. 3 Tr. poriadku v prípravnom konaní, pri svojom výsluchu dňa 02.10.2015. Výšku škody preukázal jednak svojou výpoveďou, tak v prípravnom konaní, aj v konaní pred okresným súdom a taktiež aj predložil písomné listiny podpísané aj obžalovaným, a to zmluvu o finančnom vklade a nepeňažnom plnení zo dňa 15.05.2013 overenú notárom, ďalej predložil výdavkové pokladničné doklady zo dňa 17.04.2013, 02.05.2013 a 29.07.2013, ako aj potvrdenie, čestné prehlásenie obžalovaného M. O. zo dňa 25.11.2014, ktorým sa zaviazal celú dlžnú čiastku 39.000,- eur vrátiť do 09.12.2014.

Keďže poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody riadne a včas, jej výška bola vykonaným dokazovaním správne ustálená, neostávalo krajskému súdu nič iné, len napraviť pochybenie okresného súdu a napadnutý rozsudok postupom podľa § 321 ods. 1 písm. f), ods. 2 Tr. poriadku zrušiť vo výroku o náhrade škody týkajúcej sa poškodeného L.. T. M., Y. a poškodenej spoločnosti Renojava, s.r.o. a obžalovaného zaviazat' k náhrade škody tak, ako si túto poškodený uplatnil.

Tento rozsudok bol prijatý jednomyseľne.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je príпустný.