

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/110/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320201404
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2022:6320201404.6

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú Q. I., nar. X. N. XXXX, bytom ako otec, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa T. I., nar. XX. T. XXXX, bytom Q., N. XX/XX, toho času F., M.. X. L. XXX/X a N. Q., nar. XX. T. XXXX, bytom W. XX, toho času Q., N. XX/XX, o návrhu otca na úpravu práv a povinností k maloletej a o návrhu D. U., nar. XX. T. XXXX, bytom Q., M. XX, v konaní zast. MISERICORDIA, n. o., IČO: 45023085, Strakovo 733/7, Čierny Balog na zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti, o späťvzátí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd konanie o návrhu D. U. na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo doručené súdu dňa 11.01.2022, **z a s t a v u j e**.

odôvodnenie:

- Otec mal. doručil tunajšiemu súdu dňa 30. 07. 2020 návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. Q., ktorým sa domáhal jej zverenia do jeho osobnej starostlivosti.
- Dňa 11.01.2022 účastníčka konania D. U. (ďalej len navrhovateľka) doručila tunajšiemu súdu prostredníctvom splnomocneného zástupcu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby jej mal. Q. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti a to do času právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/110/2020. Dňa 12.01.2022 navrhovateľka doručila súdu späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.
- Podľa § 29 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
- Podľa čl. 4 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.
- Na základe výslovne prejavenej vôle navrhovateľky nekonať o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd konanie o tomto návrhu zastavil.
- Nakoľko nejde o rozhodnutie vo veci samej, súd o trovách konania nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, že rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).