

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/192/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620205055
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Matyiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7620205055.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Matyiovej a sudkýň JUDr. Olgy Mičietovej a JUDr. Anny Slovinskej v spore žalobcu 1. STT, s.r.o., Poprad, Majunského 4867/17, IČO: 36 834 378, zast. advokátskou kanceláriou AK Balara, s.r.o., Bratislava, Košická 5590/56, IČO: 36 858 528 proti žalovanému W. C., nar. X.X.XXXX, F. XXX, o zaplatenie 176,47 eura s prísl. o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 5Co/58/2020 z 10. júna 2021

rozhodol:

Rozsudok potvrdzuje.

Priznáva žalobcovi proti žalovanému právo na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 176,47 eura s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 23.6.2020 do zaplatenia (výrok I.) a žalobcovi priznal proti žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok II.).

2. Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia 176,47 eura s prísl. titulom ceny vyúčtovanej žalobcom žalovanému za poskytnuté servisné služby faktúrou č. 2006012 splatnou 22.6.2020, ktorú žalovaný dobrovoľne neuhradil.

3. Súd vykonal dokazovanie navrhnuté sporovými stranami, a to výsluchom konateľa žalobcu J. V. S., výsluchom svedkov W. X. a V. Q., oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými tak žalobcom, ako aj žalovaným, zistený skutkový stav právne posúdil podľa ustanovení § 52 ods. 1 až 4, § 488, § 489, § 490 ods. 1, § 46 ods. 1, § 631, § 634 ods. 1 a 2, § 121 ods. 3 a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1 nar. vl. 87/1995 Z.z., § 10a ods. 1 písm. d/ a § 14 veta prvá zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, a preto jej v plnom rozsahu vyhovel.

Za nesporné v konaní medzi stranami mal to, že žalovaný telefonicky kontaktoval žalobcu - konkrétne W. X., ktorý je spoločníkom žalobcu, opakovane 6.6.2020 a 8.6.2020 a to v súvislosti s tepelným čerpadlom umiestneným v dome žalovaného. Nesporné bolo aj to, že p. X., ktorý je zároveň servisným technikom tepelných čerpadiel, na základe tohto telefonického kontaktu sa dostavil do domu žalovaného 8.6.2020, kde za jeho prítomnosti vykonal činnosti odborného charakteru súvisiace s tepelným čerpadlom, a to v časovom rozsahu približne dvoch hodín. Nesporným bolo aj vykázanie p. X. žalovaným z domu po tom, keď mu oznámil výšku ceny za vykonanú činnosť, ako aj nesporné bolo vystavenie faktúry žalobcom žalovanému na žalovanú sumu a jej neuhradenie žalovaným, pričom žalovaný navrhol čiastočnú úhradu, a to v sume 10 eur titulom cestovného, ktorú výšku si určil sám. Pokiaľ sa týkalo sporných skutočností, sám žalovaný urobil v konaní spornou skutočnosť objednaná si fakturovaného úkonu - servisnej

prehliadky tepelného čerpadla, predstavujúceho položku č. 1040 Cenníka vybraných úkonov žalobcu dostupného na jeho internetovej stránke. Spochybnil, a teda sporným urobil aj skutočnosť vykonania žalobcom fakturovaného úkonu, teda servisnej prehliadky zariadenia. Žalovaný tvrdil, že si takýto úkon u žalobcu neobjednal, ale že požadoval iné úkony, ktoré žalovaný nevykonával (konkrétne malo ísť o dorovnanie tlaku, vypnutie letného režimu a poskytnutie prístupového kódu do tepelného čerpadla - to všetko za účelom, aby sa kúrilo v kúpeľni vtedy, kedy to chce žalovaný). Žalovaný namietol aj, že ho žalobca vopred neinformoval o cene jeho úkonov (služieb).

Súd odôvodnil, že zmluva o dielo je uzavretá, len čo sa zhotoviteľ a objednávateľ dohodli o jej podstatných náležitostiach, ktorými sú: predmet diela, vykonanie diela na nebezpečenstvo zhotoviteľa a odplatnosť zhotovenia diela. Podstatnou náležitosťou zmluvy o dielo nie je dohoda o výške ceny za dielo. Ak nedošlo k dohode o výške ceny pri uzavretí zmluvy, objednávateľ je povinný zaplatiť cenu určenú osobitnými predpismi a ak osobitný predpis nie je vydaný, primeranú cenu.

Objednávku servisnej prehliadky tepelného čerpadla žalovaným mal súd za preukázanú výpoveďou štatutárneho zástupcu žalobcu J. S. a tiež svedeckou výpoveďou spoločníka žalobcu p. X.. Konštatoval, že nemal dôvod pochybovať o pravdivosti týchto výpovedí, a to aj s prihliadnutím na e-mail odoslaný žalobcovi pani Q., partnerkou žalovaného, v ktorom súhlasila s vykonaním servisu čerpadla žalobcom, ako aj s prihliadnutím na tvrdenie žalovaného v ním podanom odpore o tom, že p. X. mu počas telefonického rozhovoru uvádzal, že je potrebné „osobne skontrolovať čerpadlo“ a že on súhlasil s tým, aby si žalobca „prišiel osobne obzrieť tepelné čerpadlo“. Tvrdenie žalovaného, že si daný úkon u žalobcu neobjednal, preto súd vyhodnotil ako účelové v snahe vyhnúť sa plneniu. V súvislosti s opakovanou požiadavkou žalovaného na predloženie jeho písomnej objednávky, uviedol súd, že písomná forma zmluvy o dielo nie je podmienkou jej platného uzavretia. Možno ju dojednať platne aj ústne, teda aj telefonicky, ako tomu bolo v prejednávanej veci, keďže sa strany dohodli na všetkých podstatných náležitostiach zmluvy.

Vykonaným dokazovaním mal súd za nesporné, že žalovaný umožnil servisnému technikovi žalobcu vstúpiť do domu, prístup k tepelnému čerpadlu a približne dvojhodinový výkon úkonov týkajúcich sa čerpadla, ktoré podrobne vo svedeckej výpovedi popísal p. X., ktorý ich ako servisný technik vykonával. Sú tiež obsahovo súčasťou Protokolu z kontroly a servisu tepelného čerpadla č. 20200608-01. Skutočné vykonanie servisu tepelného čerpadla v dome žalovaného žalobcom dňa 8.6.2020 vyplynulo aj z listinného dôkazu predloženého žalovaným, zo Servisného listu č. 210011 k servisnej oprave tepelného čerpadla realizovanej dňa 8.2.2021 spoločnosťou Stiebel Eltron. Podľa neho, vykonanie servisnej prehliadky dňa 8.6.2020 táto spoločnosť zistila z databázy všetkých tepelných čerpadiel Stiebel Eltron, čo vyplynulo z vyjadrenia vedúceho oddelenia zákazníckych služieb spoločnosti Stiebel Eltron. Súd mal preto za preukázané aj reálne vykonanie servisnej prehliadky žalobcom 8.6.2020 v dome žalovaného. V súvislosti s tvrdeniami žalovaného, že žalobca nevykonával ním požadované úkony (dorovnanie tlaku, poskytnutie kódu na vypnutie letného režimu) uviedol súd, že tieto úkony neboli predmetom fakturácie, a teda ani predmetom konania. Napriek tomu, podľa súdu, žalobca v konaní preukázal, že žalovanému bol odovzdaný návod na obsluhu tepelného čerpadla, ktorého súčasťou je aj prístupový kód do menu zariadenia umožňujúci o.i. aj nastavenie jazyka, či zapnutie alebo vypnutie letného režimu. Tiež preukázal, že žalovaný bol na ovládanie čerpadla zaškolený. Dôvod, pre ktorý nebolo možné tlak pri servisnej prehliadke dorovnať vysvetlil vo výpovedi svedok p. X.. Žalovaný žiadnu z týchto skutočností nepoprel.

Súd nemal pochybnosť o tom, že by strany pri dojednávaní predmetu diela neboli mali vedomosť o tom, že jeho vykonanie bude odplatné. Konštatoval, že žalobca má poskytovanie uvedenej služby v predmete svojej činnosti, je podnikateľom, pričom podnikanie sa uskutočňuje za účelom dosiahnutia zisku, teda odplatne. Žalovaný ako objednávateľ (spotrebiteľ - fyzická osoba) mal, vzhľadom na predchádzajúcu spoluprácu/kontakt so žalobcom, nepochybne vedomosť o tom, že za poskytnuté služby/dielo je potrebné zaplatiť ich cenu. Svedčí o tom aj samotné tvrdenie žalovaného v podanom odpore, že naposledy platil žalobcovi za rovnaký úkon odplatu 100 eur.

Na základe uvedeného tak mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k platnému dojednaniu zmluvy o dielo, ktorú mal súd zároveň za zmluvu spotrebiteľskú. Za vykonané dielo (úkon servisnej prehliadky - položka cenníka 1040) žalobca vystavil žalovanému 9.6.2020 faktúru č. 2006012 na sumu 176,47 eura splatnú 22.6.2020, pričom nebolo sporné, že žalovaný túto faktúru neuhradil ani čiastočne.

Pokiaľ sa týka otázky výšky ceny diela, súd uviedol, že pre platné uzavretie zmluvy o dielo postačuje odplatnosť vykonania diela a dohoda o výške ceny diela nie je potrebná a v takom prípade má žalobca právo na zaplatenie primeranej ceny, t.j. ceny, ktorá sa v mieste a v čase uzavretia zmluvy obvykle poskytuje za obdobných podmienok za porovnateľné dielo. Vzal za preukázané, že žalobca pred

uzavretím zmluvy žalovanému neoznámil jasným a zrozumiteľným spôsobom cenu služby. Konštatoval však, že si žalobca splnil svoju informačnú povinnosť v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, a to informoval žalovaného o cene služby tým, že informáciu o cene vhodne sprístupnil, a to zverejnením cenníka služieb, ktorého súčasťou je aj žalovanému fakturovaný výkon/služba - položka 1040 na webovej stránke žalobcu. Ďalšiu informačnú povinnosť - pred uzatvorením zmluvy žalovanému oznámiť jasným a zrozumiteľným spôsobom cenu služby, uviedol súd, že si síce žalobca nespĺnil, keďže priamo počas telefonického hovoru žalovaný nebol žalobcom informovaný o cene dohodnutej služby, avšak uvedené pochybenie nemá za následok neplatnosť dohody ako takej, ani bezodplatnosť vykonania diela. Konštatoval, že žalobca účtoval žalovanému cenu v súlade so svojim verejne prístupným cenníkom, a to dokonca v nižšej sume, podľa cenníka platného do 31.5.2020 (čo konateľ žalobcu objasnil vo výpovedi) t.j. v sume 176,47 eura. Mal za vyplývajúce z výpovede žalobcu, že ročne vykoná okolo 3000 takých úkonov a zakaždým účtuje jeho cenníkovú cenu. Keďže žalovaný primeranosť ceny za daný úkon v konaní nenamietal, súd preto uvedenú cenu považoval za cenu primeranú, a to aj s prihliadnutím na cenu zaplatenú žalovaným, resp. jeho partnerkou za servisný úkon spoločnosti Stiebel Eltron týkajúci sa tepelného čerpadla, vo výške 215,29 eura.

Uzavrel, že nakoľko žalovaný cenu za dielo žalobcovi neuhradil, žalobe vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi primeranú cenu za dielo 176,47 eura. Z dôvodu omeškania s peňažným plnením priznal žalobcovi úroky z omeškania, ktoré si uplatnil v zákonnej výške 5 % ročne odo dňa omeškania žalovaného, t.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry, až do zaplatenia.

O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa zásady úspechu vyjadrenej v § 255 ods. 1 CSP a v spore úspešnému žalobcovi priznal proti neúspešnému žalovanému plnú náhradu trov konania.

4. Proti rozsudku podal včas odvolanie žalovaný.

5. Dôvodil, že súd v jeho neprospech rozhodol na tom základe, že nemal pochybnosti o tom, že medzi žalobcom a ním došlo k platnému uzavretiu zmluvy o dielo. V tejto súvislosti poukázal na to, že súd nesprávne vyhodnotil predmet zmluvy, ktorej predmetom nebolo vykonanie servisných prác na tepelnom čerpadle, ale jej predmetom bola poradenská činnosť vo veci „prepnutia tepelného čerpadla na letný čas“, čo spôsobovalo nekúrenie tepelného čerpadla. Poukázal, že aj v e-maile z 8.6.2020 je uvedené, že „ak je to kvôli letnému režimu, nie je čo riešiť“. V e-maile zo 6.6.2020 uviedol, že od žalobcu nechce nič, iba poradiť, zároveň je tam uvedené - „prípadne dohodnúť servis“. Tento servis nebol z jeho strany dohodnutý ani objednaný, i keď, uviedol žalovaný, že ho žalobca vykonal na vlastnú zodpovednosť, bez jeho vedomia, o čom svedčí aj zápis v preberacom protokole. Tvrdil, že on ako laik nemal vedomosť o tom, aké úkony technik vykonáva na tepelnom čerpadle a mal za to, že sa zaoberá prepnutím tepelného čerpadla do letného režimu. Až po oznámení uvedenom v preberacom protokole, že bola vykonaná servisná prehliadka, namietol, že servisnú prehliadku si neobjednal. Tvrdil, že servisná prehliadka na tepelnom čerpadle sa vyžaduje vtedy, ak tepelné čerpadlo v rámci samodiagnostiky na displeji vypíše, že je nutný zásah technika a o akú vadu sa má jednať. V čase vykonania zásahu zamestnanca žalobcu tepelné čerpadlo nepožadovalo žiaden úkon technika a nevypisovalo žiadne vady na tepelnom čerpadle. O tom svedčí aj servisný zápis.

6. Ďalej uviedol, že iná situácia nastala, keď si objednal servis u spoločnosti Stiebel Eltron s.r.o., keď tepelné čerpadlo vypísalo vady, a to vo februári 2021.

7. Namietol, že tá skutočnosť, že je cena za úkon servisnej prehliadky uvedená v položke cenníka žalobcu pod položkou 1040 ešte neznamená, že medzi žalobcom a ním - žalovaným došlo k dohode o cene.

8. Mal za irelevantné či, ako tvrdil súd, bol on - žalovaný vopred informovaný o cene za dielo za vykonaný servis obchodnou spoločnosťou Stiebel Eltron, pretože táto spoločnosť mu oznámila cenu a on s touto cenou súhlasil. V prejednávanej veci, namietol, že nebol informovaný o cene a nebol informovaný o skutočnosti, že sa nejedná o vykonanie objednaného úkonu, a to odstránenie prepnutia do letného režimu, ale o vykonanie servisu.

9. Mal za to, že súd prvej inštancie nesprávne zistil skutkový stav, nesprávne právne posúdil vec a postupom súdu bola mu odňatá možnosť konať pred súdom, a to tým, že súd mu neumožnil predložiť dôkaz, ktorý žiadal predložiť a tento mal nahratý v mobilnom telefóne a neumožnil mu, aby sa dal

zastupovať advokátom v konaní, i keď on o to súd požiadal a tým de facto došlo k odňatiu práva konať pred súdom.

10. Mal za to, že súd nevykonával náležité dokazovanie potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností pre posúdenie dôvodnosti žalobného návrhu.

11. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

12. Žalobca v replike na odvolanie žalovaného zhrnul na začiatok, že žalovaný namietol nesprávne skutkové zistenia a nesprávne právne posúdenie veci súdom prvej inštancie, ako i odňatie práva konať pred súdom, a to tvrdeniami, že predmetom zmluvy bola poradenská činnosť vo veci prepnutia čerpadla na letný čas, žalobca vykonával servisnú prehliadku tepelného čerpadla bez vedomia žalovaného, nedošlo k dohode o cene za dielo, žalovanému nebolo súdom umožnené predloženie dôkazu v mobilnom telefóne a žiadal súd o zastúpenie advokátom a nebolo mu to súdom umožnené, reagoval tvrdeniami, že dohoda o diele (servisnej prehliadke tepelného čerpadla) bola preukázaná výpoveďou svedka X., e-mailom svedkyne Q. a nespornou skutočnosťou preukázanou v spore, že svedok X. ako zamestnanec žalobcu vykonával činnosť u žalovaného, na jeho tepelnom čerpadle, v trvaní dvoch hodín.

V súvislosti s tým, že žalovaný údajne nevedel posúdiť, či svedok X. prepína zariadenie na letný čas alebo vykonáva servisný zásah na ňom, a to tvrdiac, že si myslel, že svedok X. pracuje dve hodiny na prepnutí zariadenia na letný čas, uviedol žalobca, že žalovaný bol prítomný počas celej doby servisného zásahu a určite mu bolo zrejmé, že sa nejedná len o prepnutie zariadenia na letný čas.

Žalobca argumentoval, že nebolo sporné to, že žalovaný svedkovi X. navrhol zaplatenie ceny za dielo vo výške 100 eur, z čoho mal za zrejmé, že žalovaný si bol vedomý vykonania celého servisného zásahu. Spochybnil, že by žalovaný túto odplatu navrhol za prepnutie zariadenia na letný čas.

NesPOCHYBNIL, že svedok X. pri telefonicknej objednávke so žalovaným nehovoril o cene za dielo, čo odôvodňoval tým, že pri cca 3000 servisných obhliadkach a zásahoch vykonaných žalobcom ročne, je nemožné s každým objednávateľom uzatvárať výslovnú dohodu o cene za dielo a z toho dôvodu sa cena za jednotlivé úkony žalobcu riadi cenníkom prác zverejneným na internetovej stránke žalobcu. Zopakujúc závery súdu, že zmluva o dielo je platne dohodnutá aj v prípade, ak nedôjde k dohode o cene za dielo a v takom prípade patrí zhotoviteľovi obvyklá cena za dielo, mal za to, že súd posúdil cenu za dielo zverejnenú žalobcom v cenníku ako cenu obvyklú, a teda dôvodne žalobe vyhovel.

Vyjadril názor, že súd vykonával všetky dôkazy predložené alebo navrhnuté stranami sporu. Poukázal na to, že v závere pojednávania dňa 10.6.2021, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, strany zhodne uviedli, že nemajú návrhy na doplnenie dokazovania a žalovaný teda nenavrhol predloženie bližšie nešpecifikovaného dôkazu z jeho mobilnom telefóne.

K námietke žalovaného, že mu nebolo súdom umožnené zastúpenie advokátom, uviedol žalobca, že súd žalovanému v tom, aby sa nechal právne zastupovať advokátom, nemohol žiadnym spôsobom brániť. Uviedol aj, že mohol požiadať Centrum právnej pomoci o bezplatnú právnu pomoc, ale žalovaný nikdy počas sporu neprejavil záujem o to, aby bol právne zastúpený.

Listinné dôkazy priložené žalovaným k odvolaniu označil za neprípustné, pretože nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 366 CSP.

Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil a uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania.

13. Žalovaný na vyjadrenie žalobcu reagoval podaním z 19.10.2021 - duplikou.

V reakcii na časť vyjadrenia, v ktorej žalobca tvrdil, že svedeckou výpoveďou jeho zamestnanca bolo preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k objednaniu servisnej prehliadky a zároveň potvrdil, že svedok X. neoznámil žalovanému cenu za servisnú prehliadku, uviedol, že podľa neho, ak by sa jednalo o objednávku servisnej prehliadky, tak cena by mu bola oznámená a to z dôvodov, ako už vyššie uviedol. Práve skutočnosť, že on len žiadal „prepnutie zo zimného obdobia do letného obdobia“ bolo príčinou toho, že X. sa nevedel vyjadriť o cene za tento úkon, pretože tento úkon sa nenachádza ani v cenníku žalobcu. Označil výpoveď svedka X. za tendenčnú a nepravdivú.

V súvislosti s e-mailom p. Q., na ktorý sa odvolal žalobca, poukázal, že namietol už v odvolaní, že v e-maile zo 6.6.2020 bolo uvedené, že od žalobcu nechce nič, iba poradiť. Podotkol, že zároveň je v ňom uvedené - prípadne dohodnúť servis. Uviedol, že tento servis nebol z jeho strany dohodnutý ani objednaný, i keď ho žalobca vykonával na vlastnú zodpovednosť, bez jeho vedomia, o čom svedčí aj zápis v preberacom protokole. Tvrdil, že on - žalovaný ako laik nemal vedomosť o tom, aké úkony technik vykonáva na tepelnom čerpadle a mal za to, že sa zaoberá prepnutím tepelného čerpadla do letného

režimu. Až po oznámení, že bola vykonaná servisná prehliadka v uvedenom preberacom protokole, namietol, že servisnú prehliadku si neobjednal.

Pokiaľ žalobca tvrdil, že ním k odvolaniu pripojené doklady sú neidentifikovateľné, vysvetlil, že prílohou č. 1 preukazuje, že na tepelnom čerpadle nebola žiadna porucha a nebol potrebný žiaden servisný zásah a tobož nie servisná prehliadka, pretože každá porucha, ktorá vznikne na tepelnom čerpadle sa ukáže na displeji tepelného čerpadla a prílohou č. 2, ktorá je stanoviskom od obchodnej spoločnosti Stiebel Eltron cz, preukazuje, že postačovalo vypnúť, resp. zapnúť letný a zimný režim.

14. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 CSP) a oprávnenou osobou (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355, § 358 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), viazaný rozsahom odvolania (§ 379 CSP) a odvolacími dôvodmi (§ 380 a § 365 CSP), preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné, rozsudok je vo výroku vecne správny a preto ako taký ho podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil.

15. Aj keď odvolateľ v podanom odvolaní svoje odvolacie námietky nesubsumoval pod zákonom v § 365 ods. 1 CSP vymedzené odvolacie dôvody, je nesporné, že napádajúc nesprávne vyhodnotenie predmetu zmluvy súdom prvej inštancie (nie „vykonanie servisných prác“, ale „poradenská činnosť - prepnutie tepelného čerpadla na letný čas“ a len „prípadne dohodnúť servis“), neexistenciu dohody o cene a namietajúc nedostatok informovania ho o cene a vykonávaných prácach, napadol nesprávne zistený skutkový stav (§ 365 ods. 1 písm. f/ CSP) a zároveň i nesprávne právne posúdenie veci (§ 365 ods. 1 písm. h/ CSP). Tvrdiac, že súd nevykonal náležité dokazovanie, keď nevykonal ním navrhnutý dôkaz „ktorý som mal v mobilnom telefóne“, uplatnil odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. e/ CSP a tvrdiac, že mu súd neumožnil, aby sa dal zastupovať advokátom, i keď o to súd žiadal, malo dôjsť k nesprávnemu procesnému postupu súdu a tým k porušeniu jeho procesných práv a to v takej miere, že tým došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a teda k naplneniu odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. b/ CSP.

16. Po preskúmaní obsahu spisu, ako i konania samotného, odvolací súd dospel k záveru, že žalovaným namietané odvolacie dôvody nie sú dané, resp. nie sú naplnené.

17. Súd prvej inštancie vykonal vo veci dostatočné dokazovanie a náležite zistil skutkový stav, svoje rozhodnutie založil na takých skutkových zisteniach, ktoré z vykonaného dokazovania vyplynuli, prihliadol pritom na všetko, čo počas konania vyšlo najavo, vykonané dôkazy vyhodnotil plne v súlade s § 191 CSP a zo zisteného skutkového stavu vyvodil aj správny právny záver, pričom svoje myšlienkové postupy aj náležite odôvodnil.

18. Vecne správne, zákonu zodpovedajúce, podrobné a presvedčivé sú aj dôvody napadnutého rozsudku, s ktorými sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje a na tieto odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP). Odvolacie námietky žalovaného nemali vplyv na vecnú správnosť napadnutého rozsudku a nie sú spôsobilé privodiť jeho zmenu.

19. Žalovaný v odvolaní iba opakuje tie argumenty, ktoré uvádzal už v konaní pred súdom prvej inštancie a s ktorými sa súd prvej inštancie správne a postačujúcim spôsobom v napadnutom rozsudku vypořiadal. Skutkové zistenia súdu prvej inštancie sú logické a podložené vykonanými dôkazmi a presvedčivá a súladná so súdnou praxou je i jeho právna argumentácia.

20. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie o tom, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi za ním poskytnuté servisné práce na tepelnom čerpadle žalovaného primeranú cenu za dielo 176,47 eura.

21. Len pre úplnosť ku konkrétnostiam v odvolacích námietkach odvolateľa dodáva:

22. Pokiaľ sa týka námietok žalovaného ohľadne nesprávnosti skutkových zistení súdu prvej inštancie, v zmysle ktorých došlo medzi žalobcom a žalovaným k uzavretiu zmluvy o dielo, ktorej predmetom bolo vykonanie servisnej prehliadky tepelného čerpadla, tieto skutkové zistenia vyplynuli z jednotlivých vykonaných dôkazov a ich následného vyhodnotenia súdom tak jednotlivo ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Z výpovede svedka X., ktorý vykonal dňa 8.6.2020 v dome žalovaného úkony na tepelnom

čerpadle je zrejme, že telefonicky predtým komunikoval so žalovaným a to už 6.6.2020 a následne 8.6.2020, v ktorom v poradí druhom hovore po tom, čo žalovaný oznámil, že sa mu nezdá, že tepelné čerpadlo funguje správne, ho svedok informoval, že je potrebná prehliadka čerpadla a jeho preskúšanie, aby si rozmyslel či áno alebo nie, na čo žalovaný reagoval súhlasom a teda si podľa svedka objednal kontrolnú servisnú prehliadku tepelného čerpadla, ktorú svedok X. v dome žalovaného dňa 8.6.2020 za jeho prítomnosti aj vykonal, to znamená žalovaný bol prítomný, videl činnosť svedka a komunikoval s ním ohľadne technických vecí. V rámci servisnej prehliadky, podľa svedeckej výpovede, boli skontrolované parametre chladivého okruhu a funkčnosť čerpadla v ohreve teplej vody a vo vykurovaní. Konflikt nastal, keď žalovaný mal potvrdiť t.z. podpísať preberací protokol, čo odmietol.

23. Vykonalie servisnej prehliadky tepelného čerpadla žalovaný napokon ani nepoprel, tvrdil len, že si servisnú prehliadku neobjednal a nevedel, že ju žalobca prostredníctvom zamestnanca X. prítomného v jeho dome vykonáva, bol v tom, že zaoberá „prepnutím tepelného čerpadla na LČ“. Že bola na tepelnom čerpadle servisná prehliadka vykonaná, vyplýva i z písomného vyhlásenia J. K., ktoré predložil žalobca, ktorý J. K. - vedúci oddelenia zákazníckych služieb Stiebel Eltron Slovakia s.r.o., o.i. uviedol, že servisná prehliadka bola na tepelnom čerpadle inštalovaného v Domaňovciach v dome žalovaného vykonaná 8.6.2020 pánom X. zo spoločnosti 1.STT, čo bolo zistené z databázy všetkých tepelných čerpadiel Stiebel Eltron, ktorú spoločnosť vedie.

24. Námietky žalovaného, že predmetom zmluvy o dielo, ktorú nepoprel, že so žalobcom uzavrel, bola poradenská činnosť vo veci „prepnutia tepelného čerpadla na LČ“, čo malo spôsobovať nekúrenie tepelného čerpadla, a servis nebol ani objednaný ani dohodnutý, neobstoja, nakoľko nemajú dostatočnú oporu vo vykonanom dokazovaní. Sú v rozpore so závermi logicky plynúcimi z vykonaného dokazovania - z výpovede svedka X., ktorá výpoveď korešponduje s obsahom písomnej e-mailovej komunikácie, ktorú so žalobcom viedla V. Q., partnerka žalovaného, pričom nebolo v konaní sporné, že ona a žalovaný (vlastník nehnuteľnosti) v záležitosti tepelného čerpadla, ktoré nefungovalo podľa ich predstáv, konali v zhode. V e-mailovej správe zo 6.6.2020 V. Q. doslova uviedla, že „nechcú nič, iba poradiť“ a „prípadne dohodnúť servis“. V nasledujúcej e-mailovej správe z 8.6.2020 V. Q. napísala: „A servis môžete vy spraviť“.

25. Nedôvodná je aj ďalšia námetka žalovaného, že nebol informovaný o cene diela (súčasne namietajúceho, že nebol ani informovaný o tom, že sa jedná o vykonanie servisu tepelného čerpadla). Súd prvej inštancie dostatočne odôvodnil, že nemal žiadnu pochybnosť o tom, že by strany sporu pri dojednávani predmetu diela neboli si vedomé toho, že vykonanie diela bude odplatné - viď odsek 46. odôvodnenia, v ktorom o.i. poukázal súd na to, že žalovaný už v odpore proti platobnému rozkazu namietal, že naposledy platil žalobcovi za rovnaký úkon odplatu 100 eur, a teda mal vedomosť o odplatnosti služieb žalobcu. Súd správne uzavrel, že došlo k platnému uzavretiu zmluvy o dielo ústnou formou a keďže nedošlo k dohode o výške ceny, má žalobca právo na zaplatenie primeranej ceny, t.j. ceny v mieste a čase uzavretia zmluvy obvyklej za porovnateľné dielo. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za úkon servisnej prehliadky tepelného čerpadla podľa zodpovedajúcej položky svojho verejne (na webovej stránke žalobcu) dostupného cenníka, resp. v danom prípade v sume nižšej, podľa cenníka platného do 31.5.2020. Primeranosť vyúčtovanej ceny žalovaný v konaní nenamietal.

26. Odvolací súd nezistil ani danosť odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b/ a e/ CSP. Námetka žalovaného, že mu súd neumožnil, aby predložil dôkaz, ktorý mal nahratý v mobilnom telefóne, je nedôvodná. Podľa zápisnice o pojednávaní z 3.6.2021, žalovaný na pojednávaní navrhol vykonanie dôkazu výsluchom svedkyne V. Q. a výslovne uviedol, že čo sa týka jeho návrhu, ktorý pôvodne mal, prehratia videozáznamu zo servisu v trvaní 8 minút, na tomto netrval. Na pojednávaní dňa 10.6.2021, podľa zápisnice z pojednávania, žalovaný (ale ani žalobca) nemali návrhy na doplnenie dokazovania.

27. Nedošlo ani k naplneniu odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. b/ CSP tým, že by súd nebol umožnil žalovanému, aby sa dal v konaní zastupovať advokátom, i keď ako tvrdil žalovaný, o to súd žiadal. Súd o zastúpení sporovej strany v konaní advokátom nerozhoduje. Podľa § 89 ods. 1 CSP, strana sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Bolo teda vecou žalovaného a len jeho rozhodnutím, či sa dal v konaní zastupovať advokátom alebo konal sám. Z obsahu spisu navyše ani nevyplýva, že by žalovaný bol súd žiadal, aby mu umožnil dať sa zastupovať advokátom. Napokon žalovaný mohol požiadať aj o bezplatnú právnu pomoc Centrum právnej pomoci, avšak netvrdil, že by o to bol žiadal a za tým účelom ani nežiadal odročiť pojednávanie.

28. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov, ako aj z dôvodov uvedených v odôvodnení napadnutého rozsudku, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

29. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že v odvolacom konaní plne úspešnému žalobcovi priznal nárok proti žalovanému na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

30. Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach: 3 hlasy za (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).