

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3To/26/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320010520
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8320010520.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Mariána Sninského a Mgr. Iva Maruščáka na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.01.2022, v trestnej veci obžalovaného Q. K. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T/108/2020 zo dňa 13.07.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 2 Tr. poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste .

Podľa § 322 ods. 3 Tr. poriadku
Obžalovanému Q. K., nar. XX.XX.XXXX N. D., trvale
bytom S. XX, X.. D.,

u k l a d á :

Podľa § 289 ods. 3 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 5 Tr. zákona trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na doživotie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom uznal súd prvého stupňa obžalovaného Q. K. za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 27.01.2020 v čase okolo 13.17 hod., v stave vylučujúcom spôsobilosť, viedol kolesový traktor zn. FENDIT 936 VARIO, ev. č. K.-XXXYC s návesom štiepkovača dreva zn. MUS-MAX, ev.č. K.-XXXYB po štátnej ceste I. triedy č. 74 v obci Kamenica nad Cirochou, okr. Humenné, kde bol hliadkou Okresného dopravného inšpektorátu Humenné zastavený a kontrolovaný, pričom pri kontrole bol vyzvaný podrobiť sa dychovej skúške na zistenie požitia alkoholických nápojov meracím prístrojom AlcoQuant 6020 plus, ktorú vykonal s pozitívnym výsledkom a nameranou hodnotou 0,66 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu a pri opakovanej dychovej skúške s nameranou hodnotou 0,66 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu, kde po poučení sa na lekárske vyšetrenie a odber krvi sa nežiadal, pričom vozidlo - kolesový traktor zn. FENDIT 936 VARIO, ev. č. K.-XXXYC s návesom štiepkovača dreva zn. MUS-MAX, ev.č. K.-XXXYB viedol aj napriek tomu, že mal v tom čase trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn.

OT/35/2018 zo dňa 27.06.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.06.2018, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 6 (šesť) rokov, pričom za obdobný skutok bol v posledných 24 mesiacoch odsúdený.

Za to mu podľa § 289 ods. 3 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 54 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona uložil úhrnný trest povinnej práce vo výmere 300 hodín. Zároveň mu uložil podľa § 61 ods. 1, ods. 5 Tr. zákona trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na doživotie. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona uložil obžalovanému aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie okresný prokurátor, a to len proti výroku o treste. V písomných dôvodoch svojho odvolania prokurátor uviedol, že sa nestotožňuje so záverom okresného súdu v tom smere, že za najvhodnejší a reálne možný trest považuje alternatívny trest povinnej práce, pretože obžalovaný je zamestnaný a už pol roka abstínuje. Prokurátor poukázal na to, že obžalovaný bol v posledných 5 rokoch okrem stíhaného prípadu ešte dvakrát právoplatne odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona. Osoba obžalovaného si preto vyžaduje prinajmenšom trest, ktorý je hrozbou pre obžalovaného, pretože v danom prípade sa nejedná o osobu, ktorá nemala v minulosti so zákonom žiadne problémy a nebola doposiaľ súdne trestaná. Doteraz uložené tresty sa u obžalovaného zjavne minuli svojmu účinku, keďže obžalovaný aj po právoplatnom odsúdení na peňažný trest vo výške 500,- eur a uložení trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 2 roky v trestnej veci Okresného súdu Trebišov sp. zn. OT/42/2015 opätovne viedol vozidlo pod vplyvom alkoholu, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. OT/35/2018 zo dňa 27.06.2018 pre rovnaký trestný čin, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 2 rokov, t. j. do 28.06.2020, zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na 6 rokov. Ani peňažný trest, ani hrozba nariadenia výkonu trestu obžalovaného neodradili od toho, aby 27.01.2020 opätovne nevedol vozidlo pod vplyvom alkoholu, a to počas plynutia skúšobnej doby, a dokonca ho neodradilo ani to, že viedol vozidlo v čase, keď vykonával trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov. Obžalovaný trpí syndrómom závislosti na alkohole na III. vývojovom štádiu klasifikácie podľa Jellineka a pod vplyvom alkoholu pácha túto trestnú činnosť. Obžalovaný verbalizoval snahu podrobiť sa liečeniu zo závislosti od alkoholu, doposiaľ tak však neurobil. Rovnako tak prokurátor nesúhlasil s argumentáciou súdu, že spáchaný skutok je nižšej spoločenskej nebezpečnosti, pretože obžalovaný viedol pod vplyvom alkoholu (0,66 mg/l) v popoludňajších hodinách traktor s návesom štiepkovača dreva po štátnej ceste v obci Kamenica nad Cirochou a svojím nezodpovedným konaním tak mohol iným účastníkom cestnej premávky spôsobiť až fatálne následky. Bagatelizovanie uvedenej trestnej činnosti, podľa názoru prokurátora, vedie k tomu, že policajti pri kontrolách denne odhalia vodičov, ktorí, rovnako ako obžalovaný, vedú motorové vozidlá pod vplyvom alkoholu. Až ukladanie nepodmienečného trestu odňatia slobody odradí ďalších potenciálnych páchatelov od páchania tohto trestného činu. Navrhol preto, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložil obžalovanému trest odňatia slobody v strede až hornej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby pri zohľadnení jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zákona a dvoch priťažujúcich okolnostiach podľa § 37 písm. h), m) Tr. zákona a pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, zároveň aby bol uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na doživotie podľa § 61 ods. 1, ods. 5 Tr. zákona

Na základe podaného odvolania postupoval krajský súd v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého, ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku.

Keďže krajský súd v danom prípade nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku, preskúmal len napadnutý výrok rozsudku, teda výrok o treste a po takomto preskúmaní dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora je dôvodné.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, ktoré skutočnosti vzal súd prvého stupňa do úvahy pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu. Plyníe z neho, že používajúc zásady pre ukladanie trestov vyplývajúce z ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Správne okresný súd ako poľahčujúce okolnosti vyhodnotil zistenia, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval /§ 36 písm. l) Tr. zákona/ ako aj príťažujúce okolnosti, a to, že sa obžalovaný dopustil viacerých trestných činov /§ 37 písm. h) Tr. zákona/. Správne okresný súd nevyhodnotil ako príťažujúcu okolnosť skutočnosť, že obžalovaný už v minulosti bol súdne trestaný, pretože odsúdenie Okresným súdom Trebišov sp. zn. OT/42/2015 je zahladené a odsúdenie Okresným súdom Humenné pod sp. zn. OT/35/2018 je zákonným znakom trestného činu podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zákona (§ 38 ods.1 Tr. zákona).

Prvostupňový súd uzavrel, že účel trestu tak v oblasti generálnej prevencie, ako aj individuálnej prevencie bude dosiahnutý uložením alternatívneho trestu, a to trestu povinnej práce pričom dôvodil, že odsúdený uviedol, že už pol roka nepije a pracuje, čo potvrdil aj jeho zamestnávateľ.

S týmito závermi súdu prvého stupňa však nie je možné súhlasiť.

Obžalovaný Q. K., vychádzajúc z odpisu registra trestov, má v tomto registri doposiaľ dva záznamy, v oboch prípadoch pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Tr. zákona, v prvom prípade keď dňa 28.03.2015 viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu 0,88mg/l (1,83 ‰), za čo mu bol uložený peňažný trest vo výške 500,- eur, ako aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 2 rokov. Keďže obžalovaný peňažný trest zaplatil a trest zákazu činnosti vykonal, hľadá sa naňho v tomto prípade ako keby nebol odsúdený. V druhom prípade obžalovaný dňa 25.06.2018 viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu 1,10 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu (čo zodpovedá 2,29 ‰), za čo mu Okresný súd Humenné pod sp. zn. OT/35/2018 uložil trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 2 rokov, ako aj bol uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 6 rokov. Skúšobná doba v tejto veci obžalovanému plynula od 28.06.2018 do 28.06.2020.

Bolo teda nepochybne preukázané, že obžalovaný Q. K. sa skutku kladeného mu za vinu dopustil v skúšobnej dobe predchádzajúceho odsúdenia pre ten istý trestný čin, od spáchania ktorého ho neodradila ani táto skúšobná doba. Navyše obžalovaný viedol motorové vozidlo napriek tomu, že mu plynul trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 6 rokov.

Zohľadňujúc potom už spomínané zásady pre ukladanie trestov, považoval krajský súd tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie trest povinnej práce za trest nedostatočný a nezákonný, pričom takýto trest nespĺňa ani funkciu individuálnej prevencie, keď obžalovaný predtým súdom uložený trest absolútne nerešpektoval, keď viedol traktor, pričom podľa záznamu polície bol zastavený, pretože počas jazdy používal mobilný telefón, následnou dychovou skúškou bolo zistené, že viedol traktor pod vplyvom alkoholu 0,66 mg/l (1,38 ‰). Už vôbec v danom prípade trest povinnej práce by neplnil funkciu generálnej prevencie, teda iných by neodradil od páchania trestných činov. Opačný prístup, teda neuloženie trestu odňatia slobody v prípade páchatela, ktorý tretíkrát vedie motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, a to v zákaze činnosti a skúšobnej dobe podmienene odsúdenia, by bolo v rozpore so zásadami ukladania trestu, ako aj s účelom trestu. Za takýchto okolností neprichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody nespojeného s jeho výkonom.

Krajský súd preto zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, keďže obžalovaný nebol v posledných 10 rokoch pred spáchaním žalovanej trestnej činnosti vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin, krajský súd ho, aplikujúc ustanovenie § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň krajský súd uložil obžalovanému v súlade s ustanovením § 61 ods. 5 písm. a) Tr. zákona aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na doživotie, pretože obžalovaný sa dopustil trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, hoci už bol za taký čin, ktorého sa dopustil ako

vodič dopravného prostriedku, dvakrát odsúdený. Podľa § 61 ods. Tr. zákona, na ukladanie trestu zákazu činnosti podľa § 61 ods. 5 Tr. zákona, nemá vplyv zahladenie odsúdenia.

Výrok o uložení ochranného liečenia rozhodnutím krajského súdu nebol zmenený ani zrušený, pretože prokurátorka svojím odvolaním napadla len výrok o treste, nie výrok o ochrannom opatrení.

Tento rozsudok bol prijatý jednomyseľne.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je príпустný