

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: OT/239/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320011249
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hostovecká
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2320011249.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudkyňou JUDr. Mariannou HOSŤOVECKOU v trestnej veci proti obžalovanému W. A. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. 01. 2022, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný W. A., nar. XX. XX. XXXX v Š., trvale bytom D. č. XXX

je vinný, že

dňa 07. 10. 2020 v čase okolo 10:40 hod. v meste Š. po D. ulici, viedol ako vodič osobné motorové vozidlo značky SEAT LEON, evidenčného čísla E. napriek tomu, že rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ Šaľa č. K.-Y.-K.-XX/XXXX-R. zo dňa 15. 04. 2020, právoplatným dňa 23. 06. 2020, mu bol okrem iného uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 (dvanásť) mesiacov,

teda

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

čím spáchal:

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to
sa odsudzuje:

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 37 písm. m) a § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa mu ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na 3 (tri) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal na Okresný súd Galanta dňa 08. 10. 2020 obžalobu č. X R. XXX/XX/XXXX-X zo dňa 08. 10. 2020 na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie na deň 13. 01. 2022, na ktoré sa obžalovaný dostavil, hoci oneskorene, a pretože neospravedlnil svoju neprítomnosť, súd začal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného s poukazom na § 252 Tr. por. Na hlavné pojednávanie sa dostavil obhajca obžalovaného. Po splnení podmienok na vykonanie hlavného pojednávania súd vec prejednal a vo veci rozhodol.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a čítaním zápisnice o výsluchu obvineného z prípravného konania zo dňa 7. 10. 2020 z č. l. 12, výsluchom svedkov práp. J. Y. a práp. J. O., čítaním podstatného obsahu vyšetrovacieho spisu ČVS: K.-XX/DI-Y.-XXXX a to zápisnica o zadržaní a obmedzení osobnej slobody obžalovaného (č. l. 3-7), záznam o skutku na úseku CP (č. l. 20-21), zápis o dychovej skúške zo 7. 10. 2020 o 10,43 hod. (č. l. 23), doručenie zásielky z 27. 7. 2020 (č. l. 28), doručenka (č. l. 29 - 30), rozhodnutie OR PZ v Šali, ODI z 15. 4. 2020 (č. l. 31 - 33), evidenčná karta (č. l. 34 - 38), odpis registra trestov (č. l. 39 - 41, 143-144), výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR a CESDAP (č. l. 42 - 44, 137-142), evidenčná karta vozidla (č. l. 45), lustrácia GP (č. l. 145-147).

Obžalovaný sa v prípravnom konaní priznal k spáchaniu skutku, tento oľutoval. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. 01. 2022 odmietol vypovedať, neučinil ani vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por.

Obhajca obžalovaného na hlavnom pojednávaní uviedol, že z obžaloby nevyplýva, prečo bol obžalovaný zastavený ku kontrole, prečo bol kontrolovaný hliadkou PZ a bezdôvodné zastavenie hliadkou PZ ku kontrole nebolo v súlade so zákonom.

Zo správy o výsledku objasňovania priestupku/záznam o skutku na úseku cestnej dopravy a záznamu o skutku na úseku cestnej dopravy zo 07. 10. 2020 (č. l. 20 - 21) vyplýva, že obžalovaný jazdil na motorovom vozidle dňa 07. 10. 2020 o 10,44 hod v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlo, čím porušil § 4 ods. 2 písm. b/ zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Vodič nesmie viesť motorové vozidlo akejkoľvek skupiny počas trvania trestu zákazu činnosti spočívajúceho v zákaze vedenia motorových vozidiel alebo počas trvania sankcie zákazu činnosti spočívajúcej v zákaze vedenia motorových vozidiel.). Obžalovanému bola zakázaná ďalšia jazda. Dychovou skúškou bolo preukázané, že obžalovaný mal dňa 07. 10. 2020 o 10,43 hod. nameranú hodnotu alkoholu v krvi 0,00 mg/l.

Z rozhodnutia OR PZ v Šali, ODI z 15. 04. 2020 č. k. K.-Y.-K.-XX/XXXX-R., právoplatného dňa 23. 6. 2020, súd zistil, že obvinený z priestupku: W. A., nar. XX. XX. XXXX dňa 05. 02. 2020 v čase o 22:30 hod. viedol vozidlo zn. Opel Astra, ev. č. Y. v obci D. v smere od Š. do W.. V pravotočivej zákrute neprispôbil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam stavu a povahe cesty, poveternostným podmienkam vlastnostiam vozidla ako i okolnostiam, ktoré mohol predvídať. S vozidlom dostal šmyk. Vozidlo na ceste neudržal, prešiel do protismeru, kde narazil do múra i brány rodinného domu č. XXX v obci D.. Na mieste nezotrval. Z miesta dopravnej nehody odišiel do obce D., kde vozidlo pri futbalovom štadióne odparkoval. Odtiaľ sa nechal odviesť do miesta trvalého bydliska, udalosť neoznámil polícii a ani nekontaktoval poškodeného. Nakoľko vodič z miesta nehody odišiel a bezodkladne sa tam nevrátil, zmaril vykonanie dychovej skúšky. Týmto svojim konaním porušil § 16 ods. 1), § 64 ods. 2 písm. a), § 65, § 66 ods. 2 písm. a, d, e, i) s poukazom na ust. § 137 ods. 2 písm. c) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Za to bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a bola mu uložená sankcia - pokuta 400,- eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 mesiacov, ktorá začína plynúť dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Uvedené rozhodnutie obžalovaný prevzal osobne dňa 27. 07. 2020 (č. l. 28), toto mu bolo doručené cestou príslušného OO PZ, nakoľko zásielku doručovanú poštou si neprebral v odbernej lehote.

Z evidenčnej karty vodiča zo dňa 07. 10. 2020 súd zistil, že obžalovanému bolo vodičské oprávnenie udelené 28. 08. 2019 s dobou platnosti do 05. 09. 2034. Za priestupky v cestnej premávke mu boli udelené tieto pokuty:

- 12. 02. 2020 - pokuta 30,- eur - priestupok § 4 ods. 1 písm. a) z. č. 8/2009 Z.z., § 22 ods. 1 písm. m) z. č. 372/1990 Zb.
- 08. 02. 2020 - pokuta 20,- eur - priestupok § 4 ods. 1 písm. a) z. č. 8/2009 Z.z., § 22 ods. 1 písm. m) z. č. 372/1990 Zb.
- 30. 01. 2020 - pokuta 50,- eur - priestupok § 4 ods. 1 písm. a) z. č. 8/2009 Z.z., § 22 ods. 1 písm. m) z. č. 372/1990 Zb.
- 25. 01. 2020 - pokuta 20,- eur - priestupok § 4 ods. 1 písm. a) z. č. 8/2009 Z.z., § 22 ods. 1 písm. m) z. č. 372/1990 Zb.
- 05. 10. 2019 - pokuta 10,- eur - priestupok § 8 ods. 1 z. č. 8/2009 Z.z., § 22 ods. 1 písm. l) z. č. 372/1990 Zb.
- 10. 05. 2014 - pokuta 20,- eur - priestupok § 55 ods. 2 z. č. 8/2009 Z.z.
- 03. 01. 2014 - pokuta 10,- eur - priestupok § 52 ods. 3 z. č. 8/2009 Z.z.
- 07. 06. 2011 - pokuta 60,- eur - priestupok § 8 ods. 1 z. č. 8/2009 Z.z., § 22 ods. 1 písm. l) z. č. 372/1990 Zb.

Ďalej mal obžalovaný uložený zákaz činnosti nasledovne:

- od 18. 10. 2010 do 18. 12. 2014 - skutok spáchaný 26. 08. 2010 - priestupok § 4 ods. 2 písm. a) z. č. 8/2009 Z.z. (viest' motorové vozidlo bez príslušného VO, v čase jeho odobratia alebo počas zadržania VP, č. k. K.-D.-R.-Y.-XXX/XXXX), § 4 ods. 2 písm. c) z. č. 315/1996 Z.z.
- od 19. 05. 2011 do 19. 11. 2012 - skutok spáchaný 06. 11. 2010 - priestupok § 348 ods. 1 písm. d) z. č. 300/2005 Z.z. (marenie výkonu úradného rozhodnutia, rozsudok OS Galanta sp. zn. 2T/74/2011)
- od 23. 06. 2020 do 23. 06. 2021 - skutok spáchaný 05. 02. 2020 - priestupok § 22 ods. 1 písm. b) bod 2 z. č. 372/1990 Z.z. (nesplnenie povinností pri dopravnej nehode, ak sa jedná o škodovú udalosť, č. k. K.-Y.-K.- XX/XXXX-R.), § 16 ods. 1 z. č. 8/2009 Z.z. - rýchlosť jazdy

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol sedemkrát súdne trestaný na tunajšom súde pre trestné činy marenia výkonu úradného rozhodnutia (2T/74/2011), krádež (2T/208/2011, 1T/179/2013, 29T/151/2015), výtržníctvo (0T/175/2015), poškodzovanie veriteľa (29T/68/2015), lúpež (9T/70/2017), pričom mu boli uložené aj nepodmienečné tresty odňatia slobody, naposledy rozsudkom sp. zn. 9T/70/2017.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov a CESDAP vyplýva, že obžalovaný bol priestupkovo riešený za posledných 7 rokov celkovo 10-krát a to najmä pre porušenia zákona č. 8/2009 Z.z., č. 372/1990 Zb., za porušenie vládnych nariadení prijímaných v súvislosti s mimoriadnou situáciou pre COVID19.

Z evidenčnej karty vozidla vyplýva, že vozidlo, ktoré obžalovaný viedol v čase spáchania skutku vlastní a jeho držiteľom je spoločnosť STAV - SZK, s.r.o.

Z výsluchu svedka práp. J. Y. mal súd za preukázané, že v deň, keď sa stal skutok, vykonávali dopravnobezpečnostnú akciu v obci D., keď spozorovali Seat Leon, EČV si nepamätal, ktorý zastavili zákonným postupom, pretože mal rozbité zadné svetlo. Uvedené vozidlo poznali, pretože ho prvýkrát zastavili pre rozbité zadné svetlo a vyriešili to napomenutím, pretože svetlo mal rozbité čerstvo, s odstupom času ho zastavili druhýkrát, pretože stále svetlo opravné nebolo a vodičovi udelili blokovú pokutu vo výške cca 50,- eur a tretíkrát ho zastavili v uvedený deň (rozumej 07. 10. 2020), toto všetko sa stalo asi v priebehu mesiaca. Tretíkrát ho spozorovali pre čerpacjej stanici v D. a vozidlo zastavili na bezpečnom mieste, aby neohrozili ani policajnú hliadku ani premávku, pričom vodičom bol p. A. - obžalovaný. V aute bol sám, na výzvu predložil doklady, podstúpil test na alkohol, ktorý bol negatívny a cez operačného dôstojníka lustroval obžalovaného a zistil, že má zákaz činnosti viesť motorové vozidlá. Obžalovaný si toho bol vedomý, potvrdil to hliadke a dodal, že tento zákaz má za spôsobenú dopravnú nehodu.

Prvýkrát hliadka vozidlo zastavila hneď po jeho prihlásení do okresu E., keď ho vzhľadla v Š., šoféroval ho niekto iný, ako obžalovaný a vozidlo ich upútalo extrémne veľkým predným EČV, nakoľko si registráciu vybavovali cez internet a vyznačili nesprávny rozmer tabuľky. Vtedy rozbité svetlo vyriešili napomenutím. Druhýkrát ho zastavili v Š. pri OO PZ dva týždne na to s tým, že za neopravené svetlo uložili blokovú pokutu, auto šoféroval mladý muž zo Y., obžalovaný bol spolujazdcom. Tretíkrát vozidlo zastavili o 2 - 3 týždne, obžalovaný bol v aute sám. Jednalo sa o vozidlo Seat Leon combi, biele, novší model (r. 2014 a vyššie), vpredu mal extrémne veľké EČV. Vozidlo malo určite E. EČV a tým, že svetlo

bolo rozbité vzadu (svedok si nepamätal, či ľavé alebo pravé), bolo výrazné. V tom čase bol svedok referentom ODI (hliadka). Dopravno-bezpečnostnú akciu určuje okresný alebo krajský riaditeľ, alebo môže byť celoslovenská a vždy je zameraná na konkrétnu činnosť (alkohol a pod.). Záznam o priestupku o jeho vyriešení je vedený v evidencii vodičov a v systéme REGOB. V čase zastavenia vozidla svedok operačnému dôstojníkovi uviedol, že osoba (obžalovaný) bude eskortovaná na ODI Šaľa k ďalším procesným úkonom. O zastavení spísal úradný záznam, boli doložené aj výsledky lustrácií. Čo sa týka opravy rozbitého svetla, svedok si pamätal, že šoféri auta sa vyhovárali, že svetlo si objednali v autorizovanom servise v Autoprofite Galanta, avšak pre pandémiu COVID19 ho nie je možné opraviť, svedok však vedel uviesť, že tento servis fungoval počas celej doby pandémie. Okrem rozbitého svetla na vozidle a veľkého predného EČV si na vozidle nič iné nevšimol. Nepamätal si iné viditeľné poškodenia vozidla.

Na otázku obhajcu obžalovaného svedok uviedol, že v daný deň, keď vozidlo zastavili tretíkrát, nebol nikto pokutovaný za rozbité svetlo, vtedy riešili s obžalovaným len marenie výkonu úradného rozhodnutia. Uvedený postup však zadokumentovaný nie je, nakoľko na akcii boli služobnou ŠKODA Fabia, ktorá nemala k dispozícii kameru. Obžalovaný si bol vedomý rozbitého svetla, pre ktoré ho zastavili, ale keďže hliadka zistila spáchanie trestného činu obžalovaným, riešila tento, pretože je priestupku nadriadený.

Z výsluchu svedka práp. J. O. mal súd za preukázané, že dňa 07. 10. 2020 mali celookresnú akciu, ktorú v čase, keď zastavili obžalovaného, vykonávali v D.. Uvideli osobné motorové vozidlo Seat Leon combi, bielej farby s EČV okresu E., s rozbitým zadným svetlom, čo bol dôvod zastavenia vozidla. Vodiča podrobili dychovej skúške s negatívnym výsledkom a vodič sám uviedol, že vodičský preukaz má zadržaný pre dopravnú nehodu a operačný dôstojník hliadke potvrdil, že má udelený zákaz viesť motorové vozidlá. Vodičom v tom čase bol obžalovaný. Preto ho eskortovali na ODI v Šali na ďalšie procesné úkony. V tom čase hliadkoval s kolegom Y.. Rozbité svetlo si všimol práve kolega (práp. J. Y.). Toto vozidlo už predtým raz zastavili, v jednosmernej ulici pro OO PZ v Šali, v tom čase boli vo vozidle 4 ľudia, obžalovaný sedel na mieste spolujazdca a za technický stav vozidla (rozbité zadné obrysové svetlo, čo znamená, že nesvietilo na červeno ale žlté) bola udelená bloková pokuta. Iné poškodenia na vozidle si nevšimol. Upútalo ho len to zadné obrysové svetlo a veľké predné EČV. Nepamätal si, či sa jednalo o pravé alebo ľavé svetlo. Obžalovaný s nimi spolupracoval, bol slušný. Po uvedených úkonoch ho eskortovali na ODI Šaľa a spísali zo zásahu úradný záznam.

Na otázku obhajcu obžalovaného svedok uviedol, že poškodenie vozidla nie je zadokumentované, pretože vozidlo patrilo matke obžalovaného, resp. firme, kde je ona konateľkou, prioritne riešili spáchanie trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia.

Z vyššie uvedených dôkazov má súd za jednoznačne preukázané, že obžalovaný dňa 07. 10. 2020 v čase okolo 10:40 hod. v meste Š. po D. ulici, viedol ako vodič osobné motorové vozidlo značky SEAT LEON, evidenčného čísla E., napriek tomu, že rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ Šaľa č. K.-Y.-K.-XX/XXXX-R. zo dňa 15. 04. 2020, právoplatným dňa 23. 06. 2020, mu bol okrem iného uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 (dvanásť) mesiacov. K zastaveniu vozidla obžalovaného došlo hliadkou PZ z dôvodu, že vozidlo, ktoré viedol obžalovaný, nezodpovedalo technickému stavu vozidla spôsobilého k premávke na pozemných komunikáciách (vozidlo malo rozbité zadné ľavé obrysové svetlo). Takéto zastavenie vozidla nemožno chápať ako bezdôvodné. Každé vozidlo musí byť technicky spôsobilé na premávku na pozemných komunikáciách. Keďže výpovede svedkov sa zhodovali aj v najmenších detailoch, súd o ich pravdivosti nemá žiadne dôvodné pochybnosti, a preto vyhodnotil zastavenie zákona za súladné so zákonom.

Podľa § 137 ods. 2 písm. z) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, Porušením pravidiel cestnej premávky závažným spôsobom je jazda s vozidlom s nebezpečnými chybami v rámci technického stavu vozidla alebo jazda s vozidlom s nebezpečnými chybami v rámci upevnenia nákladu.

Podľa § 63 ods. 1, ods. 2 zákona č. 106/2018 Z.z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, (1) Pri cestnej technickej kontrole sa technický stav vozidla hodnotí podľa zoznamu možných chýb a úrovne ich závažnosti. Chybami sa rozumejú technické poruchy a iné prípady nesúlady zistené počas cestnej technickej kontroly.

(2) Na základe výsledku hodnotenia technického stavu vozidla a funkcie jednotlivých systémov, komponentov alebo samostatných technických jednotiek sa zistené chyby podľa úrovne závažnosti zaradia do jednej z týchto skupín:

- a) ľahké chyby, ktoré nemajú výrazný vplyv na bezpečnosť vozidla ani na životné prostredie, ako aj iné menej významné prípady nesúladu,
- b) vážne chyby, ktoré môžu ovplyvniť bezpečnosť vozidla alebo životné prostredie alebo ohroziť iných účastníkov cestnej premávky, ako aj iné významnejšie prípady nesúladu,
- c) nebezpečné chyby, ktoré predstavujú priame a bezprostredné riziko pre bezpečnosť cestnej premávky alebo majú vplyv na životné prostredie.

Podľa prílohy č. 1, čl. III, bod 4.1.4. písm. a) vyhl. Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky č. 135/2018 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o cestnej technickej kontrole, chybou vozidla je, ak svietidlo, vyžarovaná farba, poloha, svietivosť alebo označenie nie je v súlade s požiadavkami 1. Podľa bodu 4.2.1. písm. b) tejto prílohy, chybou vozidla je, ak chýbajú rozptylové sklá. Podľa bodu 4.2.3. písm. a) tejto prílohy, chybou vozidla je, ak svietidlo, vyžarovaná farba, poloha, svietivosť alebo označenie nie je v súlade s požiadavkami 1. Červené svetlo vyžarované smerom dopredu alebo biele svetlo dozadu; veľmi znížená svietivosť. Podľa bodu 4.3.1. písm. b) tejto prílohy, chybou vozidla je, ak sú mierne poškodené rozptylové sklá (bez vplyvu na vyžarované svetlo). Ťažko poškodené rozptylové sklá (s vplyvom na vyžarované svetlo). V danom prípade sa preto jednalo o ťažko poškodené rozptylové sklá s vplyvom na vyžarované svetlo, čo potvrdzuje dôvodnosť zastavenia vozidla, ktoré dňa 07. 10. 2020 viedol obžalovaný (zadné brzdové svetlo má svietiť na červeno, v danom prípade svietilo na bielo).

Obhajca obžalovaného navrhol doplniť dokazovanie o výsluch svedkyne p. F. A., konateľky spoločnosti, na ktorú bolo evidované vozidlo, a to k technickému stavu vozidla, a taktiež navrhol vypočuť svedka Š. X., ktorý užíval predmetné motorové vozidlo, aby sa vyjadril k technickému stavu vozidla, nakoľko z výsluchov svedkov vyplynulo, že vozidlo používali aj iné osoby ako obžalovaný. Súd uvedené dokazovanie odmietol vykonať z dôvodu, že od podania obžaloby a doručenia výzvy podľa § 240 ods. 3 tr. por. uplynula dlhá doba, teda tieto dôkazy neboli navrhnuté v súlade s § 240 ods. 3 Tr. por., navyše ak aj svetlo bolo opravované v dobe pred zastavením vozidla (malo sa tak stať 20. 05. 2020), nebol by to dôkaz o tom, že v čase jeho zastavenia (07. 10. 2020) nebolo zadné obrysové svetlo opäť rozbité. Odmietnuť vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré boli stranám známe v čase doručenia výzvy, môže súd napríklad aj preto, lebo už navrhnuté dôkazy považuje pre rozhodnutie o obžalobe za dostatočné.

Či navrhnutý dôkaz bol strane známy už v čase doručenia výzvy, môže súd zistiť z charakteru navrhnutého dôkazu a z ostatného predloženého dôkazného materiálu. Obhajca prevzal výzvu podľa § 240 Tr. por. dňa 27. 10. 2020 (teda o dôkaze z 20. 05. 2020 už mal vedieť), pričom prvýkrát súd vo veci rozhodol dňa 18. 11. 2020 a o uvedených návrhoch na doplnenie dokazovania sa obhajca obžalovaného nez zmienil ani na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. 11. 2020. Podporne súd poukazuje aj na odpor obžalovaného voči vydanému trestnému rozkazu, v ktorom napadol len výšku trestu. Ani obžalovaný nenavrhol vykonať uvedené dôkazy. Ani v odvolaní voči prvému rozsudku súdu obhajca taktiež nenavrhol vykonať tieto dôkazy, poukazoval len na nezákonné zastavenie vozidla obžalovaného, ktorá argumentácia bola výsluchom svedkov vyvrátená.

Konanie obžalovaného (objektívna stránka) spočíva vo vykonávaní činnosti, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti, v danom prípade viedol motorové vozidlo, pričom mal právoplatne udelený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá v čase od 23. 06. 2020 do 23. 06. 2021, číslo konania K.-Y.-K.-XX/XXXX-R..

Obžalovaný tým jednoznačne naplnil po subjektívnej a objektívnej stránke všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Zavinenie zo strany obžalovaného bolo úmyselné v zmysle § 15 písm. b) Trestného zákona.

V tomto prípade ide o zákaz výkonu určitej činnosti, ktorý bol uložený rozhodnutím príslušného orgánu v správnom konaní (napr. priestupkovom konaní podľa zákona o priestupkoch) - rozhodnutie OR PZ v Šali, ODI z 15. 04. 2020 č. k. K.-Y.-K.-XX/XXXX-R., právoplatné dňa 23. 6. 2020.

Sankcia zákazu činnosti uložená iným štátnym orgánom podľa § 22 ods. 2 písm. a) až c) zákona č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spočíva v celkovom zákaze vedenia

motorových vozidiel, t. j. vykonávania činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie, po dobu ustanovenú príslušným právoplatným rozhodnutím. Ak osoba, ktorej sa zákaz činnosti týka, vykonáva v dobe jeho trvania činnosť, napĺňa znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

Podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., Kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Na základe takto vykonaného dokazovania, zistením skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie a vyhodnotením dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, bolo podľa názoru súdu spáchanie žalovanej trestnej činnosti obžalovaného plne preukázané v súlade s obžalobným návrhom prokurátora.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 37 písm. m) Tr. zák., Priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 a 4 Tr. zák., (2) Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

(4) Ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Súd obligatórne skúmal pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností. Nebola zistená prítomnosť poľahčujúcej okolnosti. Bola zistená prítomnosť jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zák., pretože obžalovaný bol pred spáchaním skutku už súdne trestaný. Prevažoval preto pomer priťažujúcich okolností. Preto bolo potrebné postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona zvýšiť dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu a trest ukladať v takto upravenom rozsahu (8 mesiacov až 12 rokov).

Takto uložený trest považuje súd za dostatočný s poukazom na potrebu individuálnej i generálnej prevencie a ochranu spoločnosti a to aj napriek tomu, že bol uložený na dolnej hranici trestnej sadzby určenej podľa § 38 ods. 4 Tr. zák., a to s prihliadnutím na závažnosť spáchanej trestnej činnosti.

Obžalovaný sa opakovane a dlhodobo dopúšťa trestnej činnosti a priestupkov na úseku cestnej dopravy, preto mal súd za to, že obžalovanému je potrebné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody a to aj napriek tomu, že obhajca obžalovaného poukazoval na jeho rodinnú situáciu, keď obžalovaný má 2 maloleté deti, o ktoré sa stará. Predovšetkým obžalovaný si má byť vedomý svojich rodičovských povinností a nedopúšťať sa trestnej činnosti a vystavovať sa tak riziku uloženia trestu odňatia slobody. Takto uložený trest súd nepovažuje za neprímerane prísny, nakoľko obžalovaný je osobou, ktorej doteraz uložené tresty nevedli k náprave jeho osoby, iný trest by bol neúčelný a nedostatočný.

S poukazom na § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd musel obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradiť do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, naposledy na základe rozsudku tunajšieho súdu pod sp. zn. 9T/70/2017.

Súd zároveň uložil podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na 3 roky, aby mu zabránil v ďalšej trestnej činnosti súvisiacej s vedením motorového vozidla a aby pôsobil na osobu obžalovaného výchovne. Účelom tohto trestu je páchatela trestného činu dočasne vyradiť z možnosti vykonávať činnosť, na výkon ktorej treba osobitné povolenie alebo výkon ktorej upravujú osobitné predpisy. Účelom trestu zákazu činnosti je predovšetkým zabrániť opakovaniu trestného činu, a preto je jeho uloženie úplne odôvodnené vtedy, keď páchatel vyvolá trestným činom v doprave pochybnosť o svojej spoľahlivosti (alebo aj spôsobilosti) viesť motorové vozidlo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.