

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 2T/18/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117010297  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Valent  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1117010297.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Michalom Valentom, v trestnej veci obvineného T. L. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. januára 2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava I a obvineným T.B. L., B.. XX.XX.XXXX P. W., uzatvorenú na Okresnej prokuratúre Bratislava I, dňa 24.04.2017, č. k. 3Pv/259/16/1101-22 a modifikovanú na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. 01. 2022 vo výroku o treste a na základe, ktorej sa

obvinený

T. L., B.. XX.XX.XXXX P. W., X. K. X, Bratislava,

uznáva za vinného

dňa 18.08.2016 v čase asi o 17:42 hod. v Bratislave na Dvořákovom nábřeží v priestoroch botela Pressburg prešiel okolo recepcie, schodmi sa dostal na 4 palubu botela, kde sa nikto nenachádzal, vošiel za pult obsluhy, kde sa v jeho strednej časti nachádzalo čapovacie zariadenie, na ktorom bola voľne položená červená plechová príručná pokladnička o rozmere 20x15x7 cm, z ktorej po otvorení vybral čiernu koženú peňaženku, z ktorej odcudzil hotovosť vo výške 381,40 Euro a presne nezistený počet gastrolístkov v celkovej hodnote 100,- Euro, čím spôsobil spoločnosti dandi 13 s.r.o. škodu vo výške 481,40 Euro

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, pretože pokladá trest uložením skorším rozsudkom OS BA I sp. zn. 3T/67/2019 zo dňa 16.01.2020 a ppl. toho istého dňa na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

### odôvodnenie:

Na Okresný súd Bratislava I bol dňa 25. 04. 2017 prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava I podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste č. k. 3Pv/259/16/2207 - 23 uzatvorenej dňa 24. 04. 2017 pod č. k. 3Pv/259/16/2207 - 22, medzi C. T. L. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava I pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku spolu s celým spisovým materiálom tak, ako to ukladá § 233 ods. 3 Tr. por. a ktorý návrh spĺňal požiadavky uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por.

V zmysle § 331 ods. 1 Tr. por. sa súd oboznámil s predloženým návrhom na schválenie dohody o vine a treste, s dohodou o vine a treste a s celým na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil, že predmetná dohoda o vine a treste spĺňa náležitosti uvedené v § 232 ods. 8 Tr. por., pričom neboli zistené závažné porušenia procesných predpisov, najmä nebolo zistené porušenie práva na obhajobu a navrhovaná dohoda o vine a treste nie je neprimeraná a súd ju považoval za spravodlivú, avšak medzi podaním návrhu na schválenie dohody o vine a treste a konaním verejného zasadnutia došlo k zmene skutočností odôvodňujúcich modifikáciu výroku o treste.

Z uvedeného dôvodu súd v zmysle § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste a na ktorom, po modifikovanom prednesení návrhu dohody o vine vo výroku o upustení od uloženia súhrnného trestu prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava I obvinený odpovedal na otázky samosudcu uvedené v § 333 ods. 3 Tr. por., či:

a/ Rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste?

Odpoveď obvineného: Áno.

b/ Súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces?

Odpoveď obvineného: Áno.

c/ Rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu?

Odpoveď obvineného: Áno.

d/ Bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby?

Odpoveď obvineného: Áno.

e/ Rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?

Odpoveď obvineného: Áno.

f/ Rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?

Odpoveď obvineného : Áno.

g/ Bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu?

Odpoveď obvineného: Áno.

h/ Sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?

Odpoveď obvineného: Áno.

i/ Súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody?

Odpoveď obvineného: Áno.

j/ Si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Odpoveď obvineného: Áno.

Vzhľadom na skutočnosť, že dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava I a obvineným T. L. bola uzatvorená v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku (§ 232 a nasl. Tr. por.), nie je neprimeraná a nespravodlivá (§ 334 ods. 2 Tr. por. per analogiam) súd po

modifikácii výroku o treste pozmenenú dohodu o vine a treste schválil, pričom túto potvrdil rozsudkom v znení uvedenom v jeho výrokovej časti.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. (§ 334 ods. 4 Tr. por.)