

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 5P/177/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1721202186  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1721202186.1

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti U. G., D. XX.XX.XXXX V. N. G., D. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v A., O. X, A., deti rodičov: O. U. G., D. XX.XX.XXXX, N. W. XX, O. a H. G., D. XX.XX.XXXX, N. W. XX, O., zastúpený advokátskou kanceláriou R. & A., Z..F..P., P. Z. O.P. XX, N., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 15.12.2021 žiadal otec o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil matke zdržať sa do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej pod sp.zn. 12P/165/2021 premiestnenia maloletých detí tým, že zmení ich bydlisko (ich reálny obvyklý pobyt) do inej obce ako je obec O. a tiež nariadi matke zdržať sa do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej pod sp.zn. 12P/165/2021 odhlásenia maloletej N. z predškolského zariadenia Detská škôlka C., a maloletej U. zo Základnej školy Ľ. Š., O..

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil tým, že manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 5P/163/2020 - 51 zo dňa 17.03.2021, obsahom ktorého súd schválil rodičovskú dohodu, v rámci ktorej sa maloleté deti na čas po rozvode zverili do osobnej starostlivosti matky; styk otca s maloletými dcérami sa neurčuje; otec je povinný prispievať na výživu maloletej Lujzy sumou 200,- eur mesačne a maloletej N. sumou 160,- Eur mesačne; obaja rodičia zastupujú maloleté deti a spravujú ich majetok. Bezprostredne po schválení rodičovskej dohody rodičia zaviedli režim, kedy si otec dcérky brával ku sebe vždy na víkend. Od októbra 2021 došlo k zmene preberania a odovzdávania dcér, kedy vyzdvihne najprv dcérku U. z miesta trvalého bydliska a spoločne idú vyzdvihnúť maloletú N. do škôlky. Odovzdanie dcér prebieha v pondelok ráno, kedy otec obe maloleté dcéry privezie z N. priamo do školy a škôlky. Otec sa vo februári 2021 trvalo odsťahoval zo spoločnej domácnosti, ktorú zdieľal s matkou a toho času žije v N., a to u svojej snúbenice, s ktorou plánuje spoločnú budúcnosť. Dňa 15.11.2021 otec podal na Okresný súd Pezinok návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ktorý je toho času vedený pod sp.zn. 12P/165/2021 a ktorým žiada zrušenie rozsudkom schválenej rodičovskej dohody a žiada o schválenie novej rodičovskej dohody o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k obom maloletým dcéram cestou zavedenia striedavej starostlivosti k obom dcéram. Od okamihu, kedy sa matka vyjadrila, že so striedavou starostlivosťou nesúhlasí a nechce meniť súdom schválenú dohodu, začala s otcom komunikovať veľmi stroho. V piatok dňa 26.11.2021, keď bol otec vyzdvihnúť dcérky, mu matka oznámila, že N. nebude od 01.12.2021 chodiť do súkromnej škôlky v Modre lebo údajne zistila, že jej to finančne nevychádza robiť na polovičný úväzok. A že pre ňu je veľa platiť náklady na jeden byt, škôlku, školu a pod. Vyjadrila sa, že má ešte menej peňazí, ako keď bola na rodičovskej dovolenke. Neskôr matka osobne potvrdila,

že od termínu 01.02.2022 nastupuje do novej práce, ktorú má vykonávať v Ž. D. C. (odkiaľ pochádza), nakoľko dostala takú pracovnú ponuku. Matka sa má po Novom roku sťahovať do 2-izbového bytu, ktorý je vo vlastníctve jej matky (vlastníctvo bolo len papierovo realizované z dôvodu rozvodu rodičov matky), ktorý nie je zaťažený žiadnou hypotékou. Matka nešpecifikovala, kam presne má ísť pracovať a na akú pracovnú pozíciu. Dňa 03.12.2021 otec osobne kontaktoval matku, ktorá mi potvrdila, že od 01.02.2022 nastupuje na neidentifikovanú prácu v Ž. D. C., kde by vedela končiť už o 14.00 hod., bývať bude v byte svojej matky, kde identifikovala náklady na bývanie vo výške 200,- eur a ktorý boli už pozrieť aj „stavebníci“, ktorí ho majú nejako stavebne upravovať, škola a škôlka sú už doslova „predvybavené“, plánuje obom deťom zmeniť adresy trvalého bydliska a tým nebude matka potrebovať od otca súhlas - podpis na prihlášku do základnej školy staršej dcéry, keďže ju plánuje nahlásiť už ako do spádovej školy, už volala s riaditeľkou nejakej škôlky S. Ž. D. C., ktorá jej potvrdila, že otec bude musieť podpísať prihlášku na nástup mladšej dcéry do materskej školy, všetky veci preveruje jej matka, všetky tieto zmeny matke prichádzajú ako najrozumnějšíe riešenie, matka tvrdí, že sa otcovi nemá prečo sponedať a vysvetľovať toto jeho rozhodnutie voči deťom, staršia dcérka podľa matky je len dieťa a musí prijať určité fakty, ktoré sa okolo nej dejú a ktoré riešia dospelí. Potreba bezodkladnej súdnej úpravy pomerov sa týka potreby bezodkladne zakázať zámer odporkyne presťahovať maloleté deti do Žiaru nad Hronom. Takéto konanie matky, spočívajúce v odsťahovaní maloletých detí o viac ako 150 km od miesta ich súčasného trvalého bydliska, je v rozpore so záujmami maloletých detí, no zároveň aj v rozpore s príslušnými ustanoveniami zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov. Hrozí vysoké nebezpečenstvo nerešpektovania a zamedzenia výkonu rodičovských práv a povinností otca, čím by bolo zapríčinené priame narušenie vzájomného vzťahu medzi deťmi a ich otcom. Odsťahovaním sa do 150 km vzdialeného mesta matka spôsobí, že otec stratí častý a kvalitný čas strávený s deťmi. Matka má zámer v presťahovaní seba spolu s maloletými deťmi z O. W. Ž. D. C., a to aj napriek opakovane prezentovanému nesúhlasnému stanovisku otca. Ide o konanie, ktoré je nezákonné a zároveň v priamom rozpore so záujmami maloletých detí. Bez akýchkoľvek pochyb, odsťahovanie matky s maloletými deťmi o viac ako 150 km, predstavuje podstatné rozhodnutie pri výkone rodičovských práv. Odsťahovaním o tak značnú vzdialenosť absolútnym spôsobom zasahuje do života a vzťahov maloletých detí k otcovi a ďalšej rodine. Zároveň je však potrebné vnímať, že s presťahovaním sú vo vzťahu k maloletým deťom spojené aj ďalšie podstatné veci, ako napríklad zmena školského zariadenia, v rámci ktorého bude staršia dcérka U. plniť povinnú školskú dochádzku. Otec za žiadnych okolností nesúhlasí ani s presťahovaním dcér, ani so žiadnymi s tým spojenými skutočnosťami. Matka si uzurpuje právo rozhodovať o tak zásadných veciach, ako je miesto bydliska detí a výber (pred)školských zariadení, a to len z toho titulu, že dcéry sú jej zverené do osobnej starostlivosti a bez toho, že by sa ma vôbec vopred opýtala na názor otca a či na názor detí. Táto zmena by mala vážny dopad najmä na psychiku našej staršej dcéry, ktorá má už 10 rokov a ktorá by zmenu bydliska, školy a stratu svojich priateľov a existujúcich sociálnych väzieb vnímala ako katastrofu. Staršia dcérka prejavila výslovný nesúhlas so zámerom sťahovania. Je vzhľadom na svoj vek a vývoj dostatočne zrelá na to, aby vedela posúdiť situáciu a utvoriť si o nej vlastný, relevantný názor. Rozpor so záujmami detí je zároveň prítomný aj z dôvodu sťaženia môjho styku, ako otca s dcérami, čo by bolo zapríčinené predmetným sťahovaním. Stav, kedy by dcéry žili odo otca v meste vzdialenom až 150 km a bez existujúcej súčasnej úpravy styku otca s dcérami, považuje za neudržateľný a spôsobilý vyvolať neúmerné a neprímerané sťaženie styku otca s oboma dcérami. Otec má s dcérami vytvorený hlboký emocionálny vzťah a vzájomné oddelenie tak značnou vzdialenosťou nemožno považovať za súladné s najlepšimi záujmami maloletých detí.

3. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn, 5P/163/2020 má súd preukázané, že rozsudkom pod č.k. 5P/163/2020-51 zo dňa 17.03.2021 bolo manželstvo rodičov rozvedené a vo veci úpravy rodičovských práv a povinností na čas po rozvode bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia majú právo maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, otec je povinný prispievať na výživu maloletej U. sumou 200,- eur mesačne a maloletej N. sumou 160,- Eur mesačne.

4. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 12P/165/2021 súd zistil, že pod touto spisovou značkou je vedené konanie o návrhu otca zo dňa 15.11.2021 na zmenu zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. O návrhu otca nebolo doposiaľ rozhodnuté, vo veci je nariadené pojednávanie na deň.01.02.2022.

5. Dňa 13.01.2022 doručil súdu procesný opatrovník písomnú správu v ktorej uviedol, že dňa 11.01.2022 bolo vykonané sociálne šetrenie v domácnosti na adrese W. XX, O.. Matka uviedla, že aktuálne je ich byt už v ponuke realitnej kancelárie. Majú už záujemcov na kúpu, čaká sa na podpis rezervačnej zmluvy. Situáciu v rodine vysvetlila tak, že v Modre nemá žiadne zázemie a preto by sa chcela s deťmi presťahovať do Žiaru, kde vlastní dvojizbový byt. Otca o tejto možnosti informovala, čoho následkom bolo podanie návrhu na striedavú starostlivosť o deti. Tak ako uvádzala vo svojich vyjadreniach, začala pracovať na polovičný úväzok, avšak vedenie maloletej N. do súkromnej škôlky, ktorá je na opačnej strane O. a následne cestovanie do N. a zas v poobedných hodinách naspäť, bolo náročné, preto sa opäť vrátila na rodičovskú dovolenku. V čase, keď pracovala, nemohla sa ani aktívne venovať deťom, a taktiež, keď si to prepočítala, tak sa jej finančná situácia nezlepšila. Presťahovaním do Ž. by mala matka zabezpečené vlastné bývanie a to znamená, že by sa jej znížili náklady. V Ž. má matka možnosť sa zamestnať, so starostlivosťou by jej pomohla rodina. Deti prostredie v Žiari poznajú, majú tam taktiež vytvorené vhodné prostredie. Dlhodobu v Ž. trávili letné prázdniny a dovolenky. Aj tohtoročné Vianoce strávila matka s deťmi v G. u svojej rodiny. Otec si deti prevzal dňa 02.01.2022 a priviezol ich do O. dňa 09.01.2022. Otec matke navrhoval možnosť, aby si prenajala byt v N., no existenčne matka nemá možnosť zostať bývať v O. a ani v N., nakoľko nebude mať dostatok financií na platenie nájomného. Čo sa týka striedavej starostlivosti, matka s týmto návrhom nesúhlasí. Je toho názoru, že aktuálne nastavené stretávanie je v najlepšom záujme detí. Následne bol vykonaný pohovor s maloletou U. bez prítomnosti matky. Maloletá uviedla, že ona striedavú nechce, vyhovuje jej bývať s mamou v O.. Následne sa maloletej pýtali, či sa rozprávala s rodičmi o presťahovaní do Ž.. U. uviedla, že by chcela bývať v Ž. a s tatinom sa stretávať cez víkendy a prázdniny. Tatinovi povedala, že chce ísť do Ž.. V Ž. má babku, sestrenice, babkine sestry a veľa príbuzných. Byt, v ktorom by bývali pozná, teraz tam býva babka, ale ona sa odsťahuje. Aj tam je škola blízko bytu, kde by bývali. Chcela by chodiť na hudobnú, alebo na hru nejakého hudobného nástroja.

6. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 36 Civilného sporového poriadku konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný, príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

8. Podľa § 112 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

9. Podľa § 112 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku ak sa zákonným spôsobom zmenia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, môže súd preniesť svoju príslušnosť na iný súd, ak to vyžaduje záujem maloletého. Ak tento súd nesúhlasí s prenesením príslušnosti, rozhodne jeho nadriadený súd.

10. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená

12. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Z obsahu správy procesného opatrovníka nevyplýva, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti je primárnym účelom hlavne ochrana maloletých detí. Zmyslom právnej úpravy neodkladného opatrenia v konaní o

starostlivosti o maloleté deti je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, a to len do doby, kým o výchove maloletého dieťaťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok pod č.k. 5P/163/2020-51 zo dňa 17.03.2021 bolo manželstvo rodičov rozvedené a vo veci úpravy rodičovských práv a povinností na čas po rozvoze bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, vo veci zmeny úpravy rodičovských práv a povinností vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 12P/165/2021 je nariadené pojednávanie na 01.02.2022, kde sú vykoná dokazovanie ohľadom vhodnosti striedavej osobnej starostlivosti a s tým súvisiacej otázky, ktorá školské zariadenie budú maloleté deti navštevovať. Nakoľko situácia v rodine nevyžaduje okamžitý zásah súdu, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. ( § 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku ).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. ( §127 ods. 1 Civilného sporového poriadku ).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. ( §127 ods. 2 Civilného sporového poriadku ).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). ( § 363 Civilného sporového poriadku ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. ( § 364 Civilného sporového poriadku ).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. ( § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. ( § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku ).