

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/81/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121010205
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6121010205.4

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. januára 2022, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. a JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD., v trestnej veci obžalovaných X. S. a I. Z., stíhaných pre zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zák. a iné, konajúc o odvolaní obidvoch obžalovaných voči rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 4T/16/2021 zo dňa 30.06.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaných X. S. a I. Z. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 4T/16/2021 zo dňa 30.06.2021, boli obžalovaní X. S. a I. Z. odsúdení a to

obž. X. S. pre obzvlášť závažný zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 4 písm. a/ Tr. zák. a obž. I. Z. pre zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zák.

a to za skutky, ktorých sa dopustili tak, že

bod I

dňa 23.02.2017 v čase o 15:00 hod. v Banskej Bystrici obvinený X. S. vystupujúc ako živnostník so sídlom E. XX/XX, W., IČO: XXXXXXXX uzatvoril so spoločnosťou s U. SK, s.r.o., so sídlom B. XXX/A, XXX XX O., H.: XX XXX XXX (ďalej len „s Autoleasing SK, s.r.o.“) Zmluvu o úvere č. T predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na financovanie kúpy motorového vozidla zn. Mercedes S Coupé C 217 S 63 AMG 4MATIC kupé, č. karosérie C vo výške 80.000 €, ktorý sa zaviazal splácať v 72 mesačných splátkach s vopred dohodnutými podmienkami splátkového kalendára vo výške 1.347,50 € mesačne, vozidlo následne zakúpil a prevzal dňa 23.02.2017 v Banskej Bystrici na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej s predávajúcim Motor-Car Banská Bystrica, spol. s r.o. a sprostredkovateľom MIBA CAR Insurance Group, s.r.o. za kúpnu cenu vo výške 160.800 € zaplatenú prostredníctvom úhrady akontácie vo výške 80.800 € a prostredníctvom vyššie uvedeného úveru poskytnutého spoločnosťou s Autoleasing SK, s.r.o., ktorá mala byť vlastníkom predmetného vozidla až do úplného splatenia úveru na základe ustanovenia o zabezpečovanom prevode práva, túto skutočnosť nedal zaevidovať na príslušnom dopravnom inšpektoráte do osvedčenia o evidencii vozidla č. PE 570775, v ktorom v rozpore s dojednanými podmienkami dal zaevidovať seba ako vlastníka a zároveň ako držiteľa predmetného vozidla, a aby zakryl toto svoje konanie, tak si za týmto účelom doposiaľ nezisteným spôsobom zadovážil upravenú fotokópiu osvedčenia o evidencii - časť II, č. PE XXXXXX zo dňa 01.03.2017 týkajúcu sa predmetného vozidla, kde je uvedený ako vlastníkom spoločnosť s Autoleasing SK, s.r.o. a ako držiteľ X. S., E. XX/XX, W., H.: XXXXXXXX, a takto upravené osvedčenie o evidencii vozidla deklaroval spoločnosti s Autoleasing SK, s.r.o., následne ešte počas platnosti doby Zmluvy o úvere a po uhradení 11 mesačných splátok obvinený X. S. po vzájomnej dohode s obvineným M. H. (ktorého vina ešte nebola zákonným spôsobom preukázaná), ktorý je jeho zaťom, súhlasil s predajom predmetného vozidla, pričom si

boli obaja vedomí, že obvinený X. S. neuhradil celý záväzok vyplývajúci mu zo zmluvy a že nie je vlastníkom predmetného vozidla, a bez predchádzajúceho súhlasu a vedomia spoločnosti s Autoleasing SK, s.r.o., i napriek týmto skutočnostiam obvinený M. H. (ktorého vina ešte nebola zákonným spôsobom preukázaná) so súhlasom obvineného X. S. v období od dňa 31.05.2017 do 06.06.2017 v Banskej Bystrici dohodol a sprostredkoval v zastúpení obvineného X. S. predaj osobného motorového vozidla zn. Mercedes S Coupé C 217 S 63 AMG 4MATIC kupé, č. karosérie C kupujúcemu spoločnosti Motor-Car Banská Bystrica, spol. s r.o., so sídlom Zvolenská cesta XXXX/XX, O. O., H.: XXXXXXXXX na základe Zálohovej zmluvy č. S zo dňa 31.05.2017 uzatvorenej v Banskej Bystrici a ktorú podpísal obvinený X. S., uvedené vozidlo založil za sumu 90.000 €, ktoré boli spoločnosťou Motor-Car Banská Bystrica, spol. s r.o. na základe vystavenej zálohovej faktúry č. XX/XXXX zo dňa 31.05.2017 vo výške 90.000 € zaslané na bankový účet W vlastníkom ktorého je obvinený M. H. (ktorého vina ešte nebola zákonným spôsobom preukázaná), zároveň dňa 31.05.2017 bolo vozidlo odovzdané v sídle spoločnosti Motor-Car Banská Bystrica, spol. s r.o. v Banskej Bystrici na základe Preberacieho protokolu č. S pričom následne Zálohovú zmluvu nahradila Kúpna zmluva uzatvorená dňa 06.06.2017 v Banskej Bystrici medzi obvineným X. S. ako predávajúcim a spoločnosťou Motor-Car Banská Bystrica, spol. s r.o. ako kupujúcim, na základe ktorej predmetné vozidlo odpredal spoločnosti Motor-Car Banská Bystrica, spol. s r.o. za kúpnu cenu 130.000 € vrátane DPH, pričom kupujúcemu zatajili, že vlastníkom predmetného vozidla je spoločnosť s Autoleasing SK, s.r.o., čím obvinený M. H. (ktorého vina ešte nebola zákonným spôsobom preukázaná) svojim úmyselným konaním spočívajúcim v zadovážení prostriedkov, odstraňovaní prekážok, radami a aktívnou pomocou umožnil obvinenému X. S. prisvojiť si cudzie zverené motorové vozidlo zn. Mercedes S Coupé C 217 S 63 AMG 4MATIC kupé, č. karosérie C a tým obvinený X. S. spôsobil spoločnosti s Autoleasing SK, s.r.o. ako vlastníkovi predmetného vozidla škodu vo výške 145.293 €,

bod II

dňa 30.06.2017 v čase o 09:00 hod. v Žiline obvinená I. Z. rod. S. vystupujúc ako konateľka spoločnosti L&H TRADE s.r.o. so sídlom E. XX/XX, W., H.: XXXXXXXXX uzatvorila so spoločnosťou s Autoleasing SK, s.r.o., so sídlom B. XXX/A, XXX XX O., H.: XX XXX XXX (ďalej len „s Autoleasing SK, s.r.o.“) Zmluvu o úvere č. T predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na financovanie kúpy motorového vozidla zn. Mercedes GT C190 GT AMG, č. karosérie C vo výške 72.450 €, ktorý sa zaviazala splácať v 36 mesačných splátkach s vopred dohodnutými podmienkami splátkového kalendára vo výške 2.193,64 € mesačne, vozidlo následne zakúpila a prevzala dňa 11.07.2017 v Žiline na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej s predávajúcim BYH, s. r.o. a sprostredkovateľom MIBA CAR Insurance Group, s.r.o. za kúpnu cenu vo výške 103.500 € zaplatenú prostredníctvom úhrady akontácie vo výške 31.050 € a prostredníctvom vyššie uvedeného úveru poskytnutého spoločnosťou s Autoleasing SK, s.r.o., ktorá mala byť vlastníkom predmetného vozidla až do úplného splatenia úveru na základe ustanovenia o zabezpečovanom prevode práva, no i napriek tejto vedomosti ešte počas platnosti doby Zmluvy o úvere a po uhradení 7 mesačných splátok obvinená I. Z. rod. S. po vzájomnej dohode s obvineným M. H. (ktorého vina ešte nebola zákonným spôsobom preukázaná), ktorý je jej manžel, súhlasila s predajom predmetného vozidla, pričom si boli obaja vedomí, že obvinená I. Z. rod. S. ako konateľka spoločnosti L&H TRADE s.r.o. neuhradila celý záväzok vyplývajúci zo zmluvy a že spoločnosť L&H TRADE s.r.o. nie je vlastníkom predmetného vozidla, a bez predchádzajúceho súhlasu a vedomia spoločnosti s Autoleasing SK, s.r.o., i napriek týmto skutočnostiam obvinený M. H. (ktorého vina ešte nebola zákonným spôsobom preukázaná) so súhlasom obvinenej I. Z. rod. S. v období od dňa 18.09.2017 do dňa 20.09.2017 v Banskej Bystrici dohodol a sprostredkoval v zastúpení obvinenej I. Z. rod. S. ako konateľky spoločnosti L&H TRADE s.r.o. predaj osobného motorového vozidla zn. Mercedes GT C190 GT AMG, č. karosérie C kupujúcemu spoločnosti Motor-Car Banská Bystrica, spol. s r.o., so sídlom Zvolenská cesta XXXX/XX, O. O., H.: XXXXXXXXX, pričom obvinený M. H. (ktorého vina ešte nebola zákonným spôsobom preukázaná) si za týmto účelom doposiaľ nezisteným spôsobom zadovážil upravenú fotokópiu plnomocenstva č. XXXX/XXXX/XXXX/C zo dňa 21.7.2017, ktorou mala spoločnosť s Autoleasing SK, s.r.o. splnomocniť držiteľa vozidla spoločnosť L&H TRADE s.r.o. k zmene vlastníckeho práva a zápisu držiteľa vozidla na vlastníka, ktorej súčasťou je osvedčenie o pravosti podpisu vykonané Notárskym úradom X. V. S., V., zaevidované pod poradovým číslom O XXXXXX/XXXX zo dňa 27.7.2017, čo sa nezakladalo na pravde a takéto overenie podpisu sa na Notárskom úrade JUDr. V. S., V. neuskutočnilo, následne obvinený M. H. (ktorého vina ešte nebola zákonným spôsobom preukázaná) oslovil V. W., ktorý mal platné splnomocnenie zo dňa 22.5.2017 vystavené obvinenou I. Z. rod. S. k zriadeniu všetkých potrebných právnych úkonov a zmeny v evidencii na Dopravnom inšpektoráte Polície SR týkajúce sa predmetného vozidla, aby uskutočnil na Dopravnom inšpektoráte

odhlásenie leasingu a prihlásenie budúceho vlastníka spoločnosť Motor-Car Banská Bystrica, spol. s r.o., pričom v domnení, že mu obvinený M. H. (ktorého vina ešte nebola zákonným spôsobom preukázaná) doložil pravé listiny k prepisu predmetného vozidla z majiteľa s Autoleasing SK, s.r.o. na budúceho vlastníka spoločnosť Motor-Car Banská Bystrica, spol. s r.o., o ktorých nemal V. W. pochyb, tak následne na základe žiadosti o vykonanie zmeny v evidencii vozidiel podanej na Okresnom Dopravnom inšpektoráte vo Zvolene, Bystrický rad XXXX/XX. Zvolen V. W. v mene držiteľa došlo k odhláseniu predmetného vozidla na budúceho vlastníka spoločnosť Motor-Car Banská Bystrica, s.r.o., čo po úspešnom zaevidovaní vyústilo v Banskej Bystrici do uzatvorenia Zálohovej zmluvy č. S zo dňa 20.09.2017, ktorú podpísala obvinená I. Z. rod. S. v mene spoločnosti L&H TRADE s.r.o., uvedené vozidlo založili za sumu 60.000 €, ktoré boli spoločnosťou Motor-Car Banská Bystrica, spol. s r.o. na základe vystavenej zálohovej faktúry č. 2017049 zo dňa 20.09.2017 vo výške 60.000 € zaslané na bankový účet W vlastníkom ktorého je spoločnosť L&H TRADE s.r.o., majiteľky I. Z., rod. S., disponenta Q. Z., zároveň dňa 20.09.2017 bolo vozidlo odovzdané v sídle spoločnosti Motor-Car Banská Bystrica, spol. s r.o. v Banskej Bystrici na základe Preberacieho protokolu č. S pričom spoločnosti Motor-Car Banská Bystrica, spol. s r.o. zatajili, že vlastníkom predmetného vozidla je spoločnosť s Auto leasing SK, s.r.o., čím obvinený M. H. (ktorého vina ešte nebola zákonným spôsobom preukázaná) svojim úmyselným konaním spočívajúcim v zadovážení prostriedkov, odstraňovaní prekážok, radami a aktívnou pomocou umožnil obvinenej I. Z. rod. S. ako konateľke spoločnosti L&H TRADE s.r.o. prisvojiť si cudzie zverené motorové vozidlo zn. Mercedes GT C190 GT AMG, č. karosérie C a tým obvinená I. Z. rod. S. ako konateľka spoločnosti L&H TRADE s.r.o. spôsobila spoločnosti s Autoleasing SK, s.r.o. ako vlastníkovi predmetného vozidla škodu vo výške 80.697 €,

bod III

dňa 23.08.2017 v čase o 13:00 hod. v Žiline obvinený X. S. vystupujúc ako živnostník so sídlom ČSA XX/XX, W., H.: XXXXXXXX uzatvoril so spoločnosťou s Autoleasing SK, s.r.o., so sídlom Vajnorská XXX/A, XXX XX O., H.: XX XXX XXX (ďalej len „s Autoleasing SK, s.r.o.“) Zmluvu o úvere č. T predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na financovanie kúpy motorového vozidla zn. Audi A6 Avant Diesel IV 15-3.0 TDI quattro S tronic, č. karosérie C vo výške 25.550 €, ktorý sa zaviazal splácať v 36 mesačných splátkach s vopred dohodnutými podmienkami splátkového kalendára vo výške 819,53 € mesačne, vozidlo následne zakúpil a prevzal dňa

v Žiline na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej s obvineným Q.

Z. a sprostredkovateľom MIBA CAR Insurance Group, s.r.o. za kúpnu cenu vo výške 36.500 € zaplatenú prostredníctvom úhrady akontácie vo výške 10.950 € a prostredníctvom vyššie uvedeného úveru poskytnutého spoločnosťou s Autoleasing SK, s.r.o., ktorá mala byť vlastníkom predmetného vozidla až do úplného splatenia úveru na základe ustanovenia o zabezpečovacom prevode práva, túto skutočnosť nedal zaevidovať na príslušnom dopravnom inšpektoráte do osvedčenia o evidencii vozidla č.. V. XXXXXX a v rozpore s dojednanými podmienkami dal zaevidovať v tomto osvedčení seba ako vlastníka a zároveň ako držiteľa predmetného vozidla, a aby zakryl toto svoje konanie, tak si za týmto účelom doposiaľ nezisteným spôsobom zadovážil upravenú fotokópiu osvedčenia o evidencii - časť II, č.

V zo dňa 04.09.2017 týkajúcu sa predmetného vozidla, kde je uvedený ako vlastník spoločnosť s Autoleasing SK, s.r.o. a ako držiteľ X. S., E. XX/XX, W., H.:

XXXXXXX a takto upravené osvedčenie o evidencii vozidla deklaroval spoločnosti s Autoleasing SK, s.r.o., pričom až dňa 11.01.2018 na základe žiadosti o vykonanie zmeny v evidencii vozidiel podanej na Okresnom Dopravnom inšpektoráte vo Zvolene obvineným M. H. (ktorého vina ešte nebola zákonným spôsobom preukázaná) došlo k zápisu spoločnosti s Autoleasing SK, s.r.o. ako vlastníka predmetného vozidla, aby následne ešte počas platnosti doby Zmluvy o úvere po uhradení 5 mesačných splátok obvinený X. S. po vzájomnej dohode s obvineným M. H. (ktorého vina ešte nebola zákonným spôsobom preukázaná), ktorý je jeho zaťom, súhlasil s predajom predmetného vozidla, pričom si boli obaja vedomí, že obvinený X. S. neuhradil celý záväzok vyplývajúci zo zmluvy a že nie je vlastníkom predmetného vozidla, a bez predchádzajúceho súhlasu a vedomia spoločnosti s Autoleasing SK, s.r.o., a i napriek týmto skutočnostiam obvinený M. H. (ktorého vina ešte nebola zákonným spôsobom preukázaná) so súhlasom obvineného X. S. v období od dňa do dňa 05.02.2018 v Banskej Bystrici dohodol a sprostredkoval v zastúpení obvineného X. S. predaj osobného motorového vozidla zn. Audi A6 Avant Diesel IV 15-3.0 TDI quattro S tronic, č. karosérie C kupujúcej P.

B., nar. XX.X.XXXX, trvalé bytom D. na štadión XXXXX/XX, O. O. za sumu 18.000 €, pričom obvinený M. H. (ktorého vina ešte nebola zákonným spôsobom preukázaná) si za týmto účelom doposiaľ nezisteným spôsobom zadovážil upravenú fotokópiu plnomocenstva č. XXXX/XXXX/XXXX/C zo dňa 27.2.2017, ktorou mala spoločnosť s Autoleasing SK, s.r.o. splnomocniť držiteľa vozidla obvineného X. S. k zmene vlastníckeho práva a zápisu držiteľa vozidla na vlastníka, ktorej súčasťou je osvedčenie o pravosti podpisu vykonané Notárskym úradom X. V. S., V., zaevidované pod poradovým číslom O XXXXXX/XXXX zo dňa 05.02.2018, čo sa nezakladalo na pravde a takéto overenie podpisu sa na Notárskom úrade X. V. S., V. neuskutočnilo, následne na základe žiadosti o vykonanie zmeny v evidencii vozidiel podanej na Okresnom Dopravnom inšpektoráte vo Zvolene obvineným M. H. (ktorého vina ešte nebola zákonným spôsobom preukázaná), ktorý mal platné splnomocnenie zo dňa 02.02.2018 vystavené obvineným X. S. k zriadeniu všetkých potrebných právnych úkonov a zmeny v evidencii na Dopravnom inšpektoráte Polície SR týkajúce sa predmetného vozidla, došlo k odhláseniu vozidla na budúceho vlastníka P. B., na základe týchto skutočností došlo toho istého dňa 05.02.2018 v Banskej Bystrici k uzatvoreniu Kúpnej zmluvy, ktorú podpísal obvinený X. S. ako predávajúci a P. B. ako kupujúca za kúpnu cenu 18.000 €, ktoré boli kupujúcou toho istého dňa zaslané na bankový účet uvedený v kúpnej zmluve č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Tatra banke, vlastníkom ktorého je obvinený M. H. (ktorého vina ešte nebola zákonným spôsobom preukázaná), čím obvinený M. H. (ktorého vina ešte nebola zákonným spôsobom preukázaná) svojim úmyselným konaním spočívajúcim v zadovážení prostriedkov, odstraňovaní prekážok, radami a aktívnou pomocou umožnil obvinenému X. S. prisvojiť si cudzie zverené motorové vozidlo zn. Audi A6 Avant Diesel IV 15-3.0 TDI quattro S tronic, č. karosérie C a tým obvinený X. S. spôsobil spoločnosti s Autoleasing SK, s.r.o. ako vlastníkovi predmetného vozidla škodu vo výške 30.608 €.

Za toto konanie boli obžalovaní okresným súdom odsúdení a to

obž. X. S.

podľa § 213 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. j), 1) Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. ho na výkon trestu odňatia slobody súd zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a podľa § 76 ods. 1 Tr. zák., § 78 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému uložil aj ochranný dohľad v trvaní 1 rok.

Obž. I. Z.

podľa § 213 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. j), 1) Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. jej súd výkon trestu podmienečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu na 4 roky.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodenú spoločnosť Autoleasing SK, s.r.o., so sídlom B. XXX/A, XXX XX O., H.: XX XXX XXX so svojím nárokom na náhradu škody odkázal okresný súd na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku cestou svojho novozvoleného obhajcu podali odvolanie obidvaja obžalovaní.

V písomných dôvodoch odvolania uviedli, že obidvaja obžalovaní sa v konaní pred súdom prvého stupňa priznali, vykonali vyhlásenie o vine v rozsahu, v akom sa ich obžaloby prokurátora krajskej prokuratúry dotýkala a to z dôvodu, že nemali vieru v tom, že skutočný vinník a to spoluobžalovaný Q. Z. sa ku svojím skutkom prizná v skutočnom rozsahu tak, aby neboli nespravodlivo odsúdení. Priznali sa z toho dôvodu, aby išli cestou menšieho zla a aby im boli ukladané miernejšie tresty. Celá situácia sa však zmenila a to práve z toho dôvodu, že spoluobžalovaný Q. Z. sa rozhodol vo veci zaujať morálne veľmi správne stanovisko a k celej veci uviedol pravdu, a to v písomnom vyjadrení, ktoré k tomuto svojmu odvolaniu aj pripojil.

Dodali, že obž. Q. Z. uviedol, že využil osobu X. S. a to osobou Q. O., ktorá bola konateľkou spoločnosti MIBA CAR Žilina, a teda X. S. je nevinný.

Vo vzťahu k svojej manželke, obžalovanej I. Z., taktiež uviedol v tomto svojom písomnom vyjadrení, že na dosiahnutie cieľov využil aj jej nezalosti a tiež je zrejmé, že ona sa trestnej činnosti nedopustila.

V ďalej časti odvolania obidvaja obžalovaní uviedli, že spoluobžalovaný Q. Z. sa momentálne nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS v Dubnici nad Váhom a je ochotný a pripravený ku všetkým ním uvádzaným, ale aj iným okolnostiam, týkajúcich sa prejednávanej veci, pravdivo a úplne vypovedať a objasniť tak skutkový stav, ktorého znalosť je pre odsúdenie osôb na tresty odňatia slobody podstatná.

V nadväznosti na vyššie uvedené preto vyznieva mimoriadna potreba apelovať na charakter ukladania trestu odňatia slobody ako na postup ultima ratio, keď jeho ukladanie a samotné trvanie je nutné na každú trestnú vec aplikovať mimoriadne opatrne v súlade so zákonom. Z tohto dôvodu preto obidvaja obžalovaní a to X. S. a aj I. Z. navrhli, aby bol napadnutý rozsudok zrušený a vec bola vrátená súdu prvého stupňa na opätovné preskúmanie a rozhodnutie.

Tak, ako je uvedené v tomto odvolaní, k tomuto odvolaniu pripojili aj fotokópiu rukou písaného podania, ktoré je podpísané osobou menom Q. Z. s tým, že bolo datované v Dubnici nad Váhom dňa 10.8.2021 a z ktorého vyplývajú tie skutočnosti, ktoré obaja obžalovaní do svojho odvolania uviedli s tým, že práve páchatelkou spolu s obž. Z. mala byť osoba Q. O..

K tomuto odvolaniu obžalovaných napísal vyjadrenie aj prokurátor krajskej prokuratúry.

V tomto svojom vyjadrení prokurátor uviedol, že argumentáciu obžalovaných odhaľujúce ich vnútorné motivácie považuje za bezpredmetné, účelové, v snahe vyhnúť sa a odvrátiť dopad ukladaných trestov. Podľa prokurátora, Q. Z. je naďalej obžalovaný a môže uvádzať na svoju obranu čokoľvek, čo uzná za vhodné, pričom v jeho písomnom vyjadrení v zásade vyvinil zo žalovaného konania aj seba a z pohľadu obžaloby preto prokurátor vníma predovšetkým jeho neustále lavírovanie a postoj k páchanej trestnej činnosti, ako aj k osobám, s ktorými ju páchal. Ďalej prokurátor uviedol, že k tvrdeniam obž. Z. možno uviesť len to, že vo svojich výpovediach v prípravnom konaní taktiež aj obžalovaných S. a Z. vyvíňoval, avšak po podaní obžaloby a komplexnom zhrnutí a vyhodnotení dôkazného stavu, v nej zmenili odvolatelia postoj k trestnej činnosti a urobili vo vzťahu k nej vyhlásenie o vine.

Obžalovaní potom polemizujú s trestami, ktoré im boli prvostupňovým súdom ukladané za konanie, ku ktorému sa priznali, pričom v tomto smere prokurátor poukázal na to, že im boli ukladané tresty mimoriadne zhovievavé, pod zákonom stanovenú trestnú sadzbu a preto polemizovanie s ich výškou sa javí ako nedôvodné pri obidvoch obžalovaných.

Na podklade podaného odvolania potom Krajský súd v Banskej Bystrici vykonal dňa 13. januára 2022 verejné zasadnutie, na ktoré sa nedostavil ani jeden z obžalovaných, ale ich zvolený obhajca predložil prehlásenie obžalovaných, ktorí uviedli, že súhlasia s vykonaním verejného zasadnutia v ich neprítomnosti s tým, aby sa verejné zasadnutie v takomto rozsahu aj vykonalo.

Krajský prokurátor potom navrhol vykonať verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaných, čo aj krajský súd akceptoval a verejné zasadnutie sa vykonalo v neprítomnosti obidvoch obžalovaných.

V konečnom návrhu potom krajský prokurátor uviedol, že súhlasí s písomným vyjadrením, ktoré podal k odvolaniu obidvoch obžalovaných, s prvostupňovým rozsudkom sa v celom rozsahu stotožnil a preto navrhol odvolanie obidvoch obžalovaných ako nedôvodné zamietnuť.

Obhajca obidvoch obžalovaných naopak v konečnom návrhu uviedol, že aj on sa pridrižiava písomných dôvodov odvolania a navrhuje, aby súd rozhodol tak, ako je v tomto odvolaní uvedené.

Krajský súd v Banskej Bystrici potom na podklade podaných odvolaní v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku a dospel k záveru, že odvolanie tak obžalovaného X. S. ako aj obžalovanej I. Z. nie sú dôvodné.

Tak ako je to zrejmé z predloženého trestného spisu a aj z písomného odvolania obžalovaných, obidvaja obžalovaní na hlavnom pojednávaní na okresnom súde potom, čo prokurátor predniesol obžalobu a súd ich poučil o možných následkoch urobienia vyhlásenia, urobili vyhlásenie v zmysle ust. § 257 Tr. por., ktoré prehlásenie potom aj okresný súd vzal do úvahy a v dôsledku toho sa už ani nevykonávalo ďalšie dokazovanie ohľadne viny, len boli vykonané dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochrannom opatrení.

Na tomto mieste je nutné povedať, že pôvodne bola podaná obžaloba aj na spoluobžalovaného Q. Z., ktorý však na hlavnom pojednávaní pred Okresným súdom v Banskej Bystrici dňa 30.06.2021 taktiež

po poučení v zmysle ust. § 257 ods. 5 Tr. por. uviedol, že svoje právo urobiť vyhlásenie nevyužíva a vo veci nebude vypovedať.

Z tohto dôvodu preto aj okresný súd následne konanie spoluobž. Q. Z. vylúčil na samostatné konanie a pokračoval ďalej v hlavnom pojednávaní už len vo vzťahu k obžalovaným X. S. a I. Z..

Keďže tak, ako je to z vyššie uvedených skutočností zrejmé, obidvaja obžalovaní urobili vyhlásenie o tom, že sú vinní, okresný súd potom ani ďalej nevykonával dokazovanie ohľadne viny, ale len ohľadne otázky škody a prípadného trestu, ktorý mohol obžalovaným ukladať.

Z predmetného rozsudku okresného súdu a to najmä z jeho odôvodnenia je zrejmé, že okresný súd u obidvoch obžalovaných následne pri ukladaní trestov použil zmierňujúce ustanovenie v zmysle § 39 ods. 1 Tr. zák. a ukladal obidvom obžalovaným tresty pod zákonom stanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby, kedy obžalovanému X. S. uložil najmiernejší možný trest odňatia slobody za trestnú činnosť, ktorej sa dopustil a to trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a spoluobž. I. Z. trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, taktiež za použitia zmierňujúceho ust. podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. a tento trest je podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov s tým, že poškodenú spoločnosť Autoleasing SK Bratislava s jej nárokom na náhradu škodu odkázal na civilný proces.

Ak potom za takýchto okolností obidvaja obžalovaní podali odvolanie čo do výroku o uložených trestoch, resp. aj čo do uznania viny, krajský súd toto ich odvolanie nemohol akceptovať, práve vzhľadom k tomu, že obidvaja obžalovaní slobodne a vážne, za prítomnosti aj obhajcov prítomných na hlavnom pojednávaní, urobili vyhlásenie, ktorým priznali vinu a tak, ako to vyplýva aj z Trestného poriadku, takéto vyhlásenie je nemenné a vzhľadom k tomu ani okresný súd už ďalej nevykonával dokazovanie v tomto rozsahu.

Ak obidvaja obžalovaní poukazujú na následné písomné vyjadrenie od spoluobž. Q. Z., ktoré pripojili k svojmu odvolaniu a ktoré je datované dátumom 10.8.2021 V Dubnici nad Váhom, tu krajský súd musí konštatovať, že ide o fotokópiu podania, z ktorého vôbec nie je zrejmé, či ho písal osobne Q. Z. alebo kto ho písal, z písma tak, ako je táto fotokópia založená v trestnom spise, je zrejmé, že toto podanie písali minimálne dve osoby, pretože nejde o jednotné a totožné písmo za celý čas, nie je zrejmé, komu malo byť toto podanie adresované, žiadne bližšie okolnosti toho nie sú, pričom aj podľa názoru krajského súdu je takéto podanie spoluobžalovaného Q. Z. irelevantné práve vzhľadom k tomu, že obidvaja obžalovaní urobili vyhlásenie o viny.

Za týchto okolností je potom prvostupňový rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica zákonný a správny vo všetkých jeho výrokoch, okresný súd sa dostatočne podrobne a presvedčivo s týmito skutočnosťami vysporiadal v odôvodnení svojho rozhodnutia, ktoré si krajský súd v celom rozsahu osvojil a preto na odvolanie obžalovaných nemohol ani prihliadnuť a ako nedôvodné ich potom zamietol postupom podľa § 319 Tr. por. , keď tak uložené tresty ako aj spôsob a zaradenie do výkonu trestu odňatia slobody zodpovedajú zákonu.

Z uvedených dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Krajský súd toto svoje rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.