

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 19Pc/42/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321203856
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2321203856.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní pred sudkyňou JUDr. Táňou Šefčíkovou, v právnej veci povinného otca V. H., narodeného XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/X, B., proti oprávnenej dcére A. H., narodenej XX.XX.XXXX, bytom L. M. E. XXXX/XX, C., o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takt

rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciú povinnosť navrhovateľa voči plnoletému dieťaťu, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Trnava, číslo konania 37P/52/2014-45 zo dňa 13.10.2014 s účinnosťou od 01.10.2021.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 11.10.2021 sa povinný domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči plnoletej dcére, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Trnava číslo konania 37P/52/2014-45 zo dňa 13.10.2014, a to z dôvodu, že dcéra ku dňu 30.06.2021 ukončila štúdium. Navrhuje zrušiť vyživovaciú povinnosť ku dňu 30.09.2021.

2. Vo vyjadrení doručenom súdu dňa 21.12.2021 oprávnená uviedla, že súhlasí s návrhom z dôvodu, že je zamestnaná. Ospravedlnila svoju neúčasť na pojednávaní dňa 13.01.2022 zo zdravotných dôvodov.

3. Na pojednávaní dňa 13.01.2022 navrhovateľ zotrval na svojom návrhu a žiadal zrušiť vyživovaciú povinnosť s účinnosťou od 01.10.2022. Súd pojednával v neprítomnosti oprávnenej, ktorá svoju neúčasť ospravedlnila. Súd oboznámil pracovnú zmluvu oprávnenej, z ktorej vyplýva, že je zamestnaná na základe pracovnej zmluvy od 13.10.2021, s pravidelným mesačným príjmom.

4. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že oprávnená ukončila štúdium v školskom roku 2020/2021, teda najneskôr 31.08.2021 a v štúdiu nepokračuje.

5. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z., zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6. Na základe vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že oprávnená bola ku dňu, ku ktorému navrhovateľ navrhuje zrušiť vyživovaciú povinnosť voči dcére, schopná sama sa živiť, keďže najneskôr 31.08.2021 ukončila štúdium a v štúdiu nepokračuje. Oprávnená pracuje na základe pracovnej zmluvy od 13.10.2021 s pravidelným mesačným príjmom. Z uvedeného dôvodu súd zrušil vyživovaciú povinnosť navrhovateľa v súlade s jeho návrhom, ktorá bola naposledy určená rozsudkom, ktorý je špecifikovaný vo výroku I. rozsudku. Súd nad rámec uvedeného poznamenáva, že nie je vylúčené, aby bola vyživovacia

povinnosť otca opätovne obnovená v prípade, že táto bude v budúcnosti pokračovať v štúdiu na vysokej škole, tak ako mieni.

7. O trovách súd rozhodol podľa § 52 CMP, a teda, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne v 4 vyhotoveniach (§ 362 CSP). Za každé spracovanie podania a jeho príloh v listinnej podobe a za spracovanie podania a jeho príloh v elektronickej podobe doručeného inak ako do elektronickej schránky súdu, ak zákon ustanovuje povinnosť doručovať podanie do elektronickej schránky súdu, bude uvedená osoba povinná zaplatiť súdny poplatok vo výške 20 eur. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Proti rozsudku nemôže účinne podať odvolanie ten, kto sa vzdal tohto práva po vyhlásení rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP). Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).