

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/91/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721010988
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3721010988.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, v trestnej veci obvineného V. E., nar. XX.XX.XXXX v G., pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry Považská Bystrica, na verejnom zasadnutí dňa 13. januára 2022, takto

rozhodol:

Obvinený V. E., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom V. XXX,

je vinný, že

po tom, čo si dňa 26.02.2021 o 17:10 hod. pri čerpacej stanici W. na Ul. X. mája. v V., po predchádzajúcej dohode spoločne s obvineným P. S., voči ktorému bolo trestné stíhanie podmienčne zastavené, bez povolenia od neznáameho muža kúpili 1 ks papierovej skladačky s obsahom svetlohnedej kryštalickej látky, túto neoprávnene prechovávali v odkladacom priestore motorového vozidla, s ktorým sa presunuli po ceste H. k diaľničnému privádzaču v meste V., kde ju obvinený P. S. dňa 26.02.2021 o 17:22 hod. dobrovoľne vydal príslušníkovi hliadky Obvodného oddelenia Policajného zboru Púchov a následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že v papierovej skladačke sa nachádzala svetlohnedá kryštalická látka s hmotnosťou 0,258 g, ktorá obsahovala 69 mg absolútneho metamfetamínu s koncentráciou 26,8 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá najmenej dvom obvykle jednorazovým dávkam na použitie, pričom v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a jeho príloh, je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

spoločným konaním neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku,

t ý m s p á c h a l

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, a

o d s u d z u j e s a z a t o :

Podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 42 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., s prihliadnutím na § 36 písm. l), n) Tr. zák. a § 37 písm. h), m) Tr. zák. na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa ruší výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. OT/9/2021 zo dňa 28. 02. 2021, právoplatného dňa 28. 02. 2021, za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá v trvaní 24 mesiacov.

o d ť o v o d n e n i e :

Dňa 24.11.2021 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica v trestnej veci obvineného V. E., návrh na schválenie dohody o vine a treste pod spisovou značkou Pv 107/21/3306-33.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil predseda senátu termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Považská Bystrica, obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky sudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) až j), odpovedal:

- a) či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno,
- b) či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal áno,
- c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu klade za vinu - odpovedal áno,
- d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal áno,
- e) či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno,
- f) či rozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - odpovedal áno,
- g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu - odpovedal áno,
- h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - odpovedal áno,
- i) či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal áno,
- j) či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **n i e** je podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a § 371 ods. 2 Trestného poriadku.