

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 14S/82/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2021200250
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bundzel
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2021200250.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, ako súd správny, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bundzela a sudcov JUDr. Pavla Lacza a JUDr. Petra Dumana, v právnej veci žalobcu: Gleason Development Services Kft., so sídlom Határ út. 12, 2724 Újlengyel, Maďarsko, zastúpený: JUDr. Vladimír Vágó, so sídlom Šafárikova 431/4, 924 01 Galanta, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo 237788/2021 zo dňa 5.8.2021, o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, t a k t o

rozhodol:

Správny súd p r i z n á v a správnej žalobe odkladný účinok, a to až do právoplatného rozhodnutia správneho súdu vo veci samej vedenej na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 14S/82/2021.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 11.10.2021, doručenou tunajšiemu správne mu súdu dňa 11.10.2021, sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného v konaní č. 237788/2021 zo dňa 5.8.2021, ktorým tento postupom podľa ust. § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) zamietol odvolania žalobcu a potvrdil rozhodnutia Colného úradu Trnava zn. 119164/2021 zo dňa 19.3.2021. Uvedenými rozhodnutiami prvostupňový správny orgán vyrubil žalobcovi daň z pridanej hodnoty.

2. Žalobca okrem iného požiadal o priznanie odkladného účinku správnej žalobe, pričom v tejto súvislosti dôvodil tým, že v rámci tohto konania hrozí žalobcovi finančná ujma vo výške 4.176,97 Eur, vo veci súdneho konania pod spisovou značkou 14S/31/2021 hrozí žalobcovi finančná ujma 25.712,19 Eur, vo veci súdneho konania pod spisovou značkou 20S/6/2021 hrozí žalobcovi finančná ujma 42.154,76 Eur, vo veci súdneho konania pod spisovou značkou 14S/50/2021 hrozí žalobcovi finančná ujma 4.588,51 Eur, vo veci súdneho konania pod spisovou značkou 20S/81/2021 hrozí žalobcovi finančná ujma 13.204,53 Eur. Celkom je to teda suma 129.351,25 Eur. Táto skutočnosť predstavuje vážnu hrozbu pre fungovanie, chod, existenciu žalobcu. To, že sa uskutočňuje výkon týchto rozhodnutí jednoznačne preukazujú výzvy colného úradu, kde reálne hrozí okrem značnej finančnej škody aj odobratie povolenia byť ručiteľom. Okrem uvedených, okamžitá úhrada predmetnej platby by nie iba obmedzila, ale paralyzovala žalobcu a znemožnilo by to ďalšiu obchodnú činnosť žalobcu a ručiteľa a tiež ďalšie akékoľvek obchodné aktivity týchto právnických osôb. Malo by to následky okrem iných aj finančnú disciplínu žalobcu a ručiteľa voči jeho ďalším obchodným partnerom.

3. Žalovaný s návrhom žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nesúhlasil vo svojom vyjadrení zo dňa 13.12.2021, pretože žalobcovi nehrozí žiadna ujma alebo škoda v zmysle § 185 písm. a) SSP, pretože suma dovozných platby - DPH bola zabezpečená schváleným ručiteľom, a jej uspokojenie z tejto zábezpeky nevyžaduje úhradu dlžnej sumy priamo žalobcom. Dlžná suma sa preúčtuje so zábezpeky zloženej schváleným ručiteľom a žalobcovi ako dlžníkovi tak nevzniká žiadna nová platobná povinnosť voči orgánom finančnej správy, ktorá by zmenila (zhoršila) jeho

aktuálnu ekonomickú a hospodársku situáciu. Žalobca v žalobe píše o tom, že mu "reálne hrozí okrem finančnej škody aj odobratie povolenia byť ručiteľom: Orgány verejnej moci a finančná správa osobitne nespôsobujú zákonným výkonom rozhodnutí ukladajúcich daňové alebo iné finančné povinnosti jednotlivým subjektom, ktoré majú v zmysle príslušných zákonov postavenie dlžníka žiadnu "finančnú škodu" ako sa to snaží formulovať žalobca a nemajú postavenie "škodcu", ktorý svojim konaním spôsobí ujmu (škodu) poškodenému. Taktiež nie je možné, aby žalobca namietal, ako negatívny právny následok rozhodnutia, ktorým mu bola uložená povinnosť zaplatiť dlžnú sumu DPH, odobratie povolenia byť ručiteľom, keďže žalobca postavenie schváleného ručiteľa v existujúcom postavení dlžníka povinného zaplatiť DPH pri dovoze vôbec nemá a ani nikdy nemal.

4. Podľa § 185 SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok,

a) ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,

b) ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

5. Podľa § 186 ods. 1 a ods. 2 SSP, nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy (1). Odkladný účinok zaniká právoplatnosťou rozhodnutia správneho súdu vo veci samej (2).

6. Podľa § 187 ods. 3 SSP, o návrhu žalobcu podľa § 185 rozhodne správny súd do 30 dní od doručenia vyjadrenia žalovaného k tomuto návrhu, prípadne administratívnych spisov, ak bol návrh podaný súčasne so správnu žalobou.

7. Podľa § 149 ods. 2 SSP, písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sa nerozhodlo vo veci samej, môže obsahovať iba stručné odôvodnenie.

8. Odkladný účinok správnej žaloby upravený v ustanoveniach § 184 až § 189 SSP predstavuje jeden z právnych inštitútov správneho súdneho konania, ktoré majú zabezpečiť efektívnu ochranu zo strany správneho súdu, tak aby jeho rozhodnutie mohlo byť nielen formálnym, ale i materiálnym prostriedkom ochrany práv a právom chránených záujmov úspešného žalobcu. Podstatou odkladného účinku je zabezpečenie takého stavu, pri ktorom by správnym súdom preskúmané rozhodnutie alebo opatrenie orgánu verejnej správy nevyvolávali žiadne právne účinky vrátane takých, ktoré by ich zrealizovaním boli považované za skonsumované. Z povahy veci je tak nesporné, že odkladný účinok má zabezpečiť materiálnu ochranu právam a oprávneným záujmom úspešného žalobcu tak, aby tento nebol dotknutý po zrušení žalobou napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy žiadnymi ich účinkami alebo následkami. Odkladný účinok správnej žaloby má predbežný, zabezpečovací a dočasný charakter a predstavuje určitý ekvivalent neodkladných a zabezpečovacích opatrení v civilnom sporovom konaní a neodkladných a iných opatrení v civilnom mimosporovom konaní. Oproti týmto opatreniam podstatou odkladného účinku je „zmrazenie“ právnych následkov už existujúceho, resp. platného a právoplatného rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy. Dôvodmi priznania odkladného účinku vymedzenými v § 185 písm. a) SSP je hrozba závažnej ujmy spojená s okamžitým výkonom alebo inými následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy. Dôvodom priznania odkladného účinku správnej žalobe je len hrozba, teda nevyžaduje sa aj naplnenie príslušného následku, ktorým môže byť závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Hrozba uvedených následkov musí byť pritom tiež spojená buď s okamžitým (nestačí v budúcnosti možným) výkonom správnu žalobou napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy, alebo jeho inými právnymi následkami. (I. ÚS 53/2018)

9. Správny súd na základe dôvodov uvedených v žalobcom podanom návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe v zmysle ust. § 185 písm. a) SSP, nakoľko rozhodnutie žalovaného, ktorým potvrdil rozhodnutia Colného úradu Trnava, možno bez ďalšieho považovať za rozhodnutie, okamžitým výkonom ktorého by žalobcovi hrozila závažná ujma súvisiaca s výškou vymáhanej sumy, ktorá by pre žalobcu mohla mať likvidačný charakter. Žalobcom doložené výzvy od Colného úradu Trnava, ktoré sú adresované ručiteľovi žalobcu, sú dôkazom o aktuálnom výkone napadnutého rozhodnutia. Ide o hrozbu značnej finančnej škody, pričom takáto hrozba je jedným z dôvodov predpokladaných procesným predpisom pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe, preto súd návrhu žalobcu vyhovel tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

10. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Trnave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e) SPP).