

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2S/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8020200190
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Morozová Nemcová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8020200190.4

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a sudcov Mariana Hoffmanna, PhD. a doc. JUDr. Petra Molitorisa, PhD., v právnej veci žalobcu N. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/X, XXX XX W. nad A., právne zastúpeného JUDr. Tomášom Sisákom, advokátom, so sídlom Hroncova 1, 040 01 Košice, proti žalovanému Finančnému riaditeľstvu Slovenskej republiky, Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 10. januára 2020 Číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX na základe podanej správnej žaloby, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Správnu žalobou zo dňa 13.03.2020 sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 10.01.2020 č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Daňového úradu Prešov zo dňa 24.10.2019 č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorým bola žalobcovi uložená pokuta v sume 120 eur za správne delikty podľa § 154 ods. 1 písm. a) bod 3 zákona č. 563/2009 Z. z. Navrhol zrušiť druhostupňové rozhodnutie správneho orgánu v spojení s rozhodnutím správcu dane, vec vrátiť žalovanému na ďalšie konanie a uložiť žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania.

2. Zároveň s podanou žalobou žalobca požiadal o priznanie odkladného účinku správnej žalobe podľa § 185 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len S.s.p.), keďže výkonom napadnutých rozhodnutí žalovaného v celkovej výške uložených pokút takmer 3 000 eur hrozí žalobcovi závažná peňažná ujma. Priznanie odkladného účinku zároveň nie je v rozpore s verejným záujmom.

3. Žalovaný vo vyjadrení navrhol podanú žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. K návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku sa žalovaný osobitne nevyjadril.

4. Podľa § 2 ods. 1, 2 S.s.p. v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

5. Podľa § 49 ods. 1 S.s.p., žalobca musí byť v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom; to neplatí, ak má žalobca, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Povinnosť zastúpenia sa vzťahuje aj na spísanie žaloby. Splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť.

6. Podľa § 99 ods. 1 písm. b) S.s.p., správny súd konanie uznesením zastaví, ak zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1.

7. Správny súd právneho zástupcu žalobcu vyzval na predloženie plnomocenstva na zastupovanie dňa 30.11.2021 a následne dňa 13.12.2021. Opakovane dňa 14.12.2021 s tým, že v telefonickom rozhovore predsedníčkou senátu právnemu zástupcovi žalobcu JUDr. Sisáka bolo oznámené, že verejné vyhlásenie rozhodnutí v ním podaných žalobách bude odročené na deň 13.01.2022, aby mal dostatočný čas na predloženie plnomocenstiev. Písomne bol právny zástupca opätovne vyzvaný na predloženie plnomocenstva na zastupovanie v tomto konaní listom zo dňa 10.01.2022, ktorý mu bol doručený dňa 11.01.2022. Vo výzve bol upovedomený o tom, že ak do 12.01.2022 nepredloží plnú moc na zastupovanie, súd konanie zastaví.

8. Nakoľko právny zástupca do verejného vyhlásenia rozhodnutia dňa 13.01.2022 o 09.50 hod. plnomocenstvo na zastupovanie žalobcu vo veci 2S/23/2020 nepredložil, správny súd konanie zastavil pre nedostatok procesnej podmienky konania v súlade s ustanovením § 99 ods. 1 písm. b) S.s.p.

9. Vzhľadom k tomu, že súd konanie zastavil, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

10. Senát správneho súdu rozhodol v pomere hlasov 3:0 hlasov (§ 139 ods. 4 S.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu (§ 154 S.s.p.).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno zmeniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podanie sťažovateľa musia byť spísané advokátom.