

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7Pc/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422200089
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422200089.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľky: C.. K. N., O.. I., L.. XX. XX. XXXX, P. J. W. K. D.O. XX/X, XXXX N., O. O., proti odporcovi: O. N., L.. XX. XX. XXXX, P. J. C. XX/X, S., O. O., o návrhu na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, takto

rozhodol:

- I. Súd n e m á právomoc konať a rozhodovať vo veci určenia príspevku na výživu rozvedenej manželky, vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 7Pc/1/2022 a konanie vo veci z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka dňa 12. 01. 2022 doručila Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) návrh na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželke, nakoľko manželstvo navrhovateľky a odporcu bolo rozvedené a táto sa osobne stará o tri maloleté deti a jej mesačný príjem nepostačuje na vykrytie jej mesačných výdavkov a vzhľadom na výšku zárobku odporcu je tento schopný prispievať na výživu navrhovateľke ako rozvedenej manželke.
2. Z návrhu na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky bolo zistené, že manželia sú občanmi Slovenskej republiky ale dlhodobo žijú v Rakúsku. V návrhu navrhovateľka uviedla adresy trvalého pobytu oboch manželov.
3. Okresný súd lustráciou v registri obyvateľov zistil, že navrhovateľka je hlásená k trvalému pobytu na adrese: N., O. O. a odporca je hlásený k trvalému pobytu na adrese: N., O. O.. Z uvedeného návrhu je zjavné, že obaja účastníci konania majú trvalý pobyt (bydlisko) mimo územia Slovenskej republiky.
4. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
5. Podľa § 161 ods. 2, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 9 CSP, ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.
7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č.161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Rada Európskej únie dňa 18.12.2008 prijala Nariadenie rady (ES) č. 4/2009 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti. Predmetné nariadenie sa vzťahuje na vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu z rodinných vzťahov, príbuzenstva, manželstva alebo švagrovstva. Na účely tohto nariadenia sa uplatňujú viaceré definície, pričom „oprávnený“ je každá fyzická osoba, ktorá má nárok na výživné alebo o ktorej sa tvrdí, že má takýto nárok (v danej právnej veci má postavenie oprávnenej navrhovateľka) a „povinný“ je každá fyzická osoba, ktorá má vyživovaciu povinnosť alebo o ktorej sa tvrdí, že má takúto povinnosť (v danej právnej veci má toto postavenie odporca - osoba povinná plniť príspevok na výživu rozvedenej manželke).

9. Podľa čl. 3 Kapitoly II Nariadenia rady (ES) č. 4/2009 z 18. Decembra 2008 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti (ďalej len „Nariadenie“), v členských štátoch je právomoc vo veciach vyživovacej povinnosti daná: a) súdu podľa miesta obvyklého pobytu povinného, alebo b) súdu podľa miesta pobytu obvyklého pobytu oprávneného, alebo c) súdu, ktorý má podľa svojho právneho poriadku právomoc konať o osobnom stave, ak vec týkajúca sa vyživovacej povinnosti je spojená s týmto konaním, pokiaľ sa táto právomoc nezakladá výlučne na štátnej príslušnosti niektorého z účastníkov, alebo d) súdu, ktorý má podľa svojho právneho poriadku právomoc konať o rodičovských právach a povinnostiach, ak vec týkajúca sa vyživovacej povinnosti je spojená s týmto konaním, pokiaľ sa táto právomoc nezakladá výlučne na štátnej príslušnosti niektorého z účastníkov.

10. Podľa čl. 10 „Nariadenia“, ak sa začalo konanie na súde členského štátu vo veci, v ktorej nemá podľa tohto nariadenia právomoc konať, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc.

11. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení ako i z návrhu navrhovateľky na začatie konania je okresný súd toho názoru, že trvalý pobyt, aj obvyklý pobyt (bydlisko) oprávnenej i povinnej osoby (oboch účastníkov tohto konania) nie je v Slovenskej republike a preto podľa čl. 3 kapitola II v spojení s článkom 10 Kapitoly II Nariadenia nemá Okresný súd Žiar nad Hronom právomoc vo veci konať, nakoľko obvyklý pobyt osoby povinnej, ako aj osoby oprávnenej v čase začatia konania je mimo územia Slovenskej republiky, obe osoby sa zdržiavajú v Rakúskej republike.

12. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti rozhodol okresný súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Navrhovateľka je oprávnená po právoplatnosti tohto uznesenia podať návrh na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželke na príslušný súd v Rakúskej republike.

13. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. O trovách konania okresný súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.