

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 18C/22/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418201520  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4418201520.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: F. V., Z.. XX.XX.XXXX, B. Z. I.F., E. X, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o., so sídlom Ernestova bašta 2, 940 01 Nové Zámky, IČO: 36 857 751 proti žalovanému: J. Z., Z.. XX.XX.XXXX, B. L. Z. Ž., R. Q. XXXX/X, K..Č.. Ú. Z. V. K. H. Q. Q., H.T. Q., právne zastúpený: JUDr. Tibor Elzer, advokát, so sídlom Hlavné námestie 7, 940 52 Nové Zámky, IČO:11 732 474, o náhradu škody, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 18.889,20 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 18.889,20 eur od 19.03.2018 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á nárok na náhradu trov konania a trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu na súd dňa 22.03.2018 sa žalobca cestou svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť sumu 19 316,53 eur s príslušenstvom a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 14.08.2016 spôsobil žalobcovi viaceré poranenia, ktoré boli kvalifikované ako zločin - ublíženie na zdraví. Žalovaný bol za toto svoje konanie odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, č.k. 3T 159/2016 zo dňa 16.02.2017, bol mu uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 6 mesiacov. Žalobca si voči žalovanému ako poškodený uplatňuje nárok na náhradu škody na zdraví - jednorázové odškodnenie bolesti - náhrada za bolesť je podľa zákona č. 437/2004 Z.z. 19,08 eur x 190 bodov, čo predstavuje sumu vo výške 3 625,20 eur. Ďalej si voči žalovanému uplatnil nárok na náhradu škody na zdraví jednorázové odškodnenie sťaženia spoločenského uplatnenia v zmysle zák. 431/2004 Z.z. je výška náhrady za sťaženie spoločenského u platenia vo výške 19,08 eur x 800 bodov, čo predstavuje sumu 15 264,-eur. Uviedol ďalej, že v dôsledku konania žalovaného bol žalobca ukrátený aj o ušľú mzdu vo výške 427,33 eur, čo predstavuje rozdiel jeho priemernej mesačnej mzdy za obdobie apríl 2016 až júl 2016 vo výške 919,33 eur a za obdobie august 2016 až september 2016 vo výške 1 838,66 eur krátený o finančné prostriedky, ktoré mu boli kvôli pracovnej neschopnosti uhradené za obdobie august 2016 až september 2016 vo výške 1 411,33 eur. Celková suma, ktorú si uplatňuje predstavuje sumu vo výške 19 316,53 eur. Uplatnil si aj nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 19 316,53 eur od 19.03.2018, teda od podania žaloby až do úplného zaplatenia, zároveň žiadal priznať nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Krajský súd v Nitre ako súd druhej inštancie rozsudkom spisová značka 9Co47/2020-186 zo dňa 15.04.2021 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil vo vyhovujúcom výroku týkajúcom sa zaplatenia ušlej mzdy vo výške 427,33 eur s príslušenstvom, vo zvyšku rozsudok vo zvyšnom napadnutom vyhovujúcom výroku a vo výroku o náhrade trov konania rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Súd druhej inštancie okrem iného uviedol, že i laickým posúdením v kontexte vyjadrenia

MUDr. J., že lézia mala n.ulnaris znamenať trpnutie štvrtého alebo piateho prsta ruky, možno uzavrieť, že táto diagnóza sa nejaví byť totožnou s tou, ktorá je uvedená v lekárskom posudku MUDr. O. o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia ako diagnóza lézia nervus ulnaris, ktorá bola prvýkrát konštatovaná v lekárskej správe MUDr. J. zo dňa 10.11.2017. V kontexte uvedeného potom požiadavku žalovaného na výsluch neurológa MUDr. H. K. nie je možné vzhliadnuť za neopodstatnenú, a to bez toho, že by bolo dôvodné vopred predpokladať, či si menovaný lekár bude pamätať na konkrétneho pacienta žalobcu, pretože výsluch tohto lekára môže priniesť objasnenie žalovaným namietanej otázky prijatých záverov o stanovení tejto diagnózy. Uviedol ďalej, že návrh žalovaného na výsluch MUDr. H. K. nebol neopodstatneným návrhom.

3. V priebehu ďalšieho konania pred súdom prvej inštancie právni zástupcovia sporových strán uviedli, že prijímajú stav dokazovania tak, ako ho súd prvej inštancie vykonal pred prvým rozhodnutím vo veci.

4. Právny zástupca žalobcu v priebehu ďalšieho konania pred súdom prvej inštancie k veci uviedol, že po vykonanom dokazovaní navrhuje žalobe vo zvyšnej časti vyhovieť. Výsluchom svedka bolo preukázané, že zranenie malo príčinnú súvislosť s následkom, ktorým je škoda požadovaná.

5. Právny zástupca žalovaného v priebehu ďalšieho konania pred súdom prvej inštancie k veci uviedol, že vzhľadom na výsluch pána doktora je názoru, že neboli lege artis vykonané všetky lekárske postupy zrejme aj z objektívnych príčin ako je technická porucha prístroja EMG, ktoré by nad všetky pochybnosti vyvrátili istotu záveru, že následok vznikol v bezprostrednej príčinnej súvislosti s bodnutím. Aj pán doktor dnes vypočutý hovorí o sekundárnom následku a použil termín možnosti tejto súvislosti bez jednoznačnej istoty. Má na mysli práve okolnosti týkajúce sa v samotnom liečebnom postupe, ktorý i keď nasledujúci na bodnutie mohol spôsobiť uvedený následok. Tento jeho záver však v celosti spochybňuje jednoznačnosť uplatneného nároku. Tiež prosí prihliadnuť na okolnosti tohto prípadu, otázku miery zavineniam jeho klienta, čo vyplýva z trestného spisu v súvislosti nie len s konaním jeho klienta, ale aj poškodeného. S poukazom na tieto skutočnosti vo zvyšnej časti nároku navrhuje žalobu zamietnuť a v prípade prijatia tohto právneho názoru uplatňuje trovy konania.

6. Súd vykonal dokazovanie rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, č.k. 3 T 159/2016, lekárskeho posudkom MUDr. L. O., správou neurologičky MUDr. Lenky J. zo dňa 10.11.2017, prepúšťacou správou chirurgickej kliniky FNŠP Nové Zámky, výsluchom svedkov MUDr. L. O. a MUDr. E. J., výsluchom svedka MUDr. H. K. a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, č.k. 3T 159/2016 zo dňa 16.02.2017 mal súd preukázané, že žalovaný bol uznaný vinným za zločin ublíženia a na zdraví a prečin výtržníctva, ktorého sa mal dopustiť na žalobcu dňa 14.08.2016. V rozsudku bolo uvedené, že žalovaný mal žalobcu spôsobiť viacpočetné bodné rany v oblasti prednej brušnej steny a bodnú ranu v oblasti ľavého mesogastria v úrovni strednej pazušnej čiary a ďalšie bočné rany v oblasti ľavého ramena.

8. Z prepúšťacej správy chirurgickej kliniky FNŠP Nové Zámky zo dňa 23.08.2016 mal súd preukázané, že žalobca bol dňa 14.08.2016 preložený na chirurgickú kliniku pre bodné poranenia brucha. Pacient bol dňa 14.08.2016 vyšetrený neurológom MUDr. H. K., ktorý diagnostikoval bodno-reznú ranu na ľavej hornej končatine. Bolo diagnostikované trpnutie prstov na ľavej ruke a diagnostikovaná lézia n.medianus čiastočne n. radialis.

9. Z lekárskeho posudku vypracovaného MUDr. L. O. mal súd preukázané, že ako príčina poškodenia na zdraví žalobcu bola uvedená „napadnutý pobodaný nožom jedným útočným“ začiatok liečenia žalobcu bol od 14.08.2016 a ukončenie liečenia bolo uvedené 20.10.2016. Posudok bol vypracovaný podľa zákona č. 437/2004 Z.z. v platnom znení. V časti hodnotenie bolestného bol uvedený celkový počet bodov 190, jednou z diagnóz bola aj hlboká rana hornej končatiny ohodnotená 20 bodmi popísaná ako sekundárne zranenie - lézia n. ulnaris. V časti B - hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia bola diagnóza lézia n. ulnaris ohodnotená počtom bodov 600. Lekársky posudok nebol datovaný.

10. Zo správy MUDr. E. J. - neurológa mal súd preukázané, že neurologička diagnostikovala senzitivnú léziu n. ulnaris 1.sin po úraze. Žalobca pri vyšetrení subjektívne udal, že po ošetrení rany na ľavej hornej končatine pociťoval trpnutie prstov 4.5. neurologička v správe ďalej uviedla, že vzhľadom na odstup času už nepredpokladá zlepšenie zdravotného stavu žalobcu.

11. Svedkyňa MUDr. E. J. narodená XX.XX.XXXX v priebehu konania vypovedala, že žalobca prišiel za ňou v apríli 2017 s tým, že riešila trpnutie jeho ľavej hornej končatiny. Uviedla, že lézia nervus ulnaris znamená trpnutie štvrtého alebo piateho prsta ruky. Pacient bol odoslaný ku nej preto, že v dôsledku úrazu u neho pretrvávalo trpnutie ruky. Uviedla, že lézia ulnaris môže byť následkom bodnej rany, ktorú žalobca utrpel, pokiaľ rana prechádzala a v mieste kde je nerv.

12. Svedok MUDr. L. O., nar. XX.XX.XXXX vypovedal, že zranenie, popísané ako lézia ulnaris bolo zistené počas operácie, vtedy sa ešte nedalo zistiť, či bol aj poranený nerv, pacient bol v celkovej anestézii, teda zranenie bolo zistené až neurológom po prebratí z anestézie. Keď sa žalobca prebral udával trpnutie prstov na končatine, bol privolaný neurológ, ktorý predpokladal léziu ulnaris. Toto poranenie každopádne zapríčinilo bodné poradenie a následky hojenia. Svedok uviedol, že dňa 14.08.2016 prišiel ráno do služby, pacienta prebral po nočnej službe a operácia začala o 06,45 hod. v čase keď pacienta preberal mal aj bodné poranenie paže. Príznaky trpnutia sa dajú zistiť iba tak, že ich lekárovi povie pacient. Robí sa EMG vyšetrenie, ktoré ale vykonané nebolo. Uviedol, že bodové ohodnotenie vypracoval on, mohol ho vypracovať minimálne rok po úraze. Pri vypracovaní lekárskeho posudku vychádzal z lekárskej dokumentácie. Uviedol, že na čl. 24 v spise (teda v prepúšťacej správe z nemocnice) je uvedené neurologické konziliárne vyšetrenie kde sa spomína trpnutie prvého, druhého, tretieho a končeka štvrtého prsta. V práve je uvedené možné poškodenie nervus kardialis a nervus medianus, vyšetrenie EMG nebolo možné vykonať.

13. Svedok MUDr. H. K. v priebehu konania vypovedal, že si nepamätá, že vyšetroval žalobcu, takých pacientov mohlo byť od vtedy veľa. Po predložení správy z čl. 24 spisu k veci uviedol, že si nepamätá, či pacienta vyšetřil na centrálnom prijíme, alebo na oddelení. Diagnóza lézia nervus ulnaris hovorí o nerve, ktorý inervuje piaty a kúšťik štvrtého prsta. Momentálne nevie povedať, či trpnutie prstov bolo od bodnej rany, nevedel aká je rana hlboká ani široká a akým predmetom bolo rana spôsobená. Je možné, že po zranení došlo k opuchu a opuch mohol tlačiť na nerv a spôsobovať trpnutie. Nevie, kedy bol pacient následne vyšetřený. Po preštudovaní správy MUDr. J. uviedol, že opuch, ktorý po poranení nastal mohol na nerv tlačiť a z dlhodobého hľadiska mohol opuch a zmena tkanív spôsobiť problémy udávané pacientom a teda diagnózu uvádzanú v správe. Uviedol ďalej, že prístroj EMG bol v čase, keď pacienta vyšetroval nefunkčný, ale vyšetrenie v danom čase by nebolo prínosné. Podľa svedka nebola pozorovaná žiadna iná príčina, ktorá by mohla trpnutie prstov spôsobiť. Na ruke nebola žiadna iná traumatická zmena. V správe nebola napísaná, znamená to, že ju nevidel.

14. Podľa § 444 Občianskeho zákonníka pri škode na zdraví sa jednorázové odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

15. Podľa § 3 ods. 1 zákona číslo 437/2004 Z.z. v platnom znení náhrada za bolesť sa poskytuje jednorázovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov.

16. Podľa § 4 ods.1 zákona číslo 437/2004 Z.z. v platnom znení náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorázovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti.

17. Podľa § 185 ods. 1 C.s.p. súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná.

18. Súd konštatuje, že prvý rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol v časti zaplattenia ušlej mzdy vo výške 427,33 eur s príslušenstvom právoplatnosť, v ďalšom konaní teda súd prvej inštancie opätovne rozhodoval o zaplattení sumy 18.889,20 s príslušenstvom uplatnenej ako nárok na náhradu škody na zdraví - jednorázové odškodnenie bolesti vo výške 3 625,20 eur. a náhradu škody na zdraví jednorázové odškodnenie sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 15 264,-eur.

19. Tak, ako uviedol súd prvej inštancie vo svojom prvom rozhodnutí mal z vykonaného dokazovania preukázané, že zranenia, ktoré utrpel žalobca dňa 14.08.2016 mu jednoznačne spôsobil žalovaný. Táto skutočnosť je zrejmalá z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, a aj z lekárskej správy založenej v spise. Úvahy právneho zástupcu žalovaného o spoluvine žalobcu z trestného rozsudku nevyplývajú, žiadne iné dokazovanie v tomto smere právny zástupca žalovaného nenavrhol.

20. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že žalobca mal 14.08.2016 bodné poranenie ľavej hornej končatiny. Táto skutočnosť je jednoznačne preukázaná lekárskou správou zo dňa 14.08.2016 a aj výpoveďou svedka MUDr. L. O., ktorý žalobcu operoval. Počas hospitalizácie bolo u žalobcu vykonané konziliárne neurologické vyšetrenie ktoré diagnostikovalo trpnutie prstov ľavej hornej končatiny. Podľa názoru svedka MUDr. L. O. aj podľa svedkyne MUDr. E. J. aj podľa názoru súdu bolo poškodenie nervu na ľavej hornej končatine žalobcu a následne trpnutie prstov spôsobené bodným poranením, ktoré žalobcovi spôsobil žalovaný.

21. Svedok MUDr. H. K. názor predchádzajúcich svedkov ani ich lekárske správy žiadnym spôsobom nespochybnil, podľa neho nebola pozorovaná žiadna iná príčina, ktorá by mohla trpnutie prstov spôsobiť. Vyšetrenie EMG prístrojom v čase hospitalizácie žalobcu by podľa svedka nebolo prínosné.

22. Úvahy žalovaného o tom, že trpnutie prstov u žalobcu mohlo byť spôsobené neskorším úrazom žalobcu súd považuje za špekulatívne a ničím nepodložené - s týmto názorom súdu prvej inštancie súhlasil aj súd druhej inštancie.

23. Tak ako uviedol súd prvej inštancie vo svojom prvom rozhodnutí bodové hodnotenie vypracované MUDr. L. O. je v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona 437/2004 Z. z. (príloha zákona) Počet priznaných bodov za jednotlivé poranenia v časti bolestného a ani v časti sťaženia spoločenského uplatnenia nebol v priebehu konania pred súdom prvej inštancie spochybnený.

24. Súd mal teda jednoznačne preukázané, že bodné poranenie ľavej hornej končatiny spôsobil žalobcovi žalovaný dňa 14.08.2016, toto bodné poranenie má jednoznačne za následok porušenie nervu žalobcu na ľavej hornej končatine a následne trpnutie prstov - žalovaným spochybňovanú diagnózu lézia nervus ulnaris mal súd jednoznačne preukázanú. Súd teda žalobcovi vyhovel čo do zvyšnej časti istiny v plnom rozsahu.

25. Úroky z omeškania uplatnené žalobcom v priebehu konania súd považuje za uplatnené správne, čo do sumy, z ktorej sú uplatnené, výšky úroku a času, v ktorom sa žalovaný do omeškania dostal. Súd teda žalobe vyhovel aj v tejto časti.

26. O nároku na trovy konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. s prihliadnutím na 262 ods. 1 C.s.p. Žalobca bola v konaní úspešný v plnom rozsahu, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania a trov odvolacieho konania v pomere 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).