

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 3T/166/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315010535
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Daňo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8315010535.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Ivanom Daňom v trestnej veci obžalovaného Milana Bučka a spol., pre spolupáchateľstvom prečin ublíženia na zdraví podľa § 20 k § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona a iné, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 2Pv 367/15/7702-36 zo dňa 20.10.2015, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.01.2022 v Humennom, takto

rozhodol:

Obžalovaní:

1. H. L. N. Č. F. S. , X.. XX.XX.XXXX Y. L., V.. L. R., N.. Š. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste v zahraničí,
2. H. D. C. E. G. S. Š. Č. Á. F. , X.. XX.XX.XXXX Y. R., V.. L. R., F. XXXX/X,

s ú v i n n í , ž e

S.. H. L.

1. s už odsúdeným P.G. dňa 20.07.2015 okolo 19.00 h na ulici Strojárskej v Snine pri pohostinstve zvanom "Mišková" po predchádzajúcej vzájomnej dohode a súčinnosti za prítomnosti najmenej troch osôb fyzicky napadli J. D., ktorý sa slovne zastal G. O., pretože jej vulgárne nadávali, spôsobom, že ho rukami zovretými v päšť udierali do oblasti hlavy a následne keď prebehol cez prechod pre chodcov na druhú stranu ulice smerom do centra mesta, tak ho zvalili na zem, kde do neho opakovane kopali do rôznych častí tela, čím svojím konaním J. D. spôsobili zlomeninu tela dolnej čeľuste vľavo, zlomeninu kĺbového výbežku dolnej čeľuste vpravo, pomliaždenie tváre a povrchové odreniny s dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní 50-55 dní,

2. s už odsúdenými J.K. a A.R. dňa 20.07.2015 okolo 19.00 h pri parkovisku taxislužby NORO v Snine, ktorá sa nachádza neďaleko pohostinstva zv. "Mišková", za prítomnosti najmenej troch osôb, po predchádzajúcej vzájomnej dohode obv. H. L. najprv slovne a následne fyzicky napadol A.. L. F., ktorému hrubo nadával slovami "do vylysených chujov", následne z vonkajšej strany otvoril dvere na vozidle taxislužby tov. zn. Škoda Octavia combi, ev. č: SV 128 BA, chytil A.. L. F. za tričko, tohto vytiahol von z vozidla, potom pristúpili k pošk. A.. L. F. aj ods. J.K. a A.R., ktorého všetci traja obvinení bili rukami zovretými v päšť a keď pošk. A.. L. F. zvalili na zem, tak do neho aj kopali, čím svojím konaním spôsobili pošk. A.. L. F. pomliaždenie vlasatej časti hlavy ľahkého stupňa s dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní 3-4 dní,

3. dňa 20.07.2015 v čase okolo 21.50 h pri predvádzaní zadržaného obv. H. L. hliadkou Obvodného oddelenia PZ Snina v budove Nemocnice s poliklinikou v Snine za účelom posúdenia jeho umiestnenia

do cely policajného zaistenia na OO PZ Snina, využil obv. H. L. skutočnosť, že mu neboli priložené služobné putá z dôvodu, že si musel rukami pomáhať pri presune na interné oddelenie, pretože mal poranenú ľavú nohu a začal utekať od výťahu smerom k zadnému východu z budovy Nemocnice s poliklinikou v Snine, načo bol vyzvaný, aby zotrval na mieste a podrobil sa lekárskemu vyšetreniu, čo však nerešpektoval, snažil sa ujsť, kde mu bolo bránené členkou policajnej hliadky OO PZ Snina ppráp. H.. H. J., počas zákroku obv. H. L. kládol aktívny odpor spôsobom, že so zakročujúcou ppráp. H.. H. J. zápasil, pričom jej vykrútil zápästie pravej ruky, v dôsledku čoho sa mu podarilo ujsť z miesta zápasu, ale vzápätí došlo použitím donucovacích prostriedkov obidvoma členmi policajnej hliadky OO PZ Snina k jeho spacifikovaniu a predvedeniu na lekárske vyšetrenie, pričom uvedeným konaním spôsobil ppráp. H.. H. J. pomliaždenie ľavého zápästia s dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní 5-6 dní,

obž. H. D.Á.

4. s odsúdeným J.K. dňa 17.08.2015 v čase okolo 17.30 h po predchádzajúce vzájomnej dohode a súčinnosti došli ods. J.K. a obv. H. D.Č. k objektu rádovej zástavby murovaných garáží na ulici Komenského pri parkovisku OC Billa v Snine, kde na mieste sa obaja pokúšali otvárať garážové brány za účelom, aby sa dostali dovnútra a odcudzili alkohol, čo sa im však nepodarilo, kde následne obidvaja obvinení došli k prvej garáži v poradí druhej rádovej zástavby bez popisného čísla, ktorá bola riadne uzamknutá a túto zo spodnej časti začali ťahať tak, že plechovú vyklápaciu bránu sčasti vyhli a poškodili vyklápací mechanizmus, avšak dovnútra cez vzniknutý otvor sa nedostali a z miesta utiekli preč, čím svojím konaním spôsobili poškodenému E. P. poškodením garážovej brány škodu vo výške 600,- €, pričom obv. J.K. sa takého konania dopustil aj napriek tomu, že už v minulosti v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch bol rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 4 T 142/13 zo dňa 22.01.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.01.2014, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.,

t e d a

obž. H. L. v skutku 1

-spoločným konaním inému úmyselne ublížil na zdraví a spôsobil ním ťažkú ujmu na zdraví,
-spoločným konaním sa dopustil fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadol iného,

obž. H. L. v skutku 2

-spoločným konaním sa dopustil fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadol iného,

obž. H. L. v skutku 3

-použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa,

obž. H. D. v skutku 4

-spoločným konaním začal konanie, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle si prisvojiť cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, pričom nedošlo k dokonaniu trestného činu,
-spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l i

obž. H. L. v skutku 1

-spolupáchatelstvom prečin ublíženia na zdraví podľa § 20 k § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák.,
-spolupáchatelstvom prečin výtržníctva podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.,

obž. H. L. v skutku 2

-spolupáchatelstvom prečin výtržníctva podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.,

obž. H. L. v skutku 3

-prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák.,

obž. H. D. v skutku 4

-spolupáchatelstvom prečin krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.,

-spolupáchatelstvom prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zák..

Za to sa o d s u d z u j ú :

Obž. H. L.:

Podľa § 156 ods. 3 Tr. zák. za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. c/, l/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2 Tr. zák., na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obž. H.C. D. upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., lebo pokladá tresty odňatia slobody uložené rozsudkami Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/34/2015 zo dňa 23.03.2016, právoplatný dňa 23.03.2016 v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, vykonaným dňa 22.12.2016 a sp. zn. 4T/41/2020 zo dňa 20.11.2020, právoplatný dňa 20.11.2020 v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, z výkonu ktorého bol podmiennečne prepustený dňa 04.06.2021, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a, za d o s t a t o č n é .

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodené strany Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. Cintorínska 5, 949 01 Nitra, Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. krajská pobočka Prešov, Kúpeľná 5, 080 15 Prešov, A.. L. F., X.. XX.XX.XXXX, L. R., F. XXXX/X a J. D., X.. XX.XX.XXXX, L. R., H. XXXX/XX, s ich nárokmi na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na obvinených H. L., E. F.Č., C. K., J. D. C. H. D. obžalobu sp. zn. 2Pv 367/15/7702-36 zo dňa 20.10.2015 pre skutky právne kvalifikované v prípade obvinených H. L. C. J. D. v skutku 1 obžaloby ako spolupáchatelstvom prečin ublíženia na zdraví podľa § 20 k § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona a spolupáchatelstvom prečin výtržníctva podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, v prípade obvinených H. L., E. F. C. C. K. v skutku 2 obžaloby ako spolupáchatelstvom prečin výtržníctva podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, v prípade obvineného H. L. v skutku 3 obžaloby ako prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, v prípade obvineného E. F. ako spolupáchatelstvom prečin krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a spolupáchatelstvom prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 20 k § 245 ods. 1 Trestného zákona a v prípade obvineného H. D. v skutku 4 obžaloby ako spolupáchatelstvom prečin krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a spolupáchatelstvom prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 20 k § 245 ods. 1 Trestného zákona, ktorých sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe doručenej súdu 21.10.2015, ale aj vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Trestným rozkazom zo dňa 29.10.2015 uznal samosudca vyššie uvedených obvinených vinnými zo spáchania žalovaných skutkov, pričom tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť v prípade obvinených E. F., C. K. C. J. D.. S. H. L. C. H. D. podali v zákonnej lehote proti tomuto rozhodnutiu odpor.

V dôsledku podaných odporov súd vo veci určil viacero termínov hlavného pojednávania, ktoré však boli odročované hlavne pre neprítomnosť obžalovaného L., spočiatku pre jeho zdravotné dôvody a neskôr preto, že sa nedostavoval na hlavné pojednávanie, nezdržoval v mieste bydliska a tak súd vykonával šetrenie a zisťoval miesto jeho pobytu, neskôr vydal príkaz na jeho zatknutie a aj Európsky zatýkací rozkaz, ktoré neboli zrealizované a tak súd voči nemu konal ako proti ušlému.

Súd na následne nariadených hlavných pojednávaniach vykonal dokazovanie výsluchom svedkov J. D., G. O., svedkov poškodených E. P., H. H. J., A. L. F., J. D., prečítaním zápisníc o výsluchoch ďalších svedkov a listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah trestného spisu a na základe výsledkov takto vykonaného dokazovania zistil a ustálil skutkový stav tak, ako je uvedený aj vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Opatrením Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T 166/2015 zo dňa 28.05.2021 súd rozhodol, že trestné stíhanie proti obž. H. L. sa bude viesť ako proti ušlému. Opatrenie bolo odôvodnené tým, že obžalovaný L. vedel o tom, že je trestne stíhaný, no aj napriek tomu ušiel a zdržiava sa v zahraničí na neznámej adrese. Vo veci bol vydaný príkaz na zatknutie obž. L. aj Európsky zatýkací rozkaz, ktoré neboli zrealizované. Vzhľadom na uvedené súd na hlavnom pojednávaní prečítal zápisnicu o výpovedi obž. L. z prípravného konania, kedy obž. L. spáchanie trestnej činnosti čiastočne priznal. Vo vzťahu k skutku 1/ uviedol, že si nepamätá, aby poškodeného J. D. bil. Nevedel uviesť, ako došlo k zraneniu poškodeného D. a ani nevedel uviesť kto ho prípadne bil. Uvedené odôvodnil tým, že mal dosť vypité. K skutku 2/ obž. L. uviedol, že v kritickej dobe stál spolu s J. D.S. C. K. Č. na rohu parkoviska, na ktorom parkujú taxíky a ktoré sa nachádza v blízkosti pohostinstva H.Š.. Tam prítomný taxikár mu povedal niečo ohľadne cigánov, čo odôvodnil tým, že predtým zbili poškodeného D.. Obž. L. išiel k tomuto taxikárovi, ktorý vystúpil z taxíka. Následne ho taxikár uderil ako prvý. V dôsledku úderu sa obžalovaný chytil za tvár, pričom následne videl ako E. F., J. D. C. K. tohto taxikára zvalili na zem a tam ho začali biť a kopáť. Keď ich obž. L. išiel roztriahnuť prišli policajti. Uviedol, že taxikára sa ani nedotkol. Spáchanie skutku 3/ obž. L. v plnom rozsahu priznal. Mal dosť vypité, príslušníčku polície nechcel nejako napádať, snažil sa jej čím menej dotýkať. Ospravedlnil sa jej.

Aj v prípade obž. H. D. bolo hlavné pojednávanie vykonané v jeho neprítomnosti, nakoľko tento prostredníctvom svojej obhajkyne predložil výslovný súhlas na vykonanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti. Z prečítanej zápisnice o výpovedi z prípravného konania vyplýva, že obžalovaný D. sa k spáchaniu trestnej činnosti uvedenej v bode 4/ priznal a svoje konanie oľutoval.

Svedok J. D., ktorý v tejto trestnej veci už bol právoplatne odsúdený za skutok uvedený v bode 1 rozsudku, a v tomto konaní už bol vypočúvaný ako svedok, na hlavnom pojednávaní uviedol, že vypovedať nechce a ani nebude. Uviedol, že v tejto veci už bol vypočúvaný ako obvinený a vtedy vypovedal pravdu. Následne bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, kedy uviedol, že nie je pravdou, že napadol poškodeného J. D.. To či ho napadol obž. L. uviesť nevedel. Nevedel ani kto prípadne mohol poškodeného napadnúť. Ohľadne skutku 2/ potvrdil, že taxikára F.C. napadol obž. L.. Poprel, že by taxikára napadol aj niekto iný.

Svedok poškodený E. P. na hlavnom pojednávaní uviedol, že garáž ma oproti bloku v ktorom býva a na túto vidí. Okolo 17.00 hod. videl, že dvere sú raz pootvorené a raz zatvorené. Zobral aj ďalekohľad, aby si túto skutočnosť potvrdil. Následne spolu so synom šiel k tejto garáži pričom videl, ako dvaja chlapci ktorých nepoznali utiekli cez cestu.

Svedkyňa - poškodená H. H. J. na hlavnom pojednávaní uviedla, že dňa 20.07.2015 mala asi nočnú službu a pamätá sa iba na to, že mali ísť s H. L. na ošetrovanie do Nemocnice v Snine. Mali ho zobrať z CPZ, lebo sa na niečo asi sťažoval a mali s ním ísť na lekárske ošetrovanie. Do nemocnice prišli služobným vozidlom. Kolega, ktorý mal s ňou službu šoféroval a prišiel až pod dvere nemocnice, pretože L.Č. mal niečo s nohou, s kotníkom a nemohol chodiť. Vzhľadom na uvedené ich kolega vyložil tesne pri schodoch. Svedkyňa vystúpila spolu s L. a kolega išiel zaparkovať auto, aby nezavadzali sanitkám. L.Č. nepristupoval, resp. len ťažko pristupoval na tú zranenú nohu, tak išli pomaly k výťahu v nemocnici. Keď čakali na výťah, tak L. stál tak, že sa opieral rukou o stenu a niečo povedal v tom zmysle, že on tu nebude a jednoducho začal utekať od výťahu smerom von z budovy smerom do parku. Svedkyňa utekala za ním. Dobešla ho vonku pri dverách a snažila sa ho chytiť, aby neutekal. Tam zápasili, lebo on sa snažil utiecť. Chytil jej ruky a tieto jej vykrúcal. Vyšmykol sa jej a utekal smerom preč do parku, kde bola tma. Potom prišiel kolega, ktorému povedala, čo sa stalo, že ušiel. On ho išiel hľadať, svedkyňa medzi tým volala ďalšiu hliadku a kolega ho našiel pri nemocnici v parku. Vtedy bola na lekárskom ošetrovaní, lebo ju bolelo zápästie na ruke.

Svedok - poškodený A. L. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 20.07.2015 pracoval ako taxikár. Nachádzal sa na stanovisku taxislužby. S kolegami rozprávali cez otvorené okno. Asi 10 metrov od nich

išla skupina ľudí, kde bol aj p. L.F. C. J.. K., ktorých pozná celá Snina, ako neprispôsobivých občanov. Boli tam aj p. D., J. D., priateľka p. L. a boli tam aj ďalší ľudia. Nakoľko bolo teplo, mali stiahnuté okná. Rozprával sa so svedkom P., ktorý tiež pracoval ako taxikár. V tom momente ako sa svedok rozprával s P., oslovil ho vulgárne L., že čo na neho pozerá. Svedok mu na to povedal, že nech pokračuje ďalej v ceste. Vtom on pribehol k autu, že čo to povedal, mal pri tom vypité, otvoril dvere na svedkovej strane auta a udrel ho do tváre a začal ho ťahať von z auta. Svedok sa už bránil. Potom však pribehli aj tie ďalšie osoby, ktoré išli s L., teda celá tá partia a začali ho kopať na zemi. Následne prišla náhodne polícia a incident skončil. Polícia asi aj hneď brala p. L.. Prvý ho udrel L. a on ho aj najviac napádal. Svedok vie, že tam bol F., D., a ďalší, taká skupina asi 6 ľudí. Svedok mal odreté kolená, hrču na hlave. Hneď ho zobraли do nemocnice, kde mu robili vyšetrenia, ale všetko bolo v poriadku. Nemaródoval.

Svedok - poškodený J. D. na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 20. júla 2015 vo večerných hodinách išla O.A. na záchod a jej dcéra išla za ňou. Mala tam dcéru a syna. Vtedy jej spadla kabelka z lavičky na zem a vypadli jej z nej veci. Svedok jej veci podvíhal a jej dcéra povedala, že on sa jej šprtal do kabelky. Svedok sa ohradil, že on nešprtal do kabelky, ale že jej dvíhal veci. Začala potom hádka. Svedok odišiel, začali po ňom kričať O., D. C. H. L.. Neskôršie prišiel Kováč. Svedok odišiel, nepamätá sa na to, či D. alebo L. mu dali ranu zozadu po hlave. Nevie či to bola kopačka alebo rana päťou. Spadol na zem a začali mu skákať po hlave a všade. Vtedy sa pýtal kolegu, kto mu to všetko robil a povedali mi, že L. mu kopal do hlavy a skákal mu po hlave a D. a F. sa ho snažili prebudiť, tak ho fackovali. Svedok si pamätá to, ako ho L. kopol do hlavy, aj to len matne, lebo vtedy odpadol po prvej rane. Nevie, či ho prvýkrát zozadu udrel alebo kopol D. C. L.. Nepamätá sa, koľko krát ho udrel alebo kopol H. L., mohol aj viackrát, lebo zamdlel. Ľudia ako aj predavačky z potravín u Miškovej mu povedali, že mu L. dokonca viackrát skákal po hlave. Vtedy bol asi napadnutý druhýkrát. Prvýkrát to boli iba facky, ktoré dostal od E. J.. Mal zlomenú sánku na tri časti a pomaly pol rok mal zdrôtované ústa. Mal modriny. Po tom ako sa prebral a posadili ho F. R. D.Č. na lavičku a volali záchranku a políciu, mal spuchnutá celú hlavu, tak modriny neriešil, len sánku. Maródoval asi necelý polrok.

Svedkyňa G. O.Á. na hlavnom pojednávaní uviedla, že dňa 20.07.2015 bola vo večerných hodinách s deťmi a kamarátkou na zmrzline. Ona sa tam rozprávala s chlapcami a s nimi aj sedela. L. sedel za iným stolom s inou partiou. Naraz oni odišli vonku z toho oplotenia a potom cez plôtik ľudia, ktorí tam boli, teda kamarátka a ďalší videli a povedali, že sa L. s niekým bije, že vraj napadol nejakého taxikára. L. videla, keď ho brali policajti do auta a D. ležal na zemi a bil ho F.. Ona im vravela, aby prestali, lebo ho kopali do hlavy. Medzi tým jej oznámili, že vraj sa jej D. špáral v kabelke a ona nič viac nevidela. Všetko to stiahli na jej kabelku. D. povedal, že vraj ho bil L., čo svedkyňa nevidela, lebo oni boli vo vnútri. Ona nevidela, že ho L. bil, len F..

Na hlavnom pojednávaní súd oboznámil ďalší obsah spisu, prečítal najmä zápisnice o konfrontácii, zápisnice o výsluchoch svedkov P., P., F., G., o výsluchoch príslušníkov polície, zápisnicu o ohliadke miesta činu, vyčíslenia škody, lekárske správy, znalecké posudky, správy o povesti, odpisy registra trestov a výpisy z evidencie priestupkov. Zároveň oboznámil pripojené spisy Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T 34/2015 a 4T 41/2020.

Zo znaleckého posudku znalca MUDr. Miroslava Suchého, znalca v odbore Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia - traumatológia vyplýva, že poškodený J. D. pri fyzickom napadnutí zo dňa 20.07.2015 utrpel zlomeninu tela dolnej čeľuste vľavo, zlomeninu kĺbového výbežku dolnej čeľuste vpravo, pomliaždenie tváre a povrchové odreniny. Zo súdnoznaleckého hľadiska je uvedené zranenia možné posudzovať ako ťažký úraz, mechanizmus vzniku zranenia zodpovedá výpovedi poškodeného J. D. a adekvátna doba liečenia, práceneschopnosti a obmedzenia v obvyklom spôsobe života je v trvaní 50-55 dní. Vo vzťahu k poškodenému A.. L. F. znalec konštatoval, že poškodený A.. F. utrpel dňa 20.07.2015 zo strany obvinených pomliaždenie vlasatej časti hlavy ľahkého stupňa bez krvnej podliatiny s dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života 3 - 4 dni. U poškodenej H.. J. znalec konštatoval zranenie spočívajúce v pomliaždení ľavého zápästia, ktoré vzniklo dňa 20.07.2015. Mechanizmus vzniku zranenia zodpovedá výpovedi tejto poškodenej, pričom doba liečenia, práceneschopnosti a obmedzenia v obvyklom spôsobe života bola stanovená v trvaní 5-6 dní.

Zo znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých PhDr. Eugenom Čížekom vyplýva že poškodený D. je vo všeobecnosti schopný vnímať, zapamätáť si a následne reprodukovať prežité udalosti, ktoré sú predmetom trestného konania

v predmetnej trestnej veci, pričom u tohto poškodeného znalec nezistil snahu skresľovať udalosti vo svoj prospech a vo všetkých aplikovaných technikách zameraných na zistenie ľži skóre dosahuje tento poškodený normu.

Svedkovia J. Y. C. V. F. príslušníci OO PZ Snina v prípravnom konaní zhodne uviedli, že dňa 20.07.2015 v čase okolo 19.25 hod. prechádzali služobným motorovým vozidlom po ulici strojárskej v Snine, kde di všimli pri pohostinstve Mišková bitku. Keď zastavili a vystúpili z vozidla, tak zabránili v ďalšom napadaní taxikára L. F. zo strany obv. H. L., ktorý bol značne pod vplyvom alkoholu. Na mieste činu zistili, že tento obvinený vytiahol poškodeného von z taxíka, udieral ho päťou do oblasti tváre a hlavy, pričom obvinený kládol aktívny odpor aj voči svedkom, nereagoval na ich výzvy, a tak boli voči nemu použité donucovacie prostriedky.

Obžalovaný H. L. má v odpise Registra trestov Generálnej prokuratúry SR 9 záznamov a to pre rôznu trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený v roku 2014 pre prečin podľa § 207 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. za čo mu bol uložený trest povinnej práce, ktorý mu však bol odpustený a tak sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. V dôsledku tohto uloženého trestu mu v predchádzajúcej trestnej veci z roku 2012 bol uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 4T/195/2012 zo dňa 17.04.2018 v spojení s unesením Krajského súdu v Prešove nariadený výkon podmienenečne odloženého trestu odňatia slobody v trvaní dvoch rokov, ktorý však doteraz nenastúpil a je vydaný príkaz na jeho dodanie do výkonu trestu. V ústrednej evidencii priestupkov MV SR má obž. L. 4 záznamy. Zo správy mesta Snina vyplýva, že obž. L. má v evidencii Mestskej polície Snina 8 záznamov.

Obžalovaný H. D. má v odpise Registra trestov Generálnej prokuratúry SR 6 záznamov pre rôznu trestnú činnosť. V ústrednej evidencii priestupkov MV SR má obž. D. 2 záznamy. Zo správy mesta Snina vyplýva, že obž. D. má v evidencii Mestskej polície Snina 2 záznamy. Do spoločenského a verejného života v meste sa nezapája.

Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T 34/2015 zo dňa 23.03.2016 právoplatným dňa 23.03.2016 bol obž. H. D. právoplatne uznaný za vinného zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona, ktorý vykonal dňa 28.01.2015, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obž. D. bol následne odsúdený tiež rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T 41/2020 zo dňa 20.11.2020 pre skutok, ktorý spáchal dňa 18.01.2020 a ktorý bol kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu súd uložil ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania u obž. H. L. súd dospel k presvedčeniu, že obžalovaný svojim konaním naplnil v skutku 1/ všetky znaky skutkovej podstaty spolupáchatelstvom prečinu ublíženia na zdraví podľa § 20 k § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona a spolupáchatelstvom prečinu výtržníctva podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, v skutku 2/ všetky znaky skutkovej podstaty spolupáchatelstvom prečinu výtržníctva podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a v skutku 3/ všetky znaky skutkovej podstaty prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, a to tak po stránke subjektívnej, aj po stránke objektívnej, na základe čoho ho súd uznal vinným zo skutkov tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Aj v prípade obž. D. súd dospel k presvedčeniu, že obžalovaný svojim konaním naplnil v skutku 4/ všetky znaky skutkovej podstaty spolupáchatelstvom prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a spolupáchatelstvom prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 20 k § 245 ods. 1 Trestného zákona, a to opäť tak po stránke subjektívnej, aj po stránke objektívnej, na základe čoho aj obž. D. súd uznal vinným zo skutku tak, ako je uvedený vo výroku rozsudku. K takémuto konečnému rozhodnutiu sa súd dopracoval po vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov.

Obž. D. sa k spáchaniu žalovaného trestného činu priznal, pričom svoje konanie oľutoval. V danom prípade súd nemal žiadne pochybnosti, že obž. D. spáchal žalovaný skutok, a teda ho uznal v celom rozsahu vinným z jeho spáchania. Ako je však z vyššie uvedeného zrejmé, obžalovaný D. sa teraz posudzovanej trestnej činnosti dopustil skôr, ako boli tunajším súdom mu doručené trestné rozkazy vo veciach pod sp. zn. 1T/34/2015 zo dňa 23.03.2016 a vo veci pod sp. zn. 4T/41/2020 zo dňa 20.11.2020 a tak do úvahy prichádzalo uloženie súhrnného trestu .

V prípade obž. L. súd posúdil jeho výpoveď ako čiastočne tendenčnú v snahe zbaviť sa aspoň čiastočne zodpovednosti za svoje protiprávne konanie. Obž. L. sa vo vzťahu k skutku 3/ rozsudku priznal k spáchaniu žalovaného prečinu, pričom zo spáchania tohto skutku je usvedčovaný tiež samotnou poškodenou H.. H. J.. Vo vzťahu k skutku 1/ rozsudku sa obžalovaný bráni tým, že si nepamätá aby bil poškodeného D., no zároveň nevedel uviesť ako poškodený prišiel k zraneniam, resp. kto ho bil. Uvedené odôvodnil požitím alkoholických nápojov vo väčšom rozsahu. Zo spáchania tohto skutku je však obž. L. jednoznačne usvedčovaný samotným poškodeným D., ktorého výpovedi súd nemal, aj s prihliadnutím na závery znaleckého posudku vypracovaného znalcom PhDr. Čížekom, dôvod neuveriť. Súd taktiež neuveril výpovedi obž. L. čo sa týka skutku 2/ rozsudku, kedy obžalovaný tvrdil, že sa poškodeného A. F. ani nedotkol. Jeho tvrdenia sú v protiklade s výpoveďou poškodeného, ktorý ho zo spáchania skutku usvedčuje ako ho usvedčujú aj vyššie uvedení zasahujúci príslušníci polície a svedok J. D., pričom súd ani v tomto prípade nemal dôvod ich výpovediam neuveriť. Na podklade výsledkov vykonaného dokazovania bolo možné urobiť spoľahlivý a jednoznačný záver, že obžalovaný sa dopustil spáchania všetkých žalovaných skutkov.

Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti a výsledky vykonaného dokazovania teda súd o vine oboch obžalovaných pochybnosti nemal, a preto ich uznal za vinných.

Každé ukládanie trestu musí prísne sledovať a rešpektovať princípy proporcionality a ultima ratio (subsidiarity prísnejšej trestnej sankcie) a to platí podľa názoru súdu aj v prípade, žeby v konkrétnom prípade vzhliadol, že niektorý z dôsledkových účelov trestu - napr. odstrašenie potenciálnych páchatel'ov, vyžaduje citeľnejší trest pre odsúdeného, resp. trest viac obmedzujúci jeho základné práva a slobody.

Pri určovaní druhov trestov a ich výmery jednotlivým obžalovaným súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činov a ich následky, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osoby páchatel'ov, ich pomery a možnosti ich nápravy.

Súd u obžalovaného H. L. zistil dve poľahčujúce okolnosti, a to, že spáchal trestný čin v spojitosti s negatívnymi dôsledkami svojej choroby (§ 36 písm. c/ Tr. zák.) a k spáchaniu trestného činu sa priznal a oľutoval ho (§ 36 písm. l/ Tr. zák.). Zároveň súd zistil tiež dve priťažujúce okolnosti, a to že obžalovaný spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zák.) a že už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zák.).

Účelom trestu v trestnom konaní nie je odplata za spáchanie trestného skutku, ale ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Trest nesmie byť prostriedkom k riešeniu spoločenských problémov ani nástrojom spoločenských zmien. Cieľom k dosiahnutiu účelu trestu je zabrániť odsúdenému v ďalšom páchaní trestnej činnosti a vychovať ho k tomu, aby viedol riadny život, a tým pôsobiť výchovne aj na ostatných členov spoločnosti. Vzhľadom na vyššie uvedenú úvahu mal potom súd za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a na nápravu obžalovaného H. L. je nevyhnutné uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, a to berúc do úvahy charakter spáchanej trestnej činnosti a tak ako to vyplýva zo skorších odsúdení, keďže na tohto nepôsobila dostatočne ani hrozba nepodmienečného trestu odňatia slobody ani jeho samotný výkon. Riadiac sa vyššie uvedenými úvahami mal potom súd za to, že účel trestu bude u obžalovaného H. L. dosiahnutý uložením úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov nepodmienečne.

Obžalovaný H. L. nebol v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, preto ho súd v zmysle § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Takto uložený trest je podľa názoru súdu pre obžalovaného dostatočný, primeraný, zodpovedá záujmu spoločnosti na jej ochrane i na prevýchove páchatel'ov trestnej činnosti a zároveň sú nevyhnutný na dosiahnutie výchovného účelu aj z pohľadu individuálnej a generálnej prevencie.

Pri určovaní druhu a výmery trestu v prípade obž. H. D. súd prihliadol na ust. § 44 a § 42 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na účel trestu vyjadrený v zákone, ako aj samotnú osobu obžalovaného, dospel k záveru a vnútornému presvedčeniu, že v danom prípade trest, ktorý mu bol uložený rozsudkami Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T 34/2015 zo dňa 23.03.2016, a to trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, vykonaným dňa 22.12.2016 a sp. zn. 4T 41/2020 zo dňa 20.11.2020 v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, z výkonu ktorého bol podmienečne prepustený dňa 04.06.2021 sú na nápravu obžalovaného a na ochranu spoločnosti dostatočné, a preto u neho upustil od uloženia súhrnného trestu.

Poškodené strany Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., krajská pobočka Prešov, ako aj poškodených A.. L. F. C. J. D., ktorí si uplatnili nárok na náhradu škody spôsobenej obžalovanými, súd s ich nárokmi odkázal na civilný proces, pretože dokazovanie ohľadom ich nárokov na hlavnom pojednávaní by presiahlo potreby trestného konania a toto by ešte viac predĺžilo, pričom o škode už bolo rozhodnuté aj v trestnom rozkaze vydaného v tejto veci dňa 29.10.2015, ktorý u niektorých spoluobvinených už nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť.

S prihliadnutím na všetky hore uvedené skutočnosti, ako aj citované zákonné ustanovenia, súd vo veci rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Odvolanie môže podať, a to i proti vôli obžalovaného v jeho prospech, jeho zákonný zástupca, jeho obhajca a štátny orgán starostlivosti o mládež. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.