

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8C/50/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321201872
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5321201872.1

Uznesenie

Okresný súd Č a d c a v právnej veci žalobcu Z. R., X.. XX.X.XXXX, J. XXX, XXX XX Č., zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s.r.o., Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, proti žalovanej U. K., X.. XX.XX.XXXX, E.. F. XXXX/X, XXX XX H., o určenie vlastníckeho práva - o návrhu žalobcu ako navrhovateľa proti odporcom: X/ A.. U. O., R. H. G. (Ž. Y. K. X/), R. R. U.. L.. Z. X, XXX XX H., A.: XX XXX XXX C. X/ U. K., X.. XX.XX.XXXX, E.. F. XXXX/X, XXX XX H. na vydanie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu elektronicky dňa 8.7.2021, sa žalobca domáhal určenia, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXXX, vedenom Okresným úradom Č., odborom katastrálnym, pre katastrálne územie Č., obec Č., okres Č., a to rodinného domu súp. č. XXX, postaveného na parcele registra C-KN č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 528 m² a parcely registra C-KN č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 528 m², dôvodiac, že kúpna zmluva, predmetom ktorej bol prevod uvedených nehnuteľností, je absolútne neplatným právnym úkonom, jednak z dôvodu absencie jeho obligatórných náležitostí, ako aj hrubého rozporu s dobrými mravmi. Z vyjadrenia k žalobe, doručeného súdu dňa 28.9.2021 na čl. 58 spisu, podaného právnou zástupkyňou správkyne konkurznej podstaty úpadcu - žalovanej, súd zistil, že na majetok žalovanej bol rozhodnutím Okresného súdu v Žiline pod č. konania XXOdk/X/XXXX vyhlásený konkurz, pričom za správkyňu bola ustanovená A.. U. O. R. R. U.. L.. Z. X Y. H.. Táto skutočnosť vyplýva z obchodného vestníka XXX/XXXX, vydaného 8.6.2017 pod F., vid' čl. 64 spisu.

2. Návrhom, doručeným súdu elektronicky dňa 31.12.2021, sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil jednak žalovanej, na LV zapísanej výlučnej vlastníčke, úpadkyne a jednak správkyne konkurznej podstaty žalovanej ako úpadkyne, aby sa do právoplatného skončenia uvedeného sporu zdržali úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby vyššie uvedených nehnuteľností. V rámci skutkových tvrdení, ktoré sú sčasti totožné so skutkovými tvrdeniami obsiahnutými v samotnej žalobe, poukázali predovšetkým na to, že správkyňa konkurznej podstaty majetku žalovanej úpadkyne podala návrh na vykonanie dobrovoľnej dražby, ktorú má vykonávať ako dražobník spoločnosť G. G., R.. R. K..S... Dražba sa má uskutočniť dňa XX.X.XXXX S. XX.XX P. Y. Ž., pričom jej predmetom sú vyššie špecifikované nehnuteľnosti. Tie predstavujú obydlie žalobcu a jeho rodiny, ktoré podlieha osobitnému režimu ochrany. Žalobca pociťuje ohrozenie ako aktuálne a mimoriadne vysoké. Nachádza sa v stave bezprostredného ohrozenia tvrdené, nakoľko proces dobrovoľnej dražby prebieha bez ingerencie štátnej moci. Neodkladné opatrenie dočasne stabilizuje pomery medzi stranami sporu a súčasne rešpektuje zásadu primeranosti, keďže do práva odporkyň nebude neúmerne zasiahnuté. Zároveň je zárukou, že žalobca nepríde o svoje obydlie realizáciou dražby. Neodkladné opatrenie požaduje nariadiť do právoplatného rozhodnutia vo veci určenia vlastníckeho práva, ktorého závery budú mať následne vplyv i na meritórne rozhodnutie vo veci

vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 43Cbi/6/2021, nakoľko žalobca dňa 15.6.2021 podal na Okresnom súde v Žiline proti S. L. R., C..R.. žalobu o vylúčenie majetku zo súpisu, keďže nehnuteľnosť, vo vzťahu ku ktorej je žalovaná vedená ako vlastníčka, je zaťažená v prospech uvedenej banky ako záložného veriteľa.

3. Z listu vlastníctva č. XXXXX, kat. úz. Č.C. pripojeného k žalobe vyplýva, že výlučnou vlastníčkou nehnuteľností: rodinného domu súp. č. XXX, postaveného na parcele C-KN č. XXXX/X, ako i parcely C-KN č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 528 m², je žalovaná. Titulom nadobudnutia vlastníckeho práva žalovanou je kúpna zmluva č. Y. XXXX/XXXX zo dňa 20.7.2012. Na liste vlastníctva je vyznačená jednak poznámka týkajúca sa vyhlásenia konkurzu na majetok žalovanej, ako výlučnej vlastníčky - dlžníka a aj poznámka týkajúca sa oznámenia o začatí výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby obchodnou spoločnosťou G., R..K..S., pričom navrhovateľom dražby bola S. L. R.. V časti „C“ obsahujúcej farchy je uvedené záložné právo v prospech S. L. R. na základe zmluvy o zriadení záložného práva Y. XXXX/XXXX zo dňa 4.7.2012. Ďalej sú v uvedenej časti uvedené aj tzv. iné údaje: B. XXXX/XXXX oznámenie o výsledku dražby č. XXX/XXXX - predmet dražby nebol vykonaný, B. XXXX/XXXX zápisnica o priebehu dobrovoľnej dražby - dražba bola neúspešná a B. XXXX/XXXX upustenie od dražby.

4. Z aktuálneho výpisu z listu vlastníctva, vyhotoveného ku dňu spísania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia 30.12.2021, okrem toho, že výlučnou vlastníčkou sporných nehnuteľností je žalovaná, na ktorej majetok bol vyhlásený konkurz, vyplýva aj ďalšia poznámka - návrh podaný na Okresný súd Čadca o určenie vlastníckeho práva vo veci 8C/50/2021. V časti farchy je uvedené záložné právo už v prospech G. O. M., R..K..S.. na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti Y. XXXX/XXXX zo dňa 4.7.2012 a v tzv. iných údajoch je doplnené B. XXXX/XXXX oznámenie o postúpení pohľadávky.

5. Z oznámenia o dobrovoľnej dražbe, zaslaného spoločnosťou G. G., R.. R. K..S.. žalobcovi listom zo dňa 20.12.2021, vyplýva, že dražobník požiadal žalobcu o sprístupnenie predmetu dražby v termínoch obhliadok uvedených v oznámení. Z oznámenia o dobrovoľnej dražbe ďalej vyplýva, že navrhovateľom dražby je A.. U. O. - správca majetku dlžníka U. K.. Dátum konania dražby je stanovený na deň XX.X.XXXX S. XX.XX P. Y. Ž.. Ide o dražbu prvú. Jej predmetom sú nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXXX, vedenom Okresným úradom Č., odborom katastrálnym, pre katastrálne územie Č., obec Č., okres Č.: rodinný dom súp. č. XXX, postavený na parcele registra C-KN č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 528 m² a parcela registra C-KN č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 528 m². Najnižšie podanie je vymedzené na 70.000,- €. Rovnaké oznámenie o dobrovoľnej dražbe uvedená spoločnosť zaslala i súdu, a to dňa 27.12.2021.

6. Podľa § 324 ods. 1 až 3 CSP

(1) Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(2) Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

(3) Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 a 2 CSP

(1) Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

(2) Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

Podľa § 329 ods. 1 až 3 CSP

(1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

(2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

(3) Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

7. Jedným z predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia okrem existencie právneho vzťahu medzi stranami a osvedčenia skutočnosti, že právo jednej zo strán je ohrozované, resp. porušované, je aj potreba neodkladnej úpravy právnych vzťahov medzi stranami konania s dôrazom na konkrétne právo. Žalobca musí osvedčiť potrebu neodkladnej úpravy pomerov a samotnú danosť práva (nároku). Osvedčenie dôvodnosti indikuje rozhodovanie súdu bez procesu dokazovania spravidla len na základe listín predložených navrhovateľom neodkladného opatrenia. Osvedčenie na rozdiel od dokázania znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti, pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Úpravou pomerov vo forme neodkladného opatrenia sa neprejudikujú práva a povinnosti strán ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi, obsahom neodkladnej úpravy v neskoršom konaní súd nie je viazaný a môže rozhodnúť inak.

8. V danom prípade ide o univerzálne neodkladné opatrenie, pri ktorom, ako pri každom inom návrhu na jeho nariadenie, je dôležité, aby spĺňalo osobitné náležitosti návrhu, popri náležitostiach podľa § 132 CSP, teda aj opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ (v danom prípade žalobca) domáha.

9. Predmetom navrhovaného neodkladného opatrenia v danom prípade bolo, aby súd uložil jednak správkyni konkurznej podstaty majetku úpadcu (žalovanej vlastníčky sporných nehnuteľností) a jednak samotnej úpadkyni, ktorú v žalobe označil ako žalovanú „zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby nehnuteľností“.

10. Súd mal ku dňu rozhodovania o návrhu žalobcu z listinných dôkazov zistené, že odporkyňa 2/ je na liste vlastníctva č. XXXXX, kat. územie Č., na ktorom sú zapísané sporné nehnuteľnosti, vedená ako ich výlučná vlastníčka. Z uvedeného LV tiež vyplýva, že predmetné nehnuteľnosti už boli nie raz dražené, resp. že návrh na dražbu bol podaný už v minulosti, a to opakovane. Súd tiež zistil, že konkurz na majetok žalovanej bol vyhlásený dokonca už v roku 2017. Vychádzajúc z uvedeného tvrdenie žalobcu, že sa nachádza v stave bezprostredného ohrozenia nemožno vyhodnotiť za pravdivé. V tejto súvislosti treba poukázať zároveň i na to, že bezprostredné ohrozenie neodzrkadľuje ani požadované rozhodnutie (výrok). Z tvrdení žalobcu a oznámenia spoločnosti G. G., R.. K.. S.. vyplýva, že proces dražby už prebieha, a to na základe už podaného návrhu odporkyne 1/. Požadovaný výrok akoby túto situáciu nezohľadňuje, je pomerne všeobecný, obsahujúci povinnosť skôr do budúcnosti, bez vzťahu ku konkrétnej dražbe (v súčasnosti prebiehajúcej, s termínom XX.X.XXXX). Pritom skutkové tvrdenia obsiahnuté v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa týkajú tejto konkrétnej dražby, sám žalobca termín jej konania zdôrazňuje. Zároveň treba poukázať aj na to, že žalobca podal žalobu až po rokoch, počas ktorých boli vedené viaceré konania podľa zákona o dobrovoľných dražbách, tiež po začatí konania o neplatnosť kúpnej zmluvy ako titulu nadobudnutia vlastníckeho práva odporkyne 2/ a konania o vypratanie sporných nehnuteľností (5C 45/2013 a 6C 204/2012 - vychádzajúc z registra súdnych spisov a dôkazných návrhov vznesených vo veci samej). Podľa názoru súdu teda nemožno hovoriť o bezprostrednom ohrození a s ním spojenej potrebe okamžitého zásahu súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. A v nadväznosti na výrok ani o dôvodnosti jeho nariadenia, keďže je zrejmé,

že jeho nariadenie by na už prebiehajúcu dražbu zrejme nemalo vplyv. A to aj s poukazom na to, že sa ním nemá uložiť žiadna povinnosť subjektu, ktorý priebeh dražby realizuje (dražobník).

11. Súd záverom považuje za potrebné poukázať aj na to, že v nadväznosti na ustanovenie § 44 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu. Hoci správca koná za úpadcu, v jeho mene, len on je oprávneným nakladať s majetkom úpadcu, ktorý podlieha konkurzu. Vychádzajúc z tvrdenia žalobcu a ním pripojeného dôkazu (žaloba žalobcu na Okresnom súde v Žiline žalobu o vylúčenie sporných nehnuteľností z podstaty) mal súd zistené, že predmetné nehnuteľnosti konkurzu podliehajú, pretože sú do podstaty zahrnuté. Vzhľadom k uvedenému možno návrh voči odporkyni 2/ považovať za nedôvodný i z tohto dôvodu, lebo nie je vecne legitimovanou k akémukoľvek nakladaniu so spornými nehnuteľnosťami. A to aj napriek tomu, že odňatie dispozičných oprávnení úpadcovi (zo zákona) nie je absolútne, pretože vyhlásením konkurzu úpadca spôsobilosť na právne úkony nestráca, teda, nie je vylúčené, aby i počas konkurzu naďalej robil právne úkony, no právne úkony, ktorými by bola ukrátená konkurzná podstata, by boli voči veriteľom úpadcu aj tak neúčinné (zákonná neúčinnosť pôsobiaca ex tunc), v zmysle § 44 ods. 2 uvedeného zákona.

12. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov, keďže žalobca súd o potrebe bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania o nariadení neodkladného opatrenia nepresvedčil, súd návrh žalobcu zamietol. Keďže jeho návrh bol podaný počas konania o žalobe vo veci samej, o trovách konania bude rozhodnuté až v konečnom rozhodnutí o merite veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. d/ CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie v zmysle § 364 CSP.