

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4PP/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621010653
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7621010653.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Petrou Pavlisovou na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. januára 2022 v konaní o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody odsúdenej X. J., X.. XX.X.XXXX Y. F.H., S. F., V. L., Ľ., J. XXXX/XX, S. F., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Levoča, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd podmiennečne prepúšťa odsúdenú X. J., X.. XX.X.XXXX, z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 9T/136/2019 zo dňa 7.9.2020, právoplatným dňa 7.9.2020 v trvaní 30 (tridsať) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu podmiennečného prepustenia v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

odôvodnenie:

Dňa 10.12.2021 bola na tunajší súd doručená žiadosť odsúdenej X. J. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V písomnom návrhu menovaná uviedla, že vykonáva trest v Ústave na výkon trestu v Levoči a vznikol jej formálny nárok na podanie takejto žiadosti.

Súd vo veci nariadil verejné zasadnutie.

Odsúdená X. J. na verejnom zasadnutí uviedla, že na podanom návrhu trvá. Ľutuje, že sa nestarala o deti. Chce ísť domov a chce sa o ne postarať. Chce, aby deti riadne chodili do školy a už sa nikdy nechce vrátiť do výkonu trestu. Vo výkone trestu bola zamestnaná na vonkajšom pracovisku. Má 7 detí, z toho 3 sú školopovinné. Teraz sa o nich stará jej mama. Muž bol takisto vo výkone trestu, teraz je na „pepečku“, tak by sa mal tiež o deti starať. Chce sa polepšiť, vrátiť sa k svojim deťom a starať sa o ne.

Súd na verejnom zasadnutí prečítal listinné dôkazy, a to žiadosť odsúdenej, lustráciu ZVJS. Odpis registra trestov z ktorého vyplynulo, že má 8 záznamov. Z toho 5-krát sa na ňu hľadí akoby nebola odsúdená a jedno rozhodnutie bolo zrušené uložením súhrnného trestu. Prvé odsúdenie je Okresným súdom Kežmarok sp. zn. 1T/39/1999 zo dňa 18.3.1999 pre trestný čin podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona (účinného do 31.12.2005) a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka so skúšobnou dobou do 18.3.2000, v ktorej sa osvedčila a hľadí sa na ňu akoby nebola odsúdená. Rozhodnutím Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 1T/120/2004 zo dňa 16.11.2004 bola uznaná vinnou pre trestný čin podľa § 217a Tr. zákona (účinného do 31.12.2005) a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov so skúšobnou dobou do 4.6.2006, v ktorej sa osvedčila a hľadí sa na ňu akoby nebola odsúdená. Trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/7/2007 zo dňa 29.6.2007 bola uznaná vinnou pre prečin podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov, v ktorej sa osvedčila a hľadí sa na ňu akoby nebola odsúdená. Trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 1T/86/2010 zo dňa 29.10.2010 bola

uznaná vinnou pre prečin podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov, ako aj povinnosťou zamestnať sa v skúšobnej dobe, v ktorej sa osvedčila a hľadá sa na ňu akoby nebola odsúdená. Trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6T/91/2015 zo dňa 18.11.2015 bola uznaná vinnou pre prečin podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov, do 8.7.2017, v ktorej sa osvedčila a hľadá sa na ňu akoby nebola odsúdená. Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/22/2018 zo dňa 11.10.2018 bola uznaná vinnou pre prečin podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uvedené rozhodnutie bolo zrušené uložením súhrnného trestu. Trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 9T/97/2018 zo dňa 21.11.2018 bola uznaná vinnou pre prečin podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, rozhodnutie sp. zn. 7T/22/2018 bolo zrušené. Okresným súdom Kežmarok sp. zn. 9T/136/2019 zo dňa 7.9.2020 bola uznaná vinnou pre prečin podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona, § 211 ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z Hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Levoča a skráteného výpisu klienta vyplynulo, že menovaná je vydatá a má 7 detí, z toho 3 sú maloleté. Do výkonu trestu bola predvedená dňa 7.9.2020. Dátum podmieneného prepustenia 7.12.2021, koniec trestu 7.3.2023. Jej správanie a vystupovanie počas výkonu trestu je na primeranej úrovni. Ústavný poriadok, časový rozvrh dňa aj zásady ustrojenosti dodržiava. V kolektíve vystupuje nekonfliktne, agresívne tendencie nie sú prítomné. Je skôr introvertne orientovaná. Inklinuje k menšiemu sociálnemu prostrediu. V prežívaní je zameraná na prítomnosť a elementárne potreby. Je málo samostatná, nedostatočne aktívna. Príkazy a nariadenia plní, autoritu prijíma a rešpektuje. Zásady hygieny má osvojené, udržiava poriadok. Prednášok, pedagogických a režimových činností sa zúčastňuje, ale skôr pasívne. Je evidovaná v krúžku gramatika slovenského jazyka, no bez väčšej aktivity. Voľný čas trávi predovšetkým sledovaním televízie, počúvaním rozhlasu, prípadne pasívnym oddychovaním na lôžku. Do oddielových aktivít sa zvykne zapojiť, je však potrebná výzva pedagóga. Do činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti sa zapája, ide o čistiace a upratovacie práce na cele a oddiele. Od 12.11.2020 pracovala na nestráženom pracovisku mimo ústavu s dohľadom CIMA Slovakia, z ktorého bola dňa 9.12.2020 z organizačných dôvodov vyradená. Dňa 8.1.2021 bola zaradená na rovnaké pracovisko, no z dôvodu nedostatočných pracovných výkonov ju dňa 24.3.2021 z pracovného procesu vyradili. Je v občasnom písomnom kontakte so svojou rodinou, manželom a deťmi. Raz požiadala o balík, ten jej však nebol doručený. Nebola disciplinárne odmenená a ani potrestaná. Stanovený program zaobchádzania v oblasti edukácie a vzťahov s vonkajším prostredím plní čiastočne, v bodoch pracovného zaradenia a aktivít vo voľnom čase ich neplní. K trestnej činnosti prezentuje kritický postoj a tvrdí, že sa bude viac starať o svoje deti. Na základe hodnotenia rizika sociálneho zlyhania merané nástrojmi CRA sa jej resocializačná prognóza javí ako menej priaznivá, riziko sociálneho zlyhania je stredné. Ústav skonštatoval, že preukazuje čiastočne podmienky na podmienené prepustenie, no neodporučil ju prepustiť. Zo spisu Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 9T/136/2019 vyplynulo, že rozsudkom zo dňa 7.9.2020, právoplatným dňa 7.9.2020, bola uznaná vinnou podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona a podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a podľa § 211 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona a § 41 ods. 1 Tr. zákona jej bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z uvedeného spisu tiež vyplynulo, že s ňou bol stíhaný aj jej manžel F. J., ktorý bol trestným rozkazom zo dňa 13.1.2020 uznaný vinným pre prečin podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 5.2.2020. Súčasťou spisu je aj uznesenie Okresného súdu Prešov sp. zn. 5PP/54/2021 zo dňa 27.7.2021, ktorým súd podmienené prepustil odsúdeného F. J. a určil mu skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. K oboznámeným listinám odsúdená uviedla, že chce ísť domov ku svojim deťom.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a/ ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd dospel k záveru, že formálna podmienka na podmiennečné prepustenie odsúdenej bola splnená.

Pokiaľ ide o posudzovanie otázky, či odsúdená sa vo výkone trestu polepšila, súd poukazuje na správu ústavu, z ktorej vyplynulo, že odsúdená čiastočne preukazuje podmienky na prepustenie. Ústav uviedol, že odsúdená rešpektuje authority, pokyny a nariadenia plní, hygienu dodržiava, zapája sa do upratovacích a čistiacich prác. Na druhej strane je málo aktívna, zapája sa do činností skôr pasívne, no je nekonfliktná v kolektíve, neprejavuje žiadne známky agresivity a je kritická ku svojej trestnej činnosti. Pracovne zaradená bola mimo ústav, no práca skončila z organizačných dôvodov a druhý raz práca bola ukončená z jej nedostatočných pracovných výkonov. Nebola disciplinárne potrestaná, no ani odmenená.

Aj podľa názoru súdu, s poukazom na správu a hodnotenie ústavu, odsúdená čiastočne, teda nie úplne preukazuje podmienky na jej podmiennečné prepustenie.

Súčasne však súd poukazuje na povahu a charakter trestnej činnosti a komunitu, v ktorej odsúdená žije a na to, v akom ústave trest vykonáva. Je nesporné, že odsúdená aj v minulosti, rovnako ako jej manžel, bola uznaná vinnou z ohrozovania mravnej výchovy mládeže viackrát. Súd však má za to, že skúšobná doba 24 mesiacov dostatočne preverí, či povedie riadny život, bude sa starať o deti tak, ako to sľúbila, prípadne či dôjde k inému rozhodnutiu súdu.

S poukazom na uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.