

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3To/125/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121010645  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6121010645.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. a JUDr. Petra Kvieta na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. januára 2022, v trestnej veci obžalovaného G. X., stíhaného pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zák., konajúc o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/42/2021 zo dňa 01.10.2021 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora zamietá.

### odôvodnenie:

Rozsudkom okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5T/42/2021 zo dňa XX.XX.XXXX bol obžalovaný G. X. uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. X písm. a), c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zák., a to za skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že

od apríla XXXX a následne v priebehu ďalších rokov, s výnimkou obdobia výkonu trestu odňatia slobody, až do svojho zadržania dňa XX. 3. XXXX, na rôznych miestach, naposledy v meste R. R., prevažne v lokalitách sídlisk A. a W. a od novembra XXXX aj v garáži so súpisným číslom XXXX na E. ulici v R. R. bez oprávnenia minimálne raz za mesiac vyrábal a u seba prechovával metamfetamín zvaný pervitín, sám ho užíval a dával za odplatu aj bezodplatne ďalším osobám, napríklad C. L., narodený XX.XX.XXXX, bytom O. 2321/6, R. R. ho poskytol prvýkrát pred tromi rokmi na presne nezistenom mieste v množstve jeden dielik bezodplatne, následne v priemere raz za dva mesiace bezodplatne, G. E., narodená XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XXX, O., okres N. predá, pervitín v množstve troch dávok v hodnote XX € prvýkrát v letných mesiacoch roku XXXX pred jej domom v O. a potom v pravidelných intervaloch a v tejto hodnote dva až trikrát do mesiaca, pričom dňa XX.XX. XXXX u seba prechovával v sklenenej mise v garáži so súpisným číslom XXXX na E. ulici v R. R. svetložltý práškový materiál s hmotnosťou X,XXX g s prítomnosťou metamfetamínu zodpovedajúcemu minimálne XX obvyklým dávkam drogy spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa s obsahom minimálne XX mg absolútneho metamfetamínu v dávke, plastovú injekčnú striekačku s obsahom svetložltého práškového materiálu s hmotnosťou X,XXX g s prítomnosťou metamfetamínu zodpovedajúcemu minimálne 5 obvyklým dávkam drogy spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu v dávke, pričom metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok, uvedených v Zákone č. 13/2004 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa Zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení Zákona č. 260/1999 Z. z.

Za toto konanie ho okresný súd odsúdil podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), 38 odsek 2, § 39 ods. 1, 3 písm. c), § 46 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon

trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Tr. zák. súd uložil obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 1 roka.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd uložil obžalovanému trest prepadnutia vecí, a to:

- X. Misa z jánskeho skla kontaminovaná /stopa č. 1/
- X. Plastové striekačky kontaminované /stopa č. 4, č.5/
- X. Platová fľaša na práškové chemikálie s etiketou „sklochem“ - hydroxid sodný s obsahom /stopa č. 2/
- X. Varná banka s guľatým dnom zn. E. znečistená /stopa č. 3/
- X. Sklenený zaváraninový pohár obsahujúci zmes /stopa č. 6/
- X. Sklenený zaváraninový pohár obsahujúci zmes /stopa č. 7/
- X. X ks plastových fliaš s etiketou „ŠK E. toulén /stopa č. 9/
- X. Plastová bandaska s etiketou „aqua destillata“ s obsahom /stopa č. XX/
- 9. Plastová fľaša na práškové chemikálie s etiketou „E.“ - hydroxid sodný s obsahom /stopa č. 11/
- 10. Čierny plátenný kufor s obsahom /stopa č. 12/
- 11. Plátenný úložný box s obsahom /stopa č. 13/
- 12. 3 ks plastové vrecia s obsahom /stopa č. 14/
- XX. Kovová tyč od laboratórneho stojana a sklenený chladič /stopa č. 15/

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona súd uložil obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie okresný prokurátor, a to proti výroku o uloženom treste, ktorý bol okresným súdom obžalovanému X. uložený.

V písomných dôvodoch odvolania okresný prokurátor uviedol, že súd pri určovaní výmery tresty aplikoval ust. § 39 ods. 1 Tr. zák. a obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov, pričom spodná hranica trestnej sadzby trestného činu, zo spáchania ktorého bol obžalovaný uznaný vinným predstavuje 10 rokov, pričom súd zníženie trestnej sadzby odôvodnil tým, že obžalovaný sa priznal a skutok oľutoval. Rozsah páchania trestnej činnosti podľa súdu nebol nejako rozsiahly. S takýmto záverom okresného súdu sa prokurátor nemôže stotožniť.

Prokurátor zastáva názor, že v tomto konkrétnom prípade nie je priestor zákonný trest až tak výrazne znižovať, je potrebné poukázať najmä na časové obdobie, počas ktorého obvinený aktívne drogu užíval, ako aj fakt, že si drogy sám pripravoval. Preto navrhol, aby bol výrok o treste ohľadne obžalovaného G. X. zrušený a krajský súd sám rozhodol v tejto časti výroku o zákonom treste.

K tomuto odvolaniu okresného prokurátora sa písomne vyjadrili jednak sám obžalovaný G. X., ako aj jeho obhajca.

O. vo svojom rukou písanom vyjadrení uviedol, že zhruba od roku XXXX, keď bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody v W. republike, si výlučne drogy zadovážoval kúpou pre vlastnú potrebu, chodil pracovať. Rozostupy medzi výrobou bol niekedy aj 3 roky, drogy si pred tým kupoval od dílerov. Od príchodu do Banskej Bystrice si potom začal aj sám vyrábať drogy, sám poskytoval často aj rôzne informácie príslušníkom polície ohľadne toho, kto zadovážuje a predáva drogy. Počas celého trestného konania napomáhal pri objasňovaní jeho trestnej činnosti, je osoba, ktorá je od drog dlhodobo závislá, ale on nie je díler, ale drogy si vyrábal pre vlastnú potrebu. Trest v trvaní 6 rokov na jeho úplné preliečenie v spojení s protidrogovou liečbou je postačujúci a stačí a na to, aby už ďalšiu podobnú trestnú činnosť nepáchal. Preto navrhol odvolanie okresného prokurátora zamietnuť.

V rovnakom znení je aj písomné vyjadrenie obhajcu obžalovaného k odvolaniu okresného prokurátora. Uviedol, že sa nestotožňuje s argumentáciou prokurátora o tom, že uložený trest je neprimerane prísny, síce uložený trest je pod spodnou hranicou trestnej sadzby, avšak aj trest v trvaní 6 rokov je za také konanie, ktorého sa obžalovaný dopustil, mimoriadne prísny, už aj vzhľadom k tomu, že sa pripravuje nová legislatívna ohľadne trestania drogovo závislých osôb. Je presvedčený, že trest odňatia slobody spolu s uložením ochranného dohľadu a následne protitoxikomanickým liečením zabezpečí nápravu obžalovaného a preto má za to, že je potrebné odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

V dôsledku podaného odvolania potom krajský súd vo veci určil termín verejného zasadnutia, na ktoré bol riadne a včas predvedený eskortou obžalovaný G. X., bol prítomný jeho obhajca, ako aj krajský prokurátor.

Krajský prokurátor vo svojom konečnom návrhu uviedol, že v celom rozsahu sa pridrižiava podaného odvolania okresného prokurátora, je toho názoru, že nebol dôvod na použitie zmiernujúceho ustanovenia v zmysle § 39 Tr. zák., a preto navrhuje napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušiť a ukladať obžalovanému trest bez použitia zmiernujúceho ust. § 39 Tr. zák. na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadby a pre výkon trestu ho zaradiť do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obhajca obžalovaného vo svojom konečnom návrhu naopak uviedol, že sa v celom rozsahu pridrižiava písomného vyjadrenia, ktoré vo veci podali spolu s obžalovaným, okresný súd správne vyhodnotil všetky okolnosti prípadu, zbral do úvahy aj vyhlásenie obžalovaného a uložený trest preto považuje za správny a zákonný a odvolanie okresného prokurátora navrhoval ako nedôvodné zamietnuť.

Sám obžalovaný v konečnom návrhu uviedol, že prosí súd, aby zväžil všetky okolnosti prípadu, on urobil vyhlásenie, aby zmiernil dôsledky svojho protiprávneho konania, vždy sa snažil pracovať, nedokázal sa zbaviť závislosti od drog, je si vedomý toho, že už možno nikdy neobjíme rodičov a keby nebolo pandémie, nevyrábala by pervitín, ale by pracoval niekde v R.. D. navrhol taktiež odvolanie prokurátora zamietnuť.

Na podklade podaného odvolania potom Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora v danom konkrétnom prípade nie je dôvodné.

Tak, ako to v napadnutom rozsudku konštatoval aj prvostupňový súd, a ako to urobil vo svojom vyjadrení aj sám obžalovaný s jeho obhajcom, obžalovaný na hlavnom pojednávaní, keď okresný súd prejednával jeho trestnú vec, urobil vyhlásenie o vine v zmysle ust. § 257 Tr. por., teda, v celom rozsahu priznal vinu a z tohto dôvodu ani okresný súd už nevykonával dokazovanie ohľadne skutkových okolností, len dokazovanie zameralo na to, aký druh trestu a v akej výmere je potrebné za takto priznanú vinu obžalovanému G. X. ukladať.

Z prvostupňového rozsudku, z jeho odôvodnenia je zrejmé, aké pohnútky viedli okresný súd k tomu, aby obžalovanému ukladal trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, ktorý mu bol mimoriadne znížený za použitia ust. § 39 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák., krajský súd sa s touto argumentáciou prvostupňového súdu v celom rozsahu stotožnil, a preto v podrobnostiach na tieto okolnosti aj poukazuje.

Uvedené skutočnosti sú aj v jednotnej zhode s tým, čo do svojho vyjadrenia rukou písanom podaní uviedol sám obžalovaný, resp. za neho jeho obhajca.

Z odvolania okresného prokurátora je zrejmé, že tento žiadnu inú argumentáciu, ako tú, že trest je neprimerane mierny, do odvolania neuviedol, dokonca ani neuvádzal, aký druh trestu, v akej výmere by mal odvolací súd obžalovanému ukladať a upresnil to až krajský prokurátor na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu.

Je síce pravdou, že v osobe obžalovaného G. X. ide o osobu, ktorá už bola doposiaľ celkovo XX-krát súdne trestaná, avšak prvých 11 odsúdení bolo ešte do roku 2010, z predposledného výkonu trestu odňatia slobody bol prepustený v apríli 2011 a od vtedy bol len 1-krát súdne potrestaný, aj to za iný druh trestnej činnosti k podmienenému trestu odňatia slobody. Z tohto vyplýva, že posledných desať rokov už obžalovaný G. X. trestnú činnosť nepáchal, a vzhľadom na tieto okolnosti je aj krajský súd toho názoru, že na jeho nápravu a prevýchovu postačuje zmiernený trest odňatia slobody spôsobom, ako to urobil prvostupňový súd, keď celá trestná činnosť obžalovaného v podstate smerovala k tomu, aby vyrábala drogu pre seba, a to v prvom rade, a až následne, ak mu nejaká zostala, tak ju potom poskytoval iným, tak isto drogovo závislým osobám.

Keďže krajský súd po tom, tak ako je to vyššie uvedené, konštatoval, že napadnutý rozsudok je vo všetkých jeho výrokoch správny a zákonný, musel odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné postupom podľa § 319 Tr. por. zamietnuť.

Toto rozhodnutie krajský súd prijal pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.