

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10Csp/143/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121408389
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:6121408389.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkoch samosudcom Mgr. Mariánom Hatalom v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanej: Q. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX o zaplatenie 234,58 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 234,58 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 234,58 eur od 31.05.2020 do zaplatenia, do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej vo výške 100 %.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia 234,58 eur s príslušenstvom titulom zmluvnej pokuty vo výške 65,92 eur, z nedoplatku za poskytované služby vo výške 147,86 eur, ako aj z nezaplatených splátok dohodnutej kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia vo výške 20,80 eur.

2. Napriek rozsiahlym šetreniam sa súdu nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovanej a preto jej žaloba bola doručená postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p..

3. Na pojednávanie konané dňa 13.01.2022 sa strany sporu nedostavili. Žalovaná mala doručenie predvolania vykázané postupom podľa § 111 ods. 3 C.s.p., neprítomnosť žalobcu a jeho právneho zástupcu bola ospravedlnená podaním právneho zástupcu žalobcu z dôvodu hospodárnosti konania. Na základe týchto skutočností súd pojednával podľa § 180 C.s.p. v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením pripojených správ a dokladov, zmlúv o poskytovaní verejných služieb, dodatkov, dohody o splátkach, pokusu o pokonávku, faktúr, výzvy na zaplatenie dlhu a ďalších a zistil tento skutkový a právny stav:

5.1 Súdu je zo svojej rozhodovacej činnosti všeobecne známa skutočnosť, že žalobca je zapísaný v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I od 03.09.1996 so sídlom Metodova 8, Bratislava a s prideleným IČOm: 35 697 270. Do predmetu jeho podnikania patrí aj zriaďovanie a prevádzkovanie verejných mobilných telekomunikačných sietí na pridelených frekvenciách, poskytovanie verejnej telefónnej služby, dátovej služby, ako aj dátových služieb prostredníctvom siete Internet.

5.2.1 Dňa 30.07.2018 bola medzi stranami uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb číslo: A12465237, na základe ktorej žalobca zapožičal žalovanej jednu mikroprocesorovú SIM kartu umožňujúcu žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Predmet zmluvy

zahŕňa pridelené telefónne číslo, číslo SIM karty, účastnícky program Go Europe 30 eur, služby CLIP, Roaming, balík starostlivosti bez viazanosti, poistenie zariadenia, základné dáta, správy do všetkých sietí SR 100, prenos dát, prístup k internetu, typ telefónu Samsung Galaxy J5 2017 gold. Spôsob fakturácie bol dohodnutý v papierovej forme.

5.2.2 Dňa 30.07.2018 bol medzi stranami uzatvorený dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo: A12465237, na základe ktorého žalobca odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie - mobilný telefón (ďalej aj MT) Samsung Galaxy J5 2017 gold, za akciovú zľavnenú kúpnu cenu 65,- eur s tým, že bežná maloobchodná cena uvedeného mobilného telefónu bez zľavy predstavovala u žalobcu 195,- eur (článok 1 bod 1.2 dodatku a doklad o predajnej cene mobilného telefónu). Účastníkmi bola dohodnutá viazanosť po dobu 24 mesiacov (článok 2 bod 2.3 Dodatku), účastnícky program Go Europe 30 eur (článok 1 bod 1.1 Dodatku) a zároveň aj zmluvná pokuta vo výške 130,- eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať, v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol (článok 2 bod 2.5 písmeno b) Dodatku).

5.3.1 Dňa 18.03.2019 bola medzi stranami uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb číslo: A13301750, na základe ktorej žalobca zapožičal žalovanej jednu mikroprocesorovú SIM kartu umožňujúcu žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Predmet zmluvy zahŕňa pridelené telefónne číslo, číslo SIM karty, účastnícky program Go 10 eur, služby CLIP, Roaming, JV Benefit viazanosť bez zariadenia, základné dáta, nekonečné volania na vybrané číslo, zľava z fakturácia, prístup k internetu,.. Spôsob fakturácie bol dohodnutý v papierovej forme.

5.3.2 Dňa 18.03.2019 bol medzi stranami uzatvorený dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo: A13301750, na základe ktorého účastníkmi bola dohodnutá viazanosť po dobu 24 mesiacov (článok 2 bod 2.3 Dodatku) a zároveň aj zmluvná pokuta vo výške 70,- eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať, v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol (čl. 2 bod 2.2 písmeno b) Dodatku).

5.4 Dňa 30.07.2018 bola medzi stranami uzatvorená dohoda o splátkach, v ktorej dohode žalobca vystupoval ako podnik alebo predávajúci a žalovaná ako kupujúci alebo účastník. Predmetom tejto dohody bola dohoda strán o splátkach kúpnej ceny na zariadenie, ktoré na základe dodatku na služby predal podnik kupujúcemu - Samsung Galaxy J5 2017 gold. Kúpna cena 65,- eur mala byť zaplatená žalovanou žalobcovi nasledovne: prvá časť kúpnej ceny 2,60 eur mala byť zaplatená bez zbytočného odkladu po uzavretí tejto dohody a zostávajúcu časť kúpnej ceny 62,40 eur mal kupujúci zaplatiť predávajúcemu v 24 splátkach po 2,60 eur.

5.5 Faktúrami žalobcu číslo 2540668695 splatná dňa 02.03.2020, číslo 2531282279 splatná dňa 31.12.2019, číslo 2531277040 splatná dňa 31.12.2019, číslo 2535964515 splatná dňa 31.01.2020, číslo 2535959032 splatná dňa 31.01.2020 boli žalovanej vyfakturované mesačné poplatky v celkovej výške 147,86 eur.

5.6.1 Listom zo dňa 20.04.2020 označeným ako pokus o pokonávku žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie pohľadávky v celkovej výške 271,23 eur, v čom boli zahrnuté nezaplatené služby 147,86 eur,

zmluvná pokuta vo výške 65,92 eur a neuhradené splátky na kúpnej cene telekomunikačného zariadenia 20,80 eur, ako aj trovy právneho zastúpenia vo výške 36,65 eur a to najneskôr do 30.05.2020.

5.6.2 Ďalším listom zo dňa 02.06.2021 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie splatnej pohľadávky vo výške 285,21 eur s príslušenstvom a to najneskôr do 16.06.2021 s upozornením, že v opačnom prípade bude vec riešená súdnou cestou.

6. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení do 31.01.2022 zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení do 31.01.2022 zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení do 31.01.2022 údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

a) lehotu prvého pripojenia k sieti,

b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,

- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,
- e) informáciu o účtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,
- f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

Podľa § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení od 01.01.2008 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ v znení od 01.01.2008 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení od 01.01.2008 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej aj "neprijateľná podmienka").

7. Z vyššie označených dôkazov vyplýva, že medzi stranami došlo k platnému uzatvoreniu zmlúv o poskytovaní verejných služieb a ich dodatkov podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení do 31.01.2022. Na ich základe žalovaná nezaplatila žalobcovi poskytnuté služby v celkovej výške 147,86 eur. Je si potrebné ďalej uvedomiť, že zmluvné vzťahy medzi stranami založené zmluvami o poskytovaní verejných služieb v znení dodatkov je bezpochyby potrebné posudzovať ako vzťah spotrebiteľský. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci svojej spotrebiteľskej činnosti alebo v rámci inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1,3,4 OZ v znení od 1.1.2008). Neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sú upravené v § 53 ods. 4, písm. a) až r) OZ v znení od 1.1.2008. Žalobca ako mobilný operátor poskytujúci telekomunikačné služby si v predsúdnej upomienke adresovanej žalovanému uplatnil okrem nároku na zaplatenie poskytnutých telekomunikačných služieb aj nárok na zmluvnú pokutu. Otázkou dojednanej zmluvnej pokuty obsiahnutej aj v dodatku k zmluve o pripojení sa zaoberal Krajský súd v Prešove, ktorý svojim rozsudkom 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012 označil dohodnutú výšku zmluvnej pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo zároveň znamená, že podľa § 53a OZ žalobca ako dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách s rovnakými spotrebiteľmi. Uvedenú skutočnosť si žalobca zjavne uvedomil a preto v Dodatkoch k zmluvám o poskytovaní verejných služieb síce zakotvil zmluvnú pokutu, no odstránil jej neprijateľnosť, ktorá by vyplývala zo spôsobenia značnej nerovnováhy v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Podstatným pre posúdenie je, že takto dojednaná zmluvná pokuta zaväzuje žalovanú síce počas celej doby viazanosti, t.j. 24 mesiacov, no výška zmluvnej pokuty sa mení v závislosti od toho, kedy počas doby viazanosti dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti spotrebiteľom. Znamená to, že na rozdiel od zmluvných pokút dohodnutých žalobcom ako dodávateľom na jednej strane a spotrebiteľom na druhej strane z predchádzajúcich období, už v súdnej veci boli zmluvné pokuty dojednané tak, že sa rozlišuje medzi prípadmi, kedy dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti spotrebiteľom napr. jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a medzi prípadom, keď k tomu dôjde na začiatku doby viazanosti. Voči takto sformulovanej zmluvnej pokute tak súd výhrady nemá a nepovažuje ich za neprijateľné zmluvné podmienky. Je potrebné dodať, že v tomto prípade žalovaná po uzatvorení zmlúv o poskytovaní verejných služieb v znení dodatkov porušila dojednané zmluvné povinnosti, pozostávajúce z riadnej úhrady poskytovaných telekomunikačných služieb v oboch prípadoch prakticky od začiatku. V súvislosti s kúpnu cenou telekomunikačného zariadenia sa

poukazuje na dohodu o splátkach zo dňa 30.07.2018, ktorá je v podrobnostiach uvedená vyššie. Z dohodnutej kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia 65,- eur žalovaná neuhradila celkovo 20,80. Súčet výšky nezaplatených poskytnutých telekomunikačných služieb, zmluvnej pokuty a nedoplatku na kúpnej cene za telekomunikačné zariadenie predstavuje výslednú istinu 234,58 eur, v ktorom rozsahu z vyššie uvedených dôvodov a citovaných ustanovení bolo žalobe vyhovené.

8. Podľa § 517 ods. 2 OZ bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania, pretože sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu prvého dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr, a teda ku dňu 31.05.2020 už bola v omeškaní. Výška úrokov z omeškania bola stanovená podľa § 3 Nariadenia vlády 87/1995 Z. z. v znení od 01.01.2015.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. k § 255 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi plne úspešnému v spore priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).