

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4To/56/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119010739  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6119010739.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a členov senátu JUDr. Petra Hunáka, PhD. a JUDr. Michaely Bucekovej, PhD., LL.M., na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. septembra 2024, v trestnej veci obžalovaného A. B. stíhaného pre pokračujúci zločin neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 4 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a iné, konajúc o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/73/2019 zo dňa 15. 01. 2024, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 3 Tr. por., s poukazom na § 2 ods. 1 Tr. zák. zrušuje rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/73/2019 zo dňa 15. 01. 2024 v bode I.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovaného A. B., C. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. D. XXXX/XX, E.,

uznáva za vinného, že

1/ prostredníctvom občianskeho združenia Vodná záchranná služba, IČO: 42 307 406, so sídlom F. XXXX/X, G. G., ktoré nemá živnostenské oprávnenie v rozsahu voľnej živnosti „prevádzkovanie vodnej záchranej služby“ a v rozsahu obchodnej živnosti „kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo na účely jeho predaja iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod)“, neoprávnenne podnikal tak, že za použitia iných osôb ako pracovnej sily od mája 2015 prostredníctvom Vodnej záchranej služby predával tovar, za ktorý občianske združenie Vodná záchranná služba obdržalo sumu 6.940,14 Eur a zároveň od mája 2015 za použitia iných osôb ako pracovnej sily poskytoval prevádzkovanie vodnej záchranej služby, pričom občianske združenie Vodná záchranná služba obdržalo od subjektov:

- AQUATHERMAL SENEC, a.s., IČO: 35 827 289, so sídlom Slnčné jazerá – sever, Senec sumu 159.531,20 Eur za prevádzkovanie vodnej záchranej služby v období od mája 2015,
- THERMALPARK DS, a.s., IČO: 31 450 920, so sídlom H. I. XXX/XX, J. K. sumu 24.630,80 Eur za prevádzkovanie vodnej záchranej služby v období od júna 2015 do októbra 2015,
- X-BIONIC@SPHERE a.s., IČO: 46 640 134, so sídlom Dubová 33/A, Šamorín sumu 52.676,95 Eur za prevádzkovanie vodnej záchranej služby v období od júna 2015 do októbra 2015,
- TRR centrum Kaluža, s.r.o., IČO: 36 750 841, so sídlom F. X, F. sumu 63.361,60 Eur za prevádzkovanie vodnej záchranej služby v období od mája 2015 do januára 2016,
- TERMAL DS, s.r.o., IČO: 35 973 625, so sídlom Hlavná 52, J. K. sumu 20.501,52 Eur za prevádzkovanie vodnej záchranej služby v období od júla 2015 do mája 2016,
- Kúpele Dudince, a.s., IČO: 31 642 713, so sídlom Kúpeľná 106/3, Dudince sumu 5.426,40 Eur za prevádzkovanie vodnej záchranej služby v období od júna 2015 do augusta 2015,

- COMORRA SERVIS, IČO: 44 191 758, so sídlom Športová 1, 945 01 Komárno sumu 13.997,10 Eur za prevádzkovanie vodnej záchranej služby za obdobie od júna 2015 do septembra 2015 a sumu 12.037,35 Eur za prevádzkovanie vodnej záchranej služby za obdobie od júna 2016 do septembra 2016,
- Termálne kúpalisko Podhájska, s.r.o., IČO: 34 126 040, so sídlom Podhájska č. 493, Podhájska sumu 16.947 Eur za prevádzkovanie vodnej záchranej služby v období od júla 2015 do septembra 2015, sumu 25.341,75 Eur za prevádzkovanie vodnej záchranej služby v období od júna 2016 do septembra 2016 a sumu 21.442,25 Eur za prevádzkovanie vodnej záchranej služby v období od júna 2017 do septembra 2017,
- ASPECT VYHNE, a.s., IČO: 36 354 694, so sídlom Hattalova 12/A, Bratislava sumu 72.613,40 Eur za prevádzkovanie vodnej záchranej služby v období od septembra 2015,
- Kúpele Zelená Žaba, s.r.o., IČO: 44 998 597, so sídlom 17. novembra 17, Trenčianske Teplice sumu 4.376,25 Eur za prevádzkovanie vodnej záchranej služby v období od augusta 2015 do polovice septembra 2015 a sumu 10.582,50 Eur za prevádzkovanie vodnej záchranej služby v období od júna 2016 do septembra 2016,
- DOMÉNA s.r.o., IČO: 31 399 282, so sídlom Nový Smokovec 42, Atrium Hotel, Vysoké Tatry sumu 38.343,20 Eur za prevádzkovanie vodnej záchranej služby v období od januára 2016,
- THERMAL PARK ORAVA, s.r.o., IČO: 44 820 313, so sídlom M. R. Štefánika 1821, Dolný Kubín sumu 30.437,35 Eur za prevádzkovanie vodnej záchranej služby v období od februára 2016 do júla 2016,
- Správy telovýchovných a rekreačných zariadení hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, IČO: 00 179 663, so sídlom Junácka 4, Bratislava sumu 19.550 Eur za prevádzkovanie vodnej záchranej služby za obdobie od júna 2016 do augusta 2016 a sumu 19.920,60 Eur za prevádzkovanie vodnej záchranej služby za obdobie od júna 2017 do septembra 2017,
- Železnice Slovenskej republiky, Bratislava, IČO: 31 364 501, so sídlom Klemensova 8, Bratislava sumu 4.000 Eur za prevádzkovanie vodnej záchranej služby v septembri 2016,
- VADAŠ s.r.o., IČO: 34 136 215, so sídlom Pri Vadaši 2, Štúrovo sumu 71.200 Eur za prevádzkovanie vodnej záchranej služby za obdobie od apríla 2017 do septembra 2017,

príčom v dôsledku podnikania občianskeho združenia Vodná záchranná služba bez živnostenského oprávnenia v rozsahu voľnej živnosti „prevádzkovanie vodnej záchranej služby“ bola od mája 2015 spôsobená škoda v celkovej výške 686.917,20 Eur,

a teda celkovým neoprávneným podnikaním občianskeho združenia Vodná záchranná služba bola spôsobená škoda v celkovej výške 693.857,34 Eur,

2/ prostredníctvom občianskeho združenia Rescue schools international – Slovensko, IČO: 42 194 997, so sídlom Kvetinová 3, 974 04 Banská Bystrica ktoré nemá živnostenské oprávnenie v rozsahu voľnej živnosti „prevádzkovanie vodnej záchranej služby“, za použitia osôb ako pracovnej sily a za odplatu poskytoval prevádzkovanie vodnej záchranej služby, pričom občianske združenie Rescue schools international – Slovensko obdržalo od subjektov:

- AQUATHERMAL SENEC, a.s., IČO: 35 827 289, so sídlom Slnčné jazerá – sever, Senec sumu 26.340,30 Eur za prevádzkovanie vodnej záchranej služby za obdobie od júna 2013 do augusta 2013 a sumu 50.148,78 Eur za prevádzkovanie vodnej záchranej služby za obdobie od júna 2014 do apríla 2015,
- TERMAL DS, s.r.o., IČO: 35 973 625, so sídlom Hlavná 52, Dolná K. sumu 55.122,35 Eur za prevádzkovanie vodnej záchranej služby za obdobie od júna 2013 do júna 2015,
- COMORRA SERVIS, IČO: 44 191 758, so sídlom Športová 1, 945 01 Komárno sumu 11.873,15 Eur za prevádzkovanie vodnej záchranej služby za obdobie od júna 2013 do septembra 2013 a sumu 13.341,80 Eur za prevádzkovanie vodnej záchranej služby za obdobie od júna 2014 do októbra 2014,
- THERMALPARK DS, a.s., IČO: 31 450 920, so sídlom H. I. XXX/XX, J. K. sumu 22.500 Eur za prevádzkovanie vodnej záchranej služby v období od júna 2014 do augusta 2014,
- TRR centrum Kaluža, s.r.o., IČO: 36 750 841, so sídlom F. X. F. sumu 59.963,70 Eur za prevádzkovanie vodnej záchranej služby v období od júna 2014 do apríla 2015,
- Obce Liptovský Trnovec, IČO: 00 315 541, so sídlom Liptovský Trnovec č. 160 sumu 8.608 Eur za prevádzkovanie vodnej záchranej služby za obdobie od 28. 06. 2014 do 31. 09. 2014,
- Obce Kaluža, IČO: 00 325 295, so sídlom Kaluža 4, sumu 4.078,90 Eur za prevádzkovanie vodnej záchranej služby za obdobie od júna 2014 do augusta 2014,

- Obce Klokočov, IČO: 00 325 309, so sídlom F. L. XX, F. sumu 2.221,05 Eur za prevádzkovanie vodnej záchranej služby za obdobie od júna 2014 do augusta 2014,

čím neoprávneným podnikaním občianskeho združenie Rescue schools international – Slovensko bola spôsobená škoda v celkovej výške 254.468,03 Eur,

3/ ako štatutárny orgán občianskeho združenia Rescue schools international – Slovensko, IČO: 42 194 997, so sídlom Kvetinová 3, 974 04 Banská Bystrica, ktoré má status účtovnej jednotky v zmysle § 1 ods. 1 písm. a) zákona č. 431/2002 Z.z., od svojho vzniku dňa 23. 05. 2011 v rozpore s § 8 ods. 1 zákona č. 431/2002 Z.z. nevedol účtovníctvo vôbec a v žiadnej forme, pričom tak konal

- v úmysle zakryť zločin neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, § 251 ods. 2 písm. b), ods. 4 písm. a) Trestného zákona, keďže toto občianske združenie napriek tomu, že nemá živnostenské oprávnenie v rozsahu voľnej živnosti „prevádzkovanie vodnej záchranej služby“, za použitia osôb ako pracovnej sily a za odplatu poskytovalo prevádzkovanie vodnej záchranej služby, pričom vec je vedená na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Banskej Bystrici pod ČVS: M./X-XXX-XX-XXXX,

- a tiež v úmysle zakryť zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona vo vzťahu k neodvedeniu poistného vo výške 3.535,25 Eur a nezaplateniu poistného vo výške 9.599,23 Eur za obdobie október až apríl 2015 v prospech Sociálnej poisťovne, pobočka Banská Bystrica, Kapitulská 27, Banská Bystrica, kde konanie vedené k tomuto skutku na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Banskej Bystrici pod ČVS: ORP-377/3-VYS-BB-2015 bolo uznesením zo dňa 27. 04. 2016 prerušené podľa § 228 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu nepredloženia účtovníctva občianskeho združenia Rescue schools international – Slovensko,

- a tiež v úmysle zakryť prečin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona vo vzťahu k nevyplateniu mzdy za november 2014, december 2014 a január 2015 zamestnancovi N. O. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. L. XX, G. v celkovej výške 876,42 Eur, kde konanie v tejto trestnej veci vedené na Obvodnom oddelení Policajného zboru Banská Bystrica-západ pod ČVS: M./M. bolo uznesením zo dňa 27. 04. 2016 prerušené podľa § 228 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu nepredloženia účtovníctva občianskeho združenia Rescue schools international – Slovensko,

teda po dlhší čas a v úmysle uľahčiť alebo zakryť iný trestný čin nevedol účtovníctvo občianskeho združenia Rescue schools international – Slovensko, IČO: 42 194 997, so sídlom Kvetinová 3, 974 04 Banská Bystrica,

4/ ako štatutárny orgán občianskeho združenia Vodná záchranná služba, so sídlom Kvetinová č. 3, Banská Bystrica, IČO: 42 307 406 si nesplnil svoju povinnosť a neprihlásil svojho zamestnanca Q. R., trvale bytom S., T. R. L. XXX/X do systému zdravotného poistenia a nepredkladal podklady so systémom Sociálnej poisťovne napriek skutočnosti, že Q. R. mal s občianskym združením Vodná záchranná služba, so sídlom Kvetinová č. 3, Banská Bystrica, IČO: 42 307 406 v období od 01. 11. 2015 do 31. 03. 2017 uzatvorenú dohodu o pracovnej činnosti podľa § 228a zákona č. 311/2001 Z.z. a v tomto období aj vykonával prácu pre občianske združenie Vodná záchranná služba, za ktorú dostával finančnú odmenu,

5/ ako štatutárny orgán občianskeho združenia Vodná záchranná služba, IČO: 42 307 406, so sídlom F. XXXX/X, G. G., ktoré má status účtovnej jednotky v zmysle § 1 ods. 1 písm. a) zákona č. 431/2002 Z. z., pri výkone kontroly odvodu poistného občianskym združením Vodná záchranná služba na sociálne poistenie za obdobie od 01.05.2015 do 30.11.2016 Sociálnou poisťovňou pobočka Banská Bystrica na základe oznámenia Sociálnej poisťovne o vykonaní kontroly z 21.12.2016 číslo XXXXX-X/XXXX-XX a oznámenia o vykonaní kontroly po jej prerušení z 25. 04. 2017 číslo XXXX-X/XXXX-G., ktorými od Vodnej záchranej služby Sociálna poisťovňa požadovala, aby pri kontrole predložila účtovné doklady, a to

- mesačné výkazy poistného a príspevkov s prílohami,
- výkazy poistného a príspevkov s prílohami,
- mzdové listy zamestnancov,
- výplatné listiny, rekapitulácie výplatných listín (sumarizácie miezd),
- výpisy z bankových účtov,

- doklady o vzniku a zániku pracovnoprávných vzťahov vrátane dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru,
- doklady o vzniku a zániku právnych vzťahov na základe ktorých má fyzická osoba právo na príjem zo závislej činnosti podľa § 5 ods. 1 písm. a) až h) a ods. 2 a 3 zákona č. 595/2003 Z. z.
- prehľad o príjmoch zo závislej činnosti, zrazených a odvedených preddavkoch na daň z príjmov zo závislej činnosti, ktoré zamestnancom vyplatil zamestnávateľ za obdobie kontroly,

Sociálnej poisťovni kontrolu dňa 09. 01. 2017 a 29. 05. 2017 neumožnil, požadované účtovné doklady nepredložil, pričom Sociálnej poisťovni, pobočka Banská Bystrica dňa 02.05.2017 v mene občianskeho združenia Vodná záchranná služba nepravdivo oznámil, že toto združenie už nie je zamestnávateľom a požadované účtovné doklady nevedie, tiež Sociálnej poisťovni dňa 29.05.2017 v mene občianskeho združenia Vodná záchranná služba oznámil, že došlo k predaju zamestnávateľa, k čomu predložil zmluvu o predaji zamestnávateľa uzavretú dňa 10.04.2017 medzi predávajúcim občianskym združením Vodná záchranná služba zastúpeným A. B. a kupujúcim občianskym združením Rescue schools international — Slovensko, so sídlom Kvetinová č. 3, Banská Bystrica, IČO: 42 194 997 zastúpeným neexistujúcou osobou P. Q., pričom tak konal v snahe zakryť iný trestný čin a to zločin neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 4 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, ktoré konanie bolo vedené na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Banskej Bystrici pod ČVS: ORP-659/3-VYS-BB-2017, nakoľko toto občianske združenie napriek tomu, že nemá živnostenské oprávnenie v rozsahu voľnej živnosti „prevádzkovanie vodnej záchranej služby“ a v rozsahu obchodnej živnosti „kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo na účely jeho predaja iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod)“, za použitia osôb ako pracovnej sily a za odplatu poskytovalo prevádzkovanie vodnej záchranej služby a predávalo tovar,

6/ ako štatutárny orgán občianskeho združenia Vodná záchranná služba, IČO: 42 307 406, so sídlom F. XXXX/X, G. G., ktoré má status účtovnej jednotky v zmysle § 1 ods. 1 písm. a) zákona č. 431/2002 Z. z., na základe výzvy Inšpektorátu práce Banská Bystrica č. IPBB/IPBB\_OPPV/KON/2016/837 a IPBB/IPBB\_OPPV/KON/2016/1471 z 10. 05. 2017 pri vykonávaní kontroly podľa § 7 ods. 3 písm. a) zákona č. 125/2006 Z. z., ktorou od Vodnej záchranej služby bolo požadované, aby pri kontrole predložila účtovné doklady, a to

- dohodu o brigádnickej práci študenta O. F.,
- dohodu o brigádnickej práci študenta G. K.,
- doklady týkajúce sa pracovnoprávných vzťahov zamestnanca O. F. a G. K.,
- prihlášku a odhlášku zamestnancov F. a K. do/zo Sociálnej poisťovne,
- mzdové listy zamestnancov F. a K. za rok 2016,
- doklad o vyúčtovaní odmeny zamestnancov F. a K.,
- doklad o vyplatení odmeny zamestnancom F. a K.,
- zmluvu o dobrovoľníckej činnosti O. F. a G. K.,

A. B. tieto účtovné doklady nepredložil a Inšpektorátu práce Banská Bystrica dňa 15. 05. 2017 v mene občianskeho združenia Vodná záchranná služba nepravdivo oznámil, že toto združenie už nie je zamestnávateľom tvrdiac, že došlo k predaju zamestnávateľa, k čomu predložil zmluvu o predaji zamestnávateľa uzavretú dňa 10. 04. 2017 medzi predávajúcim občianskym združením Vodná záchranná služba zastúpeným A. B. a kupujúcim občianskym združením Rescue schools international — Slovensko, so sídlom Kvetinová č. 3, Banská Bystrica, IČO: 42 194 997 zastúpeným neexistujúcou osobou P. Q., pričom tak konal v snahe zakryť iný trestný čin a to zločin neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 4 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, ktoré konanie bolo vedené na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Banskej Bystrici pod ČVS: ORP-659/3-VYS-BB-2017, nakoľko toto občianske združenie napriek tomu, že nemá živnostenské oprávnenie v rozsahu voľnej živnosti „prevádzkovanie vodnej záchranej služby“ a v rozsahu obchodnej živnosti „kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo na účely jeho predaja iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod)“, za použitia osôb ako pracovnej sily a za odplatu poskytovalo prevádzkovanie vodnej záchranej služby a predávalo tovar,

teda

v bode 1/

neoprávnenne podnikal, čin spáchal závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas, čin spáchal tým, že použil iného ako pracovnú silu a spôsobil tak škodu veľkého rozsahu,

v bode 2/

neoprávnenne podnikal, čin spáchal závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas, čin spáchal tým, že použil iného ako pracovnú silu a spôsobil tak značnú škodu,

v bode 3/

v úmysle zatajiť povinné údaje o závažných skutočnostiach v podkladoch slúžiacich na kontrolu účtovníctva takého podklady nevedol, čin spáchal závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas a z osobitného motívu – v úmysle zakryť iný trestný čin,

v bodoch 4/, 5/ a 6/

zatajil povinné údaje o závažných skutočnostiach v bode 4/ vo výkaze na evidenciu zamestnancov v úmysle zabezpečiť sebe neoprávnené výhody a v bode 5/ a 6/ v podkladoch slúžiacich na kontrolu účtovníctva takéto podklady nevedol, čin spáchal z osobitného motívu – v úmysle zakryť iný trestný čin,

čím spáchal

v bode 1/

pokračujúci prečin neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 4 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 2/

pokračujúci prečin neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 3/

prečin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona a § 140 písm. c) Trestného zákona,

v bodoch 4/, 5/ a 6/

pokračujúci prečin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. b), písm. c), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona

za to sa odsudzuje

Podľa 251 ods. 4 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 46 Tr. zák., na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 61 ods. 1 a ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze výkonu funkcie štatutárneho orgánu právnickej osoby vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 56 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá peňažný trest vo výške 5.000,- (päťtisíc) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. sa pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený ukladá náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/11/2022 zo dňa 14. 02. 2022, právoplatný dňa 04. 05. 2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Vo zvyšných častiach zostáva napadnutý rozsudok nedotknutý.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/73/2019 zo dňa 15. 01. 2024 bol obžalovaný A. B. uznaný za vinného z: v bodoch 1/ a 2/ pokračujúceho zločinu neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 4 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v bode 3/ zločinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona a § 140 písm. c) Trestného zákona a v bodoch 4/, 5/ a 6/ pokračujúceho zločinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. b), písm. c), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je v ňom uvedené.

Za to bol obžalovaný podľa 251 ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 46 Tr. zák. odsúdený na úhrnný a súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného zaradil na výkon trest odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 1 a ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému uložil trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze výkonu funkcie štatutárneho orgánu právnickej osoby vo výmere 5 (päť) rokov. Podľa § 56 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému uložil peňažný trest vo výške 5.000,- (päťtisíc) Eur. Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona bol pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený obžalovanému uložený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/11/2022 zo dňa 14. 02. 2022, právoplatný dňa 04. 05. 2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti uvedenému rozsudku podal obžalovaný prostredníctvom svojej obhajkyne odvolanie voči všetkým výrokom priamo na hlavnom pojednávaní po vyhlásení rozsudku, pričom jeho odôvodnenie doplnil podaním zo dňa 23. 05. 2024. V úvode odvolania uviedol, že napadnutý rozsudok považuje za predčasný, najmä pre neúplnosť jeho skutkových zistení a preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie. S ohľadom na uvedené navrhol vypočuť svedka P. P., ktorého považuje za podstatného pre objasnenie rozhodujúcich okolností. Okresný súd vypočuť tohto svedka odmietol, čo má podľa názoru obhajoby, ako následok absencie náležitého zisteného skutkového stavu. Predmetný svedok mal byť prítomný na ustanovujúcej členskej schôdzi a osobne pozná osobu P. Q.. Obhajoba taktiež navrhovala pripojiť spis daňového konania Daňového úradu Banská Bystrica v ktorom bolo rozhodované o podanom návrhu na obnovu konania zo dňa 24. 04. 2019, ako aj aby okresný súd vyzval spol. Železnice SR, Centrum logistiky a obstarávania Bratislava, aby predložila kompletný spis verejného obstarávania, vrátane formálneho hodnotenia predloženej ponuky, ako aj spis verejného obstarávania realizovaného Správou telovýchovných a rekreačných zariadení hlavného mesta SR Bratislavy, vrátane časti obsahujúcej formálne hodnotenie ponuky predloženej občianskym združením. Poukázal na skutočnosť, že nevykonanie predmetných dôkazov navrhnutých obhajobou ich táto považuje za porušenie práva na obhajobu. Následne sa obžalovaný vyjadril k výroku o vine zo spáchania skutkov pod bodom 1/ a 2/, kde poukázal na objektívnu stránku daného trestného činu a uviedol, že Príloha 4a v sebe po prvý krát obsiahla voľnú živnosť „Prevádzkovanie vodnej záchranej služby“ s účinnosťou odo dňa 01. 02. 2023 a preto konanie obžalovaného v rokoch 2013 až 2017 nie je možné hodnotiť právnym predpisom, ktorý v tom čase neexistoval. Poukázal na definíciu neoprávneného podnikania a na ďalšiu okolnosť, ktorá mala svedčiť o tom, že činnosť občianskych združení mala charakter podnikania, ktorou bola intenzita a charakter. Namietol záver okresného súdu vo vzťahu k

hodnoteniu dokazovania smerujúceho k preukázaniu okolností podstatných pre kvalifikáciu konania z hľadiska jeho závažnosti, ako aj právnu kvalifikáciu konania v bode 1/ a 2/, ktorého sa mal obžalovaný dopustiť formou spolupáchateľstva podľa ust. § 20 Tr. zák. K výroku o vine zo spáchania skutku pod bodom 3/ obžalovaný uviedol, že nesúhlasí so záverom okresného súdu, že ako štatutárny orgán občianskeho združenia Rescue school international – Slovensko, ktorý má štatút účtovnej jednotky od svojho vzniku dňa 23. 05. 2011 nevedol účtovníctvo vôbec a v žiadnej forme, pričom tak konal v úmysle zakryť zločin neoprávneného podnikania, neodvedenia dane a poistného a nevyplatenia mzdy a odstupného zamestnancovi N. O. G.. Obžalovaný sa k skutočnostiam ohľadom vedenia účtovníctva vyjadril vo svojom výsluchu na hlavnom pojednávaní a zároveň predložil dôkazy, ktoré boli podrobené znaleckému skúmaniu. Ďalej namietol samotnú formuláciu skutkovej vety, ktorá je podľa jeho názoru nejasná, neurčitá a nezrozumiteľná. K výroku o vine zo spáchania skutku pod bodom 4/ obžalovaný uviedol, že mu nie je známe, na základe ktorých konkrétnych dôkazov súd dospel k záveru, že obžalovaný nebol ochotný viesť účtovníctvo a že sa vyhýbal komunikácii s daňovým úradom a inými orgánmi štátnej správy. Následne sa vyjadril k svedkovi R. a uviedol, že dôkazmi bolo preukázané, že príjem tohto svedka od občianskeho združenia nepredstavoval mzdu za prácu, teda závislú činnosť založenú pracovnoprávnym pomerom, ale odmenu za výkon dobrovoľníckej činnosti. K výroku o vine zo spáchania skutku pod bodom 5/ obžalovaný uviedol, že od začiatku popiera spáchanie aj tohto skutku, pričom v skutkovej vete sú uvedené ako účtovné doklady listiny, ktoré nie sú účtovnými dokladmi v zmysle príslušných právnych noriem. Obžalovaný sa opakovane vyjadril k odmietnutiu výsluchu svedka P., ako aj k osobe P. Q.. Zotrval na tom, že si nie je vedomý neoprávneného podnikania podľa zákona o živnostenskom podnikaní a všetky jeho aktivity smerovali k naplneniu účelu, na ktoré boli obe občianske združenia založené. K výroku o vine zo spáchania skutku pod bodom 6/ obžalovaný uviedol, že medzi občianskym združením a O. F. a G. K. bola riadne uzatvorená Zmluva o dobrovoľníckej činnosti, a teda ich činnosť bola činnosťou dobrovoľníckou a ich príjem bol odmenou za dobrovoľníctvo a nie mzdou zo závislej činnosti. Opakovane poukázal na odovzdanie listín v prítomnosti svedka P., na odmietnutie jeho vypočutia a na existenciu osoby P. Q.. Následne sa obžalovaný vyjadril k absencii skutočností preukazujúcich neoprávnené výhody v skutkovej vete výrokov o vine. Rozobral skutkovú vetu, ako aj objektívnu stránku prečinu podľa § 259 ods. 1 písm. b) Tr. zák a vyjadril sa aj k výške prospechu, ktorú mal obžalovaný získať a k znaleckému skúmaniu tejto otázky, pričom uviedol, že znalec nemal polemizovať a vyjadrovať vlastné názory k hypotézam, ktoré sú následne prevzal a s ktorými obhajoba nesúhlasí. Na záver navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil a obžalovaného spod obžaloby oslobodil, alebo alternatívne, aby napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu pojednal a rozhodol.

K podanému odvolaniu sa vyjadrila prokurátorka okresnej prokuratúry podaním doručeným okresnému súdu dňa 30. 05. 2024, v ktorom uviedla, že sa nie je možné stotožniť s tvrdením obžaloby, že napadnutý rozsudok je predčasný a rovnako ani s tvrdením, že v konaní boli porušené práva obžalovaného na spravodlivý proces v súvislosti s tým, že súd odmietol niektoré návrhy obhajoby na vykonanie dôkazov. Uvedené návrhy dôkazov neboli takého charakteru, že by akýmkoľvek spôsobom prispeli k objasneniu skutkového stavu a boli spôsobilé prispieť k iným skutkovým a právnym záverom. Spisy z verejného obstarávania nemali žiadny vplyv na posúdenie konania obžalovaného a naplnenie všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu neoprávneného podnikania podľa § 251 Tr. zák. obžalovaným bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané. Poukázala na ciele oboch občianskych združení, ako aj na skutočnosť, že bolo preukázané, že obžalovaný prostredníctvom týchto občianskych združení vykonával podnikateľskú činnosť, na ktorú tieto združenia nemali oprávnenie a vykonával ju za účelom dosiahnutia zisku. Tieto občianske združenia túto činnosť vykonávali sústavne, vo vlastnom mene, na vlastnú zodpovednosť za účelom zisku. Pričom tieto jednotlivé pojmy následne prokurátorka rozobrala. K tvrdeniu obhajoby, že prevádzkovanie vodnej záchranej služby nebolo klasifikované ako voľná živnosť do 01. 02. 2023 uviedla, že toto tvrdenie nie je pravdivé, nakoľko prevádzkovanie vodnej záchranej služby bolo uvedené ako voľná živnosť pod bodom 29.3 v zozname odporúčaných voľných živností. Z uvedených dôvodov prokurátorka navrhla, aby odvolací súd odvolanie obžalovaného zamietol.

Obžalovaný okrem odôvodnenia podaného odvolania doručil prostredníctvom svojej obhajkyne aj ďalšie podanie vo veci samej zo dňa 30. 08. 2024. V tomto podaní sa de facto vyjadril len k aktuálnej zmene Trestného zákona a s ňou súvisiacim zmenám týkajúcim sa právnej kvalifikácie žalovaných skutkov. Navyše poukázal na ust. § 33a Tr. zákona týkajúce sa ukladania trestov a na naplnenie hmotnoprávných predpokladov na uloženie alternatívnych trestov, resp. pre uloženie trestu

odňatia slobody s podmieneným odkladom. V ostatnom obhajoba zotrvala na odvolacích námietkach uvedených v písomnom podaní zo dňa 23. 05. 2024.

Obžalovaný doručil krajskému súdu ďalšie vyjadrenie v odvolacom konaní zo dňa 02. 09. 2024. V tomto uviedol, že výroky o vine a trestoch sú z dôvodu skutkových chýb nesprávne. V jeho trestnej veci sa nevyskytol žiaden priamy, či nepriamy usvedčujúci dôkaz preukazujúci, že sa dopustil ktoréhokoľvek skutku. Skutkový stav neobstojí, nakoľko súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy obhajoby potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností. Uviedol, že vyšetrovateľ PZ mu nedovolil preštudovať spis, aj napriek jeho riadnemu ospravedlneniu, čo namietal už na hlavnom pojednávaní a okresný súd sa s tým nijako nevysporiadal. Ďalej uviedol, že okresný súd sa nevysporiadal s otázkou postavenia obžalovaného v občianskych združeníach, ako ani s otázkou činnosti oboch občianskych združení, ktorú mali riadne schválenú Ministerstvom vnútra SR. Namietal, že obvinený z neoprávneného podnikania bol ako fyzická osoba, ale on nepodnikal, iba vykonával činnosť predsedu občianskeho združenia, nakoľko nekonal vo vlastnom mene a ani na vlastnú zodpovednosť. Prostredníctvom občianskych združení nevykonával podnikateľskú činnosť, ale naplňoval ich poslanie. Z jeho strany nedošlo k spáchaniu žiadneho trestného činu a vonkoncom nie úmyselného. Nemal žiadne vedomie o neoprávnenosti svojej činnosti, nakoľko sa riadil stanovami občianskych združení a odporúčaniami ministerstva vnútra. Dodal, že občianske združenia nepodnikali, iba vyvíjali svoju primárnu činnosť, čo bola prevencia na bazénoch a otvorených vodách. Okresný súd sa podľa jeho názoru nedostatočne vysporiadal s otázkou, že v prípade subjektov nezriadených na podnikanie nejde o naplnenie definície podnikania. K významu pojmu prevencia požiadal aj Úrad verejného zdravotníctva, kde mu bolo oznámené, že dozor plavčíkom je jedným z preventívnych opatrení pri ochrane verejného zdravia kúpajúcich sa v prostredí kúpalísk. Uviedol, že samotné registračné konanie na Ministerstve vnútra SR je tým procesom, ktorý má rozhodovať, že účel občianskeho združenia je podnikaním, alebo verejnoprospešnou činnosťou. Poukázal na absurditu prípadu, kedy by štatutárni zástupcovia občianskych združení, ktorí dodržiajú schválené stanovky, boli trestne stíhaní len z dôvodu svojej funkcie a z dôvodu, že legálne získali financie zo svojej hlavnej činnosti. Poukázal na svedecké výpovede svedkov O., U., H., V., G., H., W., G., R., F., G. a R.. Namietol nepripustenie listinných dôkazov o verejnom obstarávaní navrhovaných obhajobou. Ďalej uviedol, že súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci hlavne v materiálnej otázke skutočného vyčíslenia škody, alebo získania prospechu. Podľa jeho názoru prostredníctvom občianskych združení nemohol mať prospech alebo spôsobiť škodu. Financie na chod boli získavané z hlavnej činnosti občianskeho združenia, na ktorú boli založené. Ďalej uviedol, aké príjmy a náklady občianske združenia mali. Ku škode uviedol, že jeho konaním, ako predsedu občianskeho združenia, nevznikla nikomu škoda, o škodu sa nik neprihlásil, na súde sa neobjavil ani jeden poškodený subjekt alebo osoba. Súd prvej inštancie sa nedostatočne vysporiadal s otázkou prospechu a kvalifikačný znak prospech odôvodnil výlučne všeobecným konštatovaním, ktoré nemôže v odvetví trestného práva obstáť. Dodal, že pri ustálení výšky škody, resp. výšky prospechu treba vychádzať zo skutočnej škody, ktorá predstavuje majetkovú hodnotu, o ktorú bol majetok zmenšený, resp. o zisk, a nie z celkovej hodnoty príjmov občianskych združení. Poukázal na uznesenie NS SR, v zmysle ktorého kvalifikačný znak prospech tvorí skutočne čistý príjem páchatelov trestných činov rôznych pováh. Preto je podľa jeho názoru obžalovaného pri trestnom čine neoprávneného podnikania pod pojmom prospech potrebné rozumieť čistý zisk z takéhoto neoprávneného podnikania. Súd prvej inštancie po odovzdaní účtovníctva občianskeho združenia Vodná záchraná služba pribral do dokazovania znalca, pričom však týmto znaleckým dokazovaním nebola zákonne preukázaná vyčíslená suma škody alebo prospechu a navyše sa znalec vyjadril k právnym otázkam a nie k podstate veci. Ďalej uviedol, že mu nevypočutím svedka P. bolo zabránené v riadnej obhajobe a navyše sa súd nedostatočne vysporiadal aj s listinou o odovzdaní účtovníctva, kde svedok P. figuruje. K nepodávaní daňových priznaní obžalovaný uviedol, že takúto povinnosť nemal, nakoľko občianske združenia dosahovali iba príjmy, ktoré nie sú predmetom dane, a príjmy, z ktorých sa daň vyberá podľa § 43 zákona o dani z príjmov. K otázke predaja vlastných materiálov s logom občianskeho združenia uviedol, že sa jednalo len o spôsob, akým sa šírila osвета a reklama, teda činnosť, ktorá bola hlavnou činnosťou občianskych združení. K skresľovaniu údajov hospodárskej a obchodnej evidencie uviedol, že sa z tohto necíti byť vinný a považuje to v rozsudku za nedostatočne odôvodnené. Ako obvinený nemal povinnosť vydať OČTK účtovníctvo, dôkazné bremeno bolo na strane OČTK, avšak dobrovoľne ho vydal okresnému súdu. K daňovému priznaniu podľa tabuliek uviedol, že rozsah vlastnej daňovej povinnosti daňového subjektu, ktorý bol zistený správcom dane na podklade pomôcok nie je možné mechanicky preberať do trestného konania, ale OČTK musia vychádzať z dokazovania v trestnom konaní. Obžalovaný dodal, že účtovníctvo odovzdal okresnému súdu na

hlavnom pojednávaní a je z neho, ako aj z vyjadrenia znalca D., zrejme, že účtovníctvo občianskeho združenia Vodná záchraná služba bolo vedené v jednoduchom účtovníctve. V ďalšom obžalovaný namietol dĺžku trestného konania, ktorá je v jeho prípade, podľa jeho názoru, neprimeraná. V závere svojho podania sa obžalovaný vyjadril k svojej osobe a uviedol, že nesúhlasí so všetkými výrokmi napadnutého rozsudku a tiež s celým trestným konaním a preto žiada krajský súd, aby celú vec dôsledne a spravodlivo posúdil a oslobodil ho spod obžaloby, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je stíhaný.

Čo sa týka obhajobou (opakovane) navrhnutých dôkazov, krajský súd ich vykonanie odmietol, nakoľko ich považoval za nadbytočné a nedôvodné, a to práve s ohľadom na zistenia vyplývajúce z ostatných, skôr vykonaných, dôkazov. Krajský súd poukazuje na odôvodnenie odmietnutia vykonania týchto dôkazov okresným súdom, s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje.

Na verejnom zasadnutí dňa 19. 09. 2024 krajská prokurátorka v konečnom návrhu uviedla, že nakoľko došlo ku zmene Trestného zákona navrhuje, aby odvolací súd zrušil odvolaním obžalovaného napadnutý rozsudok, uznal ho vinným na základe skutkového stavu zisteného okresným súdom, za čo mu uložil zákonný a primeraný trest.

Naproti tomu obhajkyňa obžalovaného v konečnom návrhu uviedla, že v celom rozsahu trvajú na podanom odvolaní, aj doručení jeho odôvodnenia, poukazuje na vyjadrenie obžalovaného a na rovnakom záverečnom hodnotení trvá aj obhajoba. Sú toho názoru, že vykonanie odmietnutých dôkazov je v predmetnej veci podstatné pre rozhodovanie o vine ako aj treste, je potrebné posúdiť, či sa jednalo o podnikanie, aplikovať správny právny predpis, poukazujú na ďalšie nimi namietané nedostatky. S ohľadom na uvedené navrhujú, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie alebo alternatívne, aby obžalovaného spod obžaloby oslobodil.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací na základe podaného odvolania obžalovaného zistil, že toto bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote, proti rozhodnutiu, proti ktorému bolo prípustné. Následne v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým bolo odvolanie podané a preskúmal tiež správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadal i pre prípad, ak by tieto odôvodňovali podanie dovolania v zmysle § 371 ods. 1 Tr. por. Po uvedenom procesnom postupe odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného bolo podané čiastočne dôvodne.

Krajský súd je toho názoru, že prvostupňový súd v rámci hlavného pojednávania vykonal dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom pre svoje rozhodnutie. V súlade s § 168 ods. 1 Tr. por. v odôvodnení rozsudku uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä, ak si vzájomne odporovali. Z odôvodnenia je tiež zrejme, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny i trestu. Odôvodnenie rozhodnutia je teda zrozumiteľné, logické a presvedčivé, pričom sa v ňom prvostupňový súd vysporiadal so všetkými podstatnými okolnosťami, jednak vo vzťahu k otázke viny, ako aj vo vzťahu k otázke trestu. V podrobnostiach preto krajský súd poukazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku, s ktorým sa v plnej miere stotožnil a bolo by nadbytočné odôvodnenie v tejto súvislosti na tomto mieste znovu opakovať.

Medzi rozhodnutím okresného súdu a rozhodovaním krajského súdu o odvolaní obžalovaného však nadobudol účinnosť zákon č. 40/2024 Z. z. a č. 214/2024 Z. z. (dňa 06. 08. 2024), ktorými došlo k zásadnej zmene (nielen) v ustanoveniach Trestného zákona.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zák. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák., škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty vecí a rozsahu činu.

Hoci, ako krajský súd už vyššie uviedol, okresný súd sa v napadnutom rozhodnutí vysporiadal so všetkými podstatnými okolnosťami, jednak vo vzťahu k otázke viny, ako aj vo vzťahu k otázke trestu, novela Trestného zákona tieto okolnosti čiastočne zmenila, na čo bol krajský súd povinný reflektovať.

S ohľadom na uvedené, o. i. došlo k zmene výšky škody (a teda aj prospechu), pri malej škode na sumu prevyšujúcu 700,- Eur, pri väčšej škode na sumu prevyšujúcu 20.000,- Eur, pri značnej škode na sumu prevyšujúcu 250.000,- Eur a pri škode veľkého rozsahu na sumu prevyšujúcu 650.000,- Eur. K zmene tak došlo pri skutku v bode 2/, kedy bola spôsobená škoda vo výške 254.468,03 Eur, čím došlo k zmene kvalifikácie z pôvodného § 251 ods. 4 písm. a) Tr. zák. na § 251 ods. 3 Tr. zák.

Ohľadom výroku o vine týkajúceho sa ostatných skutkov (1/, 3/ až 6/ obžaloby) dospel krajský súd k totožným záverom, ako súd prvého stupňa.

Čo sa týka výroku o treste, predmetnou novelou Trestného zákona došlo aj k zmene zákonnej sadzby ukladanej za daný (najprísnejšie trestaný) trestný čin z pôvodných 4 až 8 rokov na 1 rok až 5 rokov. Krajský súd vzal do úvahy osobu obžalovaného, dĺžku trestného konania, skutočnosť, že v jednotlivých prípadoch došlo k poskytnutiu (aj keď neoprávnenému) danej služby, ale zohľadnil aj rozsah spôsobenej škody. Druh a výmera trestu musia byť súdom v každom konkrétnom prípade stanovené tak, aby zodpovedali všetkým okolnostiam a zvláštnostiam daného prípadu. Primeranosť a individualizácia trestu tak núti súd prihliadať na všetky okolnosti konkrétneho prípadu, a teda bráni mechanickému postupu pri rozhodovaní o treste. S ohľadom na uvedené krajský súd považuje za adekvátny trest, napĺňajúci požiadavky § 33a a § 34 Tr. zák. práve trest odňatia slobody v polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu taktiež v polovici zákonom ustanovenej dĺžky.

Krajský súd považuje za dôležité na tomto mieste dať do pozornosti, že v danom prípade sa nejedná o pochybenie okresného súdu, ale následky zmeny Trestného zákona.

K namietanej trestnej zodpovednosti predsedu občianskeho združenia, krajský súd uzatvára, že v zmysle ust. § 19 ods. 2 Tr. zák. páchatelom trestného činu môže byť fyzická osoba a právnická osoba za podmienok ustanovených osobitným predpisom. V zmysle ust. § 20 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právne úkony právnickej osoby vo všetkých veciach robia tí, ktorí sú na to oprávnení zmluvou o zriadení právnickej osoby, zakladacou listinou alebo zákonom (štatutárne orgány). Z dokazovania nepochybne vyplynulo, že štatutárnym orgánom predmetných občianskych združení bol práve obžalovaný, ktorý uzatváral jednotlivé zmluvy, komunikoval s prijímateľmi dodávaných služieb a ktorý aj prakticky vykonával jednotlivé oprávnenia (a plnil určité povinnosti) štatutárneho orgánu. Je preto nepochybné, že o trestné stíhanie, resp. postih obžalovaného sa nejedná len z dôvodu jeho funkcie, ale práve pre jeho konanie.

K namietanému nevykonaniu navrhovaných dôkazov súdom prvého stupňa krajský súd uzatvára, že na hlavnom pojednávaní dňa 11. 01. 2024 vyzval okresný súd strany, či majú návrhy na doplnenie dokazovania. Keďže žiadna zo strán návrhy na doplnenie dokazovania nemala, samosudca uznesením vyhlásil dokazovanie za skončené. Následne, na hlavnom pojednávaní dňa 15. 01. 2024 okresný súd doplnil dokazovanie a opäť vyzval strany, či majú návrhy na doplnenie dokazovania. Prokurátorka okresnej prokuratúry návrhy nemala a obhajkyňa navrhla vypočuť svedka P. P., ktorý návrh okresný súd uznesením odmietol a vyhlásil dokazovanie za skončené.

K namietanému spáchaniu skutkov v bodoch 1/ a 2/ formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. krajský súd uvádza, že obžalovaná U. K. bola síce spod obžalobných návrhov oslobodená v plnom rozsahu, avšak z dôvodu, že nebolo dokázané, že skutok spáchala ona a nie, že by nebolo dokázané, že skutok nebol spáchaný.

Čo sa týka ostatných námietok obžalovaného uvedených v odvolaní a jeho ďalších podaniach, krajský súd tieto považuje za nedôvodné, resp. dostatočne zodpovedané už v napadnutom rozsudku (účel a ciele združenia, existencia voľnej živnosti „Prevádzkovanie vodnej záchranej služby“ v rozhodnom období, navrhnuté listinné dôkazy z verejných obstarávaní, prospech a jeho výška, výsluch svedka P. P. a pod.). Krajský súd dodáva, že okresný súd sa taktiež dostatočným a presvedčivým spôsobom

vyjadril k jednotlivým skutkom v bodoch 1/ až 6/, k naplneniu znakov jednotlivých skutkových podstát, či k samotným skutkovým vetám a považuje za nadbytočné túto argumentáciu opakovať.

Keďže okresný súd napadnutý rozsudok podrobne odôvodnil a krajský súd sa s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozsudku v plnom rozsahu stotožnil, na odôvodnenie napadnutého rozsudku v podrobnostiach poukazuje, keďže opakovať správne a podrobné dôvody zákonného rozhodnutia by bolo nadbytočné. Na tomto mieste nadriadený súd pripomína, že v dvojinštančnom súdnom konaní rozhodnutia súdov tvoria jednotu, a preto nadriadený súd v podrobnostiach poukazuje na dostatočné odôvodnenie rozsudku súdu prvého stupňa, ktoré si, s výnimkou súvisiacou s novelou Trestného zákona, v plnom rozsahu osvojuje.

Na tomto mieste krajský súd poukazuje na to, že povinnosť odôvodňovať rozhodnutie nemôže byť ponímaná v takom zmysle, že je potrebné vysporiadať sa s každým argumentom. Podľa rozhodnutia ESĽP vo veci Helle verzus Fínsko zo dňa 19. decembra 1998 sa odvolací súd pri potvrdení prvostupňového rozhodnutia (zamietnutí odvolania) v princípe môže obmedziť na prevzatie odôvodnenia súdu nižšieho stupňa. Podľa doterajšej judikatúry Ústavného súdu z citovaných článkov Ústavy a Dohovoru však nemožno vyvodzovať, že dôvody uvedené súdom sa musia zaoberať zvlášť každým bodom, ktorý niektorý z účastníkov konania môže považovať za zásadný pre svoju argumentáciu (mutatis mutandis I.ÚS 56/01).

Podľa § 321 ods. 1 Tr. zák., odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj  
d) ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona,  
e) ak je uložený trest neprimeraný.

Podľa § 321 ods. 3 Tr. zák., ak preskúmava všetky výroky, ale je chybná len časť napadnutého rozsudku a možno ju oddeliť od ostatných, zruší odvolací súd rozsudok len v tejto časti; ak však zruší hoci aj len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por., odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom. V neprospech obžalovaného môže odvolací súd zmeniť napadnutý rozsudok len na základe odvolania prokurátora, ktoré bolo podané v neprospech obžalovaného; vo výroku o náhrade škody tak môže urobiť aj na podklade odvolania poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Krajský súd po preskúmaní zákonnosti a odôvodnenosti napadnutého rozsudku z vyššie uvedených dôvodov na základe podaného odvolania obžalovaného, považujúc ho za čiastočne dôvodné, podľa § 322 ods. 3 Tr. por. po zrušení napadnutého rozsudku vo výroku o vine, ako aj o uloženom treste odňatia slobody sám vo veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Rozsudok bol prijatý senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici jednomyseľne (§ 163 ods. 4 Tr. por.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku riadny opravný prostriedok nie je prípustný.