

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 3P/41/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2621205553
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2022:2621205553.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Senici sudkyňou JUDr. Monikou Bellovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ú. J., R. Y. C. K. R., dieťa rodičov: F. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX, Š. - R. a neuvedeného otca, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e nad maloletým X. R., nar. XX.X.XXXX ústavnú starostlivosť v M. J. G. C. K. R., J. J. XX, XXX XX R..

Súd u r č u j e matke povinnosť platiť výživné na maloletého X. vo výške 30 % životného minima na nezaopatrené dieťa mesačne, ktoré je matka povinná zasielať na účet M. J. G. C. K. R., J. J. XX, XXX XX R., vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica sa svojím návrhom podaným na súde dňa 1.10.2021 domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti nad mal. X. R., a to vzhľadom na rodinnú situáciu mal. X., na chýbanie zručností potrebných na riadne poskytovanie starostlivosti o dieťa z dôvodu mentálnej retardácie matky. V záujme zabezpečenia riadnej výchovy a starostlivosti o mal. X., t.č. umiestneného v M. J. G. C. K. R., navrhol navrhovateľ nariadenie ústavnej starostlivosti a určenie povinnosti matke platiť výživné v sume 30% zo sumy životného minima mesačne.

2. Matka sa na pojednávanie, na ktoré bola riadne a včas predvolaná nedostavila, ospravedlnenie na pojednávanie odoslala súdu mailom až po pojednávaní.

3. Súd vykonal dokazovanie rodným listom mal. X., hodnotiacou správou M. J. G. C. K. R., spisom Okresného súdu Senica sp. zn. 6P/18/2021, správou z prešetrenia pomerov, lustráciou v Sociálnej poisťovni a zistil tento stav veci:

4. Mal. X. je dieťa narodené mimo manželstva, otec dieťaťa nie je uvedený v rodnom liste. Z partnerského vzťahu matky a H. R. pochádzajú ďalšie štyri maloleté deti, nad ktorými je súdom nariadená ústavná starostlivosť v M. J. G. C. K. R.. Dôvodom pre umiestnenie mal. detí v Centre je diagnostikovaná mentálna retardácia matky, nevie písať, čítať, nie je schopná rozlíšiť nebezpečenstvo a nemá vyvinutú priestorovú orientáciu, pri bežnom fungovaní domácnosti potrebuje neustály dohľad dospelšej osoby. Otec mal. detí žije s matkou maloletých v spoločnej domácnosti, pracuje pri výkopových prácach. Mal. X. sa narodil predčasne, na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Senica č.k. 6P/18/2021-9 zo dňa 11.5.2021 bol umiestnený do M. J. G. C. K. R.. Podľa správy Centra je vývoj

mal. X. v poriadku, je sledovaný v neurologickej ambulancii a v ambulancii pre rizikových novorodencov NÚDCH L.. O mal. X. sa zaujíma matka, najmä formou telefonátov, niekoľkokrát ho v zariadení navštívila v sprievode rodinnej priateľky. Matka je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 364,- € mesačne.

5. Podľa § 54 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

6. Podľa § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

7. Podľa § 62 ods. 1 - 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

8. Súd zo zisteného skutkového stavu veci a z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že nariadenie ústavnej starostlivosti je v záujme mal. X., nakoľko matka nie je schopná zabezpečiť riadnu starostlivosť o mal. dieťa. Mal. X. sa narodil predčasne, ihneď po narodení bol uložený do inkubátora, mal ťažkosti s dýchaním, v súčasnosti je jeho vývoj v poriadku, je naďalej sledovaný v neurologickej ambulancii a v ambulancii pre rizikových novorodencov NÚDCH L.. Starostlivosť o dieťa musela byť riešená aj neodkladným opatrením súdu, na základe ktorého bol mal. X. odovzdaný Nemocnicou R. do starostlivosti M. J. G. C. K. R.. Z partnerského zväzku matky pochádzajú ešte štyri maloleté deti, nad ktorými je nariadená ústavná starostlivosť v M. J. G. C. K. R., dôvodom je diagnostikovaná mentálna retardácia matky. Správou z prešetrenia pomerov mal súd preukázané, že matka nevie písať, čítať, nie je schopná rozlíšiť nebezpečenstvo a nemá vyvinutú priestorovú orientáciu, pri bežnom fungovaní domácnosti potrebuje neustály dohľad dospelšej osoby. Z uvedeného dôvodu matka nie je schopná zvládnuť riadnu starostlivosť o mal. X., a to i vzhľadom k zdravotnému stavu maloletého, ktorému je v súčasnosti v zariadení poskytovaná starostlivosť v špecializovanej samostatnej skupine s ošetrovateľskou a rehabilitačnou starostlivosťou. Súd preto nariadil nad maloletým X. ústavnú starostlivosť v M. J. G. C. K. R., pričom týmto rozhodnutím sledoval prvoradý záujem dieťaťa o zabezpečenie riadnej starostlivosti, ktorú v súčasnosti nemožno zabezpečiť iným spôsobom. Súd tiež určil povinnosť matke prispievať na výživu mal. X. sumou 30% životného minima na nezaopatrené dieťa

mesačne, čo je výška výživného v zmysle § 62 Zákona o rodine, teda v minimálnom rozsahu, nakoľko matka je poberateľkou invalidného dôchodku a má ďalšie štyri vyživovacie povinnosti.

9. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.