

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3To/31/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121010232  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8121010232.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Mariána Sninského a Mgr. Iva Maruščáka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.01.2022, v trestnej veci obžalovaného U. V., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/13/2021 zo dňa 13.08.2021, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uznal obžalovaného U. V. vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 22.08.2019 asi o 7.10 hod. v Sabinove, v priestoroch Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v kuchynsko-jedáľenskom bloku, bezdôvodne fyzicky napadol M.O. Č., ktorého raz čelom udrel do oblasti nosa, čím mu spôsobil zatvorenú zlomeninu nosa s minimálnym posunom úlomkov sprevádzanú krvácaním z nosa a odreninu chrbta nosa, ktoré zranenie si vyžadujú liečenie spojené u zamestnaného s práceneschopnosťou najmenej 15 dní.

Za to mu uložil podľa § 156 ods. 1, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, ktorého výkon podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona podmienienečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určil skúšobnú dobu podmienienečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody na 24 mesiacov. Zároveň uložil obžalovanému podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku povinnosť nahradiť poškodenému M. Č. škodu vo výške 506,50 eur.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote, avšak len proti výroku o treste, odvolanie okresný prokurátor, ktoré odôvodnil tým, že aj napriek skutočnosti, že obžalovaný U. V. na hlavnom pojednávaní vyhlásil vinu a svoje konanie oľutoval, na druhej strane, vychádzajúc z odpisu registra trestov, je zrejmé, že čo sa týka jeho osoby, nejde z jeho strany o jeho protiprávne konanie, pričom je potrebné zdôrazniť tú skutočnosť, že skutku sa dopustil v čase výkonu trestu odňatia slobody na osobe spoluobvineného, ktorá skutočnosť podstatne svedčí o tom, že v tom čase ním vykonaný trest odňatia slobody naňho nemal žiaden vplyv, preto nemožno ani očakávať, že by podmienienny trest odňatia slobody, ktorý mu bol teraz súdom uložený, mohol mať vplyv na jeho prevýchovu a spôsob správania sa. Vzhľadom na osobu obvineného, charakter trestnej činnosti, miesto a okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, nie je možné, podľa prokurátora, považovať súdom uložený trest za dostačujúci, a preto navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na základe podaného odvolania postupoval krajský súd v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého, ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší

rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku a dospel k nasledovným záverom.

V posudzovanej trestnej veci bolo, podľa názoru krajského súdu, na súde prvého stupňa vykonané dokazovanie v takom rozsahu, ako to bolo v zmysle ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. poriadku pre správne zistenie skutkového stavu nevyhnutné, a to vo vzťahu vo výroku o treste a náhrade škody. V posudzovanej trestnej veci obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, svoje konanie oľutoval, taktiež uviedol, že je ochotný nahradiť poškodenému škodu. Vo vzťahu k výroku o treste vykonal súd prvého stupňa dokazovanie oboznámením odpisu registra trestov, z ktorého vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/57/2014 zo dňa 06.05.2014, bol obžalovaný uznávaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce v trvaní 90 hodín, ktorý trest vykonal 26.02.2015 a na páchatela sa hľadá, ako by nebol odsúdený. Následne rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/154/2016 zo dňa 24.08.2016 bol obžalovaný uznávaný vinným zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Tento trest vykonal 13.03.2020. V evidencii priestupkov má obžalovaný štyri záznamy, a to pre jazdu na bicykli bez prilby, taktiež pre nezaplatenie vodičovi taxislužby a v dvoch prípadoch pre porušenie zákazu vychádzania. V mieste bydliska je obžalovaný hodnotený kladne, rovnako v mieste výkonu trestu odňatia slobody, po počiatkových adaptačných problémoch, je hodnotený pozitívne. Od vykonania trestu, teda po dobu takmer 2 rokov, nie je proti nemu vedené žiadne ďalšie trestné stíhanie. Pokiaľ ide o zamestnanie, z evidencie Sociálnej poisťovne plynie, že obžalovaný bol zamestnaný krátkodobo začiatkom roku 2021.

Správne prvostupňový súd pri rozhodovaní pri ukladaní trestu poukázal na znenie ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona, § 34 ods. 1 Tr. zákona. Predovšetkým krajský súd navyše ešte dodáva, že z výpovede svedka Z. T., spoluodsúdeného, plynie, že poškodený M. Č. bol konfliktný, z toho dôvodu bol tomuto zmenený spôsob výkonu trestu odňatia slobody z minimálneho stupňa do stredného stupňa stráženia, že vo výkone trestu poškodený vyvolával rôzne konflikty. Za takejto situácie, s poukazom aj na prvostupňovým súdom konštatovanú skutočnosť, že obžalovaný U. V. sa doposiaľ nedopustil žiadnej násilnej trestnej činnosti, bol krajský súd toho názoru, vzhľadom aj na časový odstup, aj na jeho vek, ako aj na snahu zamestnať sa, vyhlásenie o vine, že podmienený trest vo výmere 1 roka, ktorého výkon bol podmienené odložený na skúšobnú dobu 2 rokov, je dostatočným trestom na to, aby obžalovaný preukázal, či už došlo k jeho náprave alebo či bude nevyhnutné pôsobiť naňho aj výkonom trestu odňatia slobody, keď po dobu 24 mesiacov bude sledované jeho správanie, kedy sa musí vyhýbať nielen trestným činom, ale aj priestupkom.

Z uvedených dôvodov potom krajský súd odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné podľa § 319 Tr. poriadku zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.  
jednohlasne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je príпустný.