

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 25Cb/77/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121387534
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Ilenin
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:6121387534.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudcom JUDr. Lukášom Ileninom v spore žalobkyne CityRent, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ľubochnianska 4, IČO: 50 713 477, zastúpenej JUDr. Andrejom Garom, advokátom so sídlom v Bratislave, Štefánikova 14, proti žalovanej Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, o zaplatenie 327,60 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyňi sumu 187,20 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 187,20 eura od 25.08.2019 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu žalobkyne zamietá.

III. Žalovaná je povinná nahradiť žalobkyňi trovy konania v rozsahu 14,28 %, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Bratislava I samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica domáhala proti žalovanej zaplatenia sumy 327,60 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania. V návrhu uviedla, že 24.04.2019 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo I. W. (ďalej len „poškodený“) C. XXX J.: H V dôsledku poškodenia motorového vozidla uzavrel poškodený 29.05.2019 so žalobkyňou zmluvu o prenájme motorových vozidiel, na základe ktorej mu žalobkyňa prenechala motorové vozidlo S. Z. X. do dočasného užívania a poškodený sa zaviazal zaplatiť nájom za každý deň prenájmu náhradného vozidla. Dňa 14.06.2019 vystavila žalobkyňa poškodenému faktúru č. 1-190148 znejúcu na sumu 795,60 eura s DPH za užívanie náhradného vozidla. Žalovaná v rámci poistného plnenia z dôvodu jeho krátenia poskytla len sumu 468 eur. Žalobkyňa nesúhlasila s krátením poistného plnenia a označila ho za nedôvodné. Poškodený si náhradné vozidlo požičal iba na nevyhnutné obdobie, kedy sa jeho poškodené motorové vozidlo nachádzalo v servise. Zapožičané vozidlo bolo z takej istej kategórie ako vlastné motorové vozidlo poškodeného. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo 17.05.2021 došlo k postúpeniu dlžnej sumy spolu s príslušenstvom z poškodeného na žalobkyňu. Z dôvodu, že žalovaná doplatok dlžnej sumy ani na základe výzvy z 19.05.2021 neposkytla, uplatnila si preto žalobkyňa nárok na zaplatenie sumy 327,60 eura spolu s príslušenstvom súdnou cestou. Tvrdenia preukazovala faktúrou č. 1-190148 zo 14.06.2019, hlásením škodovej udalosti z 25.04.2019, preberacím a odovzdávacím protokolom č. 2017020042, zmluvou o prenájme motorových vozidiel č. 2017020042 z 29.05.2019, predžalobnou výzvou z 19.05.2021 vrátane podacieho lístka, oznámením postupcu o postúpení pohľadávky zo 17.05.2021 vrátane podacieho lístka.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal 28.06.2021 platobný rozkaz sp. zn. 31Up/947/2021, ktorým návrhu žalobkyne v celom rozsahu vyhovel.

3. Proti vyššie označenému platobnému rozkazu podala žalovaná odpor. V odpore uviedla, že nárok žalobkyne považuje za nedôvodný. Uviedla, že nepovažuje za primeranú dobu opravy motorového vozidla poškodeného, a preto kontaktovala opravcu (FINAL - CD Bratislava, spol. s r. o. - ďalej aj „opravca“). Podľa dokladov od opravcu bola zákazka prijatá 29.05.2019, poškodený diel - zadný nárazník bol dodaný 04.06.2019, vydaný k oprave 06.06.2019 a oprava bola ukončená 11.06.2019. Podľa žalovanej je ale primeraná doba opravy len 10 dní (namiesto žalobkyňou požadovaných 17 dní), čomu zodpovedá aj poskytnutá suma 468 eur. Vychádzala z primeranej doby opravy poškodeného motorového vozidla na základe technologických postupov opravy určených opravcom, a to v rozsahu troch dní. Spolu s dobou dodania náhradného dielu bola preto určená primeraná doba opravy v rozsahu 10 dní. Namietala aj nárok na úroky z omeškania, pretože si svoje povinnosti splnila v zákonom stanovenej trojmesačnej lehote. K odporu priložila hlásenie škodovej udalosti z 25.04.2019, potvrdenie o prevzatí / odovzdaní dokladov, správu o nehode z 24.04.2019, faktúru opravcu č. 61932888 z 11.06.2019 spolu s prílohou daňového dokladu a krycím listom, žiadosť poškodeného o úhradu nákladov - náhradné vozidlo zo 14.06.2019, písomné vyjadrenie poškodeného k dôvodom vypožičania náhradného vozidla zo 14.06.2019, čestné prehlásenie poškodeného o pravdivosti údajov zo 14.06.2019, faktúru žalobkyne č. 1-190148 zo 14.06.2019, objednávku náhradného dielu, elektronickú komunikáciu medzi stranami sporu, oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky zo 17.05.2021, predžalobnú výzvu žalobkyne z 19.05.2021, oznámenia zo 07.08.2019, z 18.06.2019 a z 13.06.2019, elektronickú komunikáciu s iným servisom, fotografiu poškodeného motorového vozidla a kalkuláciu č. P406 Allia zo 07.07.2021.

4. K odporu žalovanej sa vyjadrila žalobkyňa podaním zo 04.08.2021, v ktorom zotrvala na podanej žalobe v celom rozsahu. Uviedla, že dôvodnosť uplatňovaných nárokov odvodzuje zo zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o PZP“) a zo zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“). Nesúhlasila s tvrdením žalovanej, že náklady súvisiace so zaobstaraním náhradného vozidla od 08.06.2019 do 14.06.2019 neboli nutne a účelne vynaložené. Poškodený využíval náhradné motorové vozidlo do 14.06.2019. Náhrada nákladov vynaložených na prenájom náhradného vozidla zodpovedá dobe opravy poškodeného motorového vozidla, t. j. pokiaľ bolo poškodené motorové vozidlo u opravcu. Poškodený nemá povinnosť zisťovať dĺžku opravy a nemôže niesť zodpovednosť za nedostatok spôsobilosti opravcu opraviť motorové vozidlo v čo najefektívnejšom čase. K úroku z omeškania uviedla, základ nároku je v Občianskom zákonníku.

5. Žalovaná svoje procesné právo vyjadriť sa k vyjadreniu žalobkyne nevyužila.

6. Súd nariadil pojednávanie na deň 13.01.2022, ktoré sa konalo v prítomnosti žalobkyne. Žalovaná podaním doručeným súdu 11.01.2022 ospravedlnila neúčast' na pojednávaní a súhlasila s pojednávaním v jej neprítomnosti. Tvrdila, že nemôže ísť na ťarchu žalovanej, že opravca nebol schopný vykonať opravu v primeranom čase a nemôže niesť zodpovednosť za predĺžený čas opravy. Žalobkyňa zotrvala na podanej žalobe a písomných podaniach. Poškodený nevie ovplyvniť dĺžku opravy poškodeného motorového vozidla. Zdôraznila, že opravu vykonal autorizovaný servis a predmetom sporu nie je posudzovanie ako si zamestnanci autoservisu plnia svoje povinnosti. Na pojednávaní žalobkyňa zároveň uviedla, že nedisponuje dôkazmi, prečo bolo vozidlo používané až do 14.06.2019, keď faktúra o oprave poškodeného motorového vozidla je z 11.06.2019.

7. Na základe doteraz uvedeného je medzi stranami sporu sporné, či nepriznanie poistného plnenia v celej uplatnenej výške bolo zo strany žalovanej oprávnené, ako aj nárok žalobkyne na úroky z omeškania. Strany neurobili spornými skutkové okolnosti vedúce ku vzniku skutočnej škody na strane poškodeného - právneho predchodcu žalobkyne, t.j. vlastníka motorového vozidla poškodeného v dôsledku škodovej udalosti zavinennej motorovým vozidlom poisteným u žalovanej na základe zmluvy o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Medzi stranami sporu nebola sporná suma 39 eur bez DPH (46,80 eura s DPH) za deň nájmu náhradného motorového vozidla. Spornou bola primeranosť doby nájmu náhradného motorového vozidla, pričom začiatok prenájmu náhradného motorového vozidla dňa 29.05.2019 sporný nebol.

8. Súd následne uvádza relevantné právne posúdenie. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

9. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej aj „nariadenie“) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola vo výške 0%.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona o PZP, ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na poistenie zodpovednosti osobitné predpisy.

12. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o PZP poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

13. Podľa § 4 ods. 4 zákona o PZP poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

15. Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

16. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Súd aplikoval citované právne normy na zistený skutkový stav. Poškodený, t.j. právny predchodca žalobkyne, nemohol z titulu poistnej udalosti užívať svoje motorové vozidlo, a preto bolo dôvodné, aby si zabezpečil náhradné vozidlo a obvyklé náklady spojené so zabezpečením tohto náhradného vozidla v podobe nájomného tak patria do oprávneného nároku poškodeného. Škoda v tejto súvislosti vzniknutá na strane poškodeného je škodou v rozsahu účelne vynaložených nákladov na nájom tohto náhradného motorového vozidla v obvyklej výške. Účelnosť vynaloženého nákladu je vecou vnútorného vzťahu medzi potrebou a prostriedkami, akými sa uspokojuje. Účelne vynaloženým je teda každý taký náklad, pri ktorom existuje dostatočná vecná súvislosť medzi opodstatnenou potrebou a obvyklým nákladom, ktorý slúži na úhradu tejto potreby. Pri poistnej udalosti, ktorá poškodeného zbaví možnosti používať svoje vozidlo je opodstatnenou jeho potreba využívať náhradné vozidlo. Ak by si poškodený, ktorý bol v dôsledku porušenia právnej povinnosti poistencom žalovanej zbavený možnosti používať svoje vozidlo T. XXX, prenajal od žalobkyne luxusné auto, kamión s návesom alebo opancierovanú limuzínu, nešlo by o účelne vynaložený náklad, pretože by celkom zjavne nešlo o porovnateľné vozidlá. Nebol by to primeraný spôsob realizácie legitímnej potreby, vzniknutej v priamej príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou.

19. K nutnosti a účelnosti vynaložených nákladov so zabezpečením náhradného motorového vozidla pristupuje samotná skutočnosť, že poškodenému z titulu škodovej udalosti bol nanútený skutkový a právny stav, kedy nemohol užívať svoje motorové vozidlo, a tým sa ocitol v stave nutnosti zabezpečenia si náhradného motorového vozidla počas opravy svojho vozidla. Ďalej je potrebné podotknúť, že

kritérium nutnosti nemôže poškodenému sťažiť, či znemožniť požičanie náhradného vozidla, ktoré treba považovať za jediný možný spôsob vyváženia ujmy spôsobenej poškodením vlastného vozidla. Poškodený navyše nemá nijakú povinnosť, na základe ktorej by mal po dopravnej nehode hľadať najrýchlejší autoservis a podrobne skúmať jeho podmienky. Predsa poškodený bol obmedzený už samotným poškodením vozidla, nie je dôvod, aby zavinením inou osobou bol obmedzovaný ešte o to viac, aby nielen hľadal a porovnával požičovne (aby sa vyhol prípadným námietkam poisťovne o neprimeranej cene za nájom náhradného vozidla), ale zároveň vykonal aj prieskum najrýchlejších opravovní, aby sa vyhol aj prípadným námietkam poisťovne o dĺžke opravy poškodeného motorového vozidla.

20. Ďalej je potrebné zdôrazniť, že dôkazné bremeno, že v období opravy poškodeného vozidla ide o účelne a nevyhnutne vynaložené náklady na prenájom náhradného motorového vozidla viazne na žalobkyňu. Náhradné vozidlo je nutným dôsledkom opravy poškodeného vozidla a nahrádzajú sa len náklady účelne vynaložené s odstránením negatívnych následkov vzniknutých poistnou udalosťou. V tomto smere je nevyhnutné zistiť podstatné okolnosti, a to kedy bolo poškodené motorové vozidlo prijaté do autoservisu za účelom jeho opravy, ako dlho bolo poškodené motorové vozidlo v autoservise, kedy bolo poškodenému autoservisom vydané a napokon to, že poškodený náhradné motorové vozidlo skutočne počas doby opravy potreboval. Za účelné a nevyhnutné náklady na prenájom náhradného vozidla náklady nemožno považovať náklady, ktoré vzniknú mimo opravy poškodeného motorového vozidla, pretože už nejde o náklady, ktoré vznikli v príčinnej súvislosti s poškodením vozidla. Pojmovovo už nejde totiž o vozidlo náhradné, teda vozidlo prenajaté dočasne po dobu, keď z dôvodov poškodenia, nie je možné, aby poškodený užíval vlastné vozidlo. V momente zavŕšenia opravy poškodeného motorového vozidla je toto prevádzkyschopné a na strane poškodeného neexistuje odôvodnená potreba náhradného motorového vozidla.

21. V danom spore mala žalobkyňa bremeno tvrdenia, že doba nájmu náhradného vozidla od 29.05.2019 do 14.06.2019, t. j. 17 dní je dobou primeranou. Vychádzajúc z faktúry žalobkyne č. 1-190148 zo 14.06.2019 bolo náhradné motorové vozidlo požičané od 29.05.2019 do 14.06.2019. V preberacom protokole č. 2017020042 je ako deň odovzdania náhradného motorového vozidla uvedený 29.05.2019. V odovzdávacom protokole č. 2017020042 je ako deň odovzdania vozidla uvedený 14.06.2019. Zo žiadnej z týchto listín ale nevyplýva doba opravy poškodeného motorového vozidla. Hoci strany sporu neurobili sporným deň začiatku prenájmu náhradného motorového vozidla - 29.05.2019, je tento začiatok opravy zrejмый z faktúry opravcu č. 61932888 z 11.06.2019, v ktorej ako dátum otvorenia zákazky je uvedený 29.05.2019, čas 7:24 a následne si poškodený podľa už spomenutého preberacieho protokolu prevzal náhradné motorové vozidlo 29.05.2019, čas 7:50. K prenájomu náhradného motorového vozidla tak došlo už v čase začatia opravy poškodeného motorového vozidla, kedy opravca podľa listiny označenej ako „RE: 3p20190840“ aj objednal náhradný diel, čo potvrdil aj zamestnanec opravcu v elektronickej komunikácii so žalovanou z 22.07.2019. Podľa vyššie uvedenej faktúry opravcu (č. 61932888 z 11.06.2019) bola táto vystavená 11.06.2019 s uvedeným dátumom dodania 11.06.2019. Používanie náhradného motorového vozidla po oprave vlastného motorového vozidla nemôže predstavovať účelne vynaložený a primeraný náklad. Posledným dňom účelného a primeraného využitia náhradného motorového vozidla bol deň vystavenia faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla, teda 11.06.2019. Súd nespochybňuje, že zákon exaktne neupravuje, že poškodený má nárok na náhradu nákladov na zapožičanie náhradného vozidla len do momentu vystavenia faktúry za opravu, avšak je dôležité opätovne zdôrazniť, že dôkazné bremeno toho, že v období po realizovanej oprave poškodeného vozidla ide o účelne a nevyhnutne vynaložené náklady na prenájom náhradného motorového vozidla viazne na žalobkyňu. Náhradné vozidlo je nutným dôsledkom opravy poškodeného vozidla a nahrádzajú sa len náklady účelne vynaložené s odstránením negatívnych následkov vzniknutých poistnou udalosťou. Keďže poškodený mal náhradné motorové vozidlo prenajaté nielen počas doby opravy jeho poškodeného vozidla, ale aj po skončení tejto opravy a vystavení faktúry za opravu, bolo na žalobkyňu preukázať, že náklady na prenájom náhradného motorového vozidla po vykonaní opravy poškodeného vozidla až do odovzdania náhradného vozidla, t.j. v období od 12.06.2019 do 14.06.2019 boli vynaložené nevyhnutne a účelné, čo žalobkyňa nepreukázala. Podľa súdu mal poškodený reálnu možnosť prevziať si vlastné opravené vozidlo už v deň vystavenia faktúry, čo bol zároveň deň dodania služby, a to dňa 11.06.2019. Týmto dňom mohol poškodený začať vlastné vozidlo používať. Zo strany žalobkyne (poškodeného) neboli preukázané skutočnosti, ktoré poškodenému bránili v tom, aby si opravené vozidlo od servisu vyzdvihol 11.06.2019 a zároveň náhradné vozidlo v tento istý deň i vrátil. Žalobkyňa na pojednávaní k tomuto uviedla, že dôkazmi nedisponuje. Pokiaľ

teda žalobkyňa (jej právny predchodca) uvedené nepreukázala, náklady spojené s ďalším prenájom náhradného motorového vozidla po 11.06.2019 musí žalobkyňa znášať sama. Súd žalobu žalobkyne v tejto časti, t. j. v časti o zaplatenie sumy 140,40 eura (3 dni po 46,80 eura) spolu s príslušenstvom zamietol, pretože žalobkyňa nepreukázala účelnosť nájmu náhradného motorového vozidla po zavŕšenej oprave, teda po 11.06.2019 (teda za dni 12.06.2019, 13.06.2019 a 14.06.2019).

22. Ako už súd uviedol nemožno nepriaznivosť stavu spôsobeného škodovou udalosťou umocňovať u poškodeného jeho neprimeraným zaťažovaním, aby v sieti opravovní zisťoval a hľadal opravovníu s najväčšou rýchlosťou vykonania opravy, resp. s krátkou dobou opravy, prípadne zaťažovať poškodeného tým, aby počas opravy poškodeného motorového vozidla zisťoval aj alternatívy iného charakteru. Takýmto prístupom by poškodený bol neprimerane a nedôvodne zaťažovaný a preto nie je možné dožadovať sa v súdnom spore splnenia ešte ďalších podmienok. Nebyť poisťnej udalosti spôsobenej motorovým vozidlom poisťovňa žalovanej, nedôjde ani k poškodeniu motorového vozidla poškodeného a k nutnosti zapožičania/ prenájomu náhradného motorového vozidla za dobu opravy poškodeného vozidla. K prenájomu motorového vozidla poškodeným došlo na základe zmluvy po vzniku poisťnej udalosti v deň odovzdania poškodeného motorového vozidla do opravovne, náhradné motorové vozidlo bolo prenajaté na dobu 14 dní v období od 29.5.2019 do 11.06.2019, teda počas doby trvania opravy poškodeného motorového vozidla (bližšie bod 21. tohto rozsudku). V konaní bolo preukázané, že z titulu poisťnej udalosti nemohol poškodený motorové vozidlo používať, toto sa nachádzalo v oprave, a preto počas celej nevyhnutnej doby opravy vozidla bol poškodený nútený vynaložiť náklady za nájom náhradného motorového vozidla, ktoré náklady boli nutne a účelne vynaložené a ktoré by inak nevznikli, ak by poškodený mohol používať svoje vlastné vozidlo. Tieto náklady sú v sume 14 dní x 46,80 eura / deň prenájomu, t. j. v celkovej sume 655,20 eura, z ktorej žalovaná vyplatila 468 eur a vo zvyšku poisťné plnenie nedôvodne odmietla poskytnúť. Súd preto žalovanú zaviazal na doplatenie sumy 187,20 eura žalobkyňi (655,20 eura - 468 eur). Námietky žalovanej o primeranej dĺžke opravy sú v tomto smere neopodstatnené. Ak žalovaná argumentovala tým, že iný servis by opravu vykonal za jeden deň (čo vyplýva z ňou predloženej elektronickej komunikácie so spoločnosťou AUTO - ŠENY s.r.o.) tak mala poškodeného usmerniť nech poškodené motorové vozidlo opraví v tomto autoservise. Poškodený motorové vozidlo nechal opraviť v autorizovanom servise a nevie nijako ovplyvniť rýchlosť opravy poškodeného motorového vozidla. Súd súhlasí so žalovanou v tom smere, že pri určení rozsahu náhrady škody nie je daný žiadny zákonný predpoklad pre zvýhodnenie poškodeného alebo škodcu. Rozsah náhrady škody je vždy závislý na objektívnych skutočnostiach a nemôže byť ovplyvnený subjektívnymi okolnosťami. Oprava poškodeného vozidla je práve tou objektívne relevantnou skutočnosťou, ktorá zakladá nutnosť prenájomu náhradného vozidla poškodeným. Ak žalovaná spochybňuje objektívny fakt, ktorý je pre súd z hľadiska posúdenia účelnosti podstatný (odôvodnený prenájom trvá iba po dobu opravy, nezávislej od vôle poškodeného) nebola táto námietka spôsobilá privodiť na vec iný náhľad a preto je námietka žalovanej v tomto smere bezpredmetná. K zapožičaniu náhradného vozidla došlo v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou, ktoré si poškodený požičal na obdobie kedy sa poškodené vozidlo nachádzalo v oprave (odhliadnuc od vyššie zdôvodneného nepriznania 3 dní). Z uvedeného dôvodu možno konštatovať, že náklady na prenájom náhradného vozidla boli vynaložené účelne aj z hľadiska dĺžky prenájomu náhradného vozidla počas celého obdobia, zodpovedajúcej doby, kedy sa poškodené vozidlo nachádzalo v oprave. Pokiaľ má žalovaná výhrady voči dĺžke opravy poškodeného vozidla, musí tieto namietať voči servisu, nie voči žalobkyňi (poškodenému), ktorá za dĺžku opravy nezodpovedá, nemôže ju nijako ovplyvniť, a svojím konaním sa v konkrétnom prípade nijako nepričinila o žiadne predĺžovanie doby nájmu náhradného dopravného prostriedku (odhliadnuc od 3 nepriznaných dní prenájomu).

23. Čo sa týka úrokov z omeškania nemožno sa stotožniť s takým výkladom zákona o PZP, že oznámením o poisťnom plnení, v rámci ktorého poisťovňa (žalovaná) krátila plnenie splnila podmienky v zmysle § 11 ods. 6 zákona o PZP, a teda nenesie nijakú zodpovednosť za nesprávne zistenie rozsahu plnenia a jeho poskytnutie. Takýto výklad odporuje účelu zakomponovania priameho nároku poškodeného voči poisťovateľovi do vnútroštátnej právnej úpravy. Pripustením tohto výkladu by poisťovne mohli krátiť poisťné plnenia v podstate bez akéhokoľvek rizika, pretože ak ich dotknuté subjekty (spravidla po opakovanej vzájomnej komunikácii) aj zažalujú, v zmysle nimi prezentovaného výkladu by sa v omeškani mohli/mali ocitnúť až právoplatnosťou súdneho rozhodnutia. Ide však o maximálne účelovú argumentáciu. Otázka splatnosti poisťného plnenia je totiž upravená v § 11 ods. 7 zákona o PZP, pričom druhá časť tohto ustanovenia sa uplatní len vtedy, ak je v súdnom rozhodnutí zaviazaný na zaplatenie náhrady škody poisťený škodca a nie poisťovňa. Opačný výklad

by znamenal obsolentnosť § 11 ods. 7 PZP, pretože právo poškodeného uplatňujúceho priamy nárok voči poisťovni je predsa dané inštitútom vykonateľnosti rozhodnutia, a to uplynutím lehoty na plnenie, ktorá je viazaná na právoplatnosť rozhodnutia a nie na doručenie právoplatného rozhodnutia. Pokiaľ teda poisťovňa nesplní svoj záväzok riadne a včas, t. j. neposkytne poistné plnenie v celom jeho rozsahu v lehote splatnosti určenej zákonom, dostáva sa do omeškania, čo znamená právo žalobcu popri poistnom plnení požadovať aj úroky z omeškania, ktorých základ je daný v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Zákon o PZP v § 11 ods. 8 upravuje výlučne následky nesplnenia povinnosti podľa odseku 6 zákona o PZP, t. j. sankcionuje neskoré prešetrenie a vybavenie poistnej udalosti, avšak nezabavuje poisťovňu (žalovanú) povinnosti platiť úroky z omeškania za oneskorené plnenie podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Výklad, v rámci ktorého by nebolo možné zo strany poškodeného, resp. jeho právneho nástupcu, v prípade uplatnenia si skráteného poistného plnenia priznať v prebiehajúcom sporovom konaní úroky z omeškania, by nezodpovedal zmyslu a účelu zákona o PZP. Zmyslom povinného zmluvného poistenia je zabezpečiť poškodenému nahradenie škody, a to v čo najkratšom čase. Nezodpovedá spravodlivému usporiadaniu vzťahov, aby poisťovňa zodpovednosť za svoje nesprávne posúdenie povinnosti poskytnúť poistné plnenie prenášala na poškodeného. Podľa názoru súdu práve poisťovňa musí znášať následky nesprávneho posúdenia svojej povinnosti, vrátane povinnosti znášať stav, kedy sa v prípade skráteného (a tým pádom neúplného) plnenia dostane do omeškania. Obdobný záver vyplýva aj z rozhodnutí Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1Cob/100/2019 z 21.05.2020 a sp. zn. 2Cob/200/2019 z 29.09.2020. Poisťovne ako právnické osoby súkromnoprávnej povahy majú totiž všetky kapacity na to, aby dokázali preukázaný nárok riadne a včas prešetriť a poskytnúť odborné stanovisko. Je rovnako dôležité zdôrazniť, že poškodení budú mať voči poisťovateľom v drvivej väčšine prípadov postavenie de facto slabšej strany. Je preto nevyhnutné trvať na oprávnenosti nároku poškodeného na úroky z omeškania v prípade nesprávneho posúdenia plnenia zo strany poisťovne, pretože v opačnom prípade by v súvislosti s plnením poškodenému podľa zákona o PZP bol nastolený taký stav, že poisťovateľ, v značnej personálnej aj finančnej presile, by sa svojej povinnosti mohol vyhnúť prostredníctvom vágnej odpovede poškodenému bez hrozby sankcionovateľnosti tohto konania. Nemožno potom hovoriť o preventívnej, represívnej ani satisfakčnej funkcii úrokov z omeškania, pokiaľ pre úplné vylúčenie ich hradenia poisťovateľovi postačuje uviesť dôvody odmietnutia plnenia, a to bez ohľadu na ich kvalitu či opodstatnenosť nároku poškodeného. Akceptáciou stavu tvrdeného poisťovňami by poisťovatelia nemuseli pristupovať k prešetrovaniu poistných udalostí zodpovedne a kvalifikovane a mohli by sa pokúsiť vyhnúť svojej povinnosti poskytnúť plnenie aj v riadne preukázaných prípadoch. Takýto status narúšajúci rovnosť medzi subjektmi súkromnoprávných vzťahov nemôže byť v právom štáte za žiadnych okolností akceptovaný.

24. Žalovaná ukončila šetrenie poistnej udalosti 07.08.2019 - tento deň oznámila listom adresovaným žalobkyni, že jej plniť v celom uplatnenom rozsahu nebude. V súlade s bodom 23. bola povinná poskytnúť plnenie do 15 dní od skončenia prešetrovania poistnej udalosti a keďže tak neurobila, je od 23.08.2019 v omeškani s plnením sumy 187,20 eura. Súd preto zaviazal žalovanú aj na zaplatenie úroku z omeškania v žalobkyňou požadovanej výške 5 % (vo výške zodpovedajúcej nariadeniu podľa bodu 10. tohto rozsudku) zo sumy 187,20 eura od 25.08.2019 (od dátumu požadovaného žalobkyňou) do zaplatenia. Žalovaná je preto v súlade s vyššie uvedeným povinná zaplatiť žalobkyni sumu 187,20 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 187,20 eura od 25.08.2019 do zaplatenia. Vo zvyšku súd žalobu žalobkyne zamietol - bod 21. tohto rozsudku.

25. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 262 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p., teda podľa zásady úspechu v spore. Žalobkyňa mala v spore úspech v časti o zaplatenie istiny v sume 187,20 eura, čo k žalovanej istine 327,60 eura predstavuje úspech 57,14 %. Žalovaná mala úspech v zamietajúcej časti istiny v sume 140,40 eura, čo k žalovanej istine predstavuje úspech 42,86 %. Čistý úspech žalobkyne je potom 14,28 % (57,14 % - 42,86 %). Súd preto priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 14,28 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Bratislava I samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia odvolanie na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.