

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11Csp/68/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121437946
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:6121437946.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanej F. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX o zaplatenie 2.867,11 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 2.867,11 eur, úrok 851,96 eur, úrok z omeškania 118,83 eur, spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 2.859,11 eur od 13.10.2020 do zaplatenia, a to všetko v mesačných splátkach vo výške 60 eur od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15-teho dňa v tom-ktorom mesiaci až do úplného zaplatenia, pričom pri nezaplatení dvoch splátok po sebe idúcich sa stáva splatný celý dlh.

II. P r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáhal prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 2.867,11 eur, úrok 851,96 eur, úrok z omeškania 118,83 eur, spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.859,11 eur od 13.10.2020 do zaplatenia a uplatnil aj trovy konania.

Žalobca žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákona zo dňa 12.10.2020 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Žalovaná bola v tom čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením č i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšie ako 90 kalendárnych dní.

Ďalej uviedol, že postupca uzatvoril so žalovanou dňa 15.1.2018 Zmluvu č. 5140041747, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“).

Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky, pričom podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo VOP.

Žalobca uviedol, že je toho názoru, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 Obchodného zákona, z. č. 258/2001 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších zmien a doplnkov a z. č. 129/2010 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších zmien a doplnkov.

Poukázal na § 497 Obchodného zákona, v zmysle ktorého zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Žalovaná napriek opakovaným výzvam postupcu, v ktorých ju postupca v súlade s § 53 ods.9 Občianskeho zákona upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy.

Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením jednotlivých splátok dlhšie ako tri mesiace, pričom bola súčasne upozornená v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postupca v súlade s ustanovením § 53 ods.9 Občianskeho zákona k 2.3.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy.

Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpeniu pohľadávky sumu vo výške 3.837,90 eur, ktorá pozostáva zo sumy istiny vo výške 2.859,11 eur, z riadneho úroku vo výške 851,96 eur, z úroku z omeškania vo výške 118,83 eur a z poplatkov vo výške 8 eur.

Žalovaná po postúpení pohľadávky nezrealizovala žiadnu úhradu.

Úrok z omeškania odôvodnil § 369 ods.1,3 Obchodného zákona a nar. vlády č. 87/1995 Z. z., ktorého výška je určená podľa citovaného nariadenia.

Poukázal aj na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo 113/2018, čo sa týka zmluvných úrokov k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti, ako aj na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie sp. zn. C-96/16 a C-94/17. V zmysle týchto rozhodnutí má veriteľ po zosplatnení dlhu nárok na zmluvné úroky.

Žalobca uplatnil aj úrok z omeškania podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákona od 13.10.2020, t. j. dňom nasledujúcim po účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Okresný súd Banská Bystrica na návrh žalobcu vydal dňa 24. augusta 2021 platobný rozkaz sp. zn. 31Up 1273/2021, ktorý vyhovel žalobnému návrhu v plnom rozsahu.

3. Súdu sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz žalovanej na adresu označenej v žalobe.

4. Súd zisťoval pobyt žalovanej dostupnými prostriedkami súdu a zistil, že žalovaná nie je vo väzbe ani vo výkone trestu. Podľa zistení sociálnej poisťovne má hlásený pobyt Obec Q. XXX; podľa lustrácie v registri obyvateľov jej trvalý pobyt je Obec Q. súp. č. XXX od 28.1.1986; podľa zistení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza žalovaná nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. Obec Q. oznámila súdu, že na adrese trvalého pobytu žalovanej Q. č. XXX sa žalovaná fyzicky zdržuje a rodinný dom je v spoluvlastníctve s bratom žalovanej.

5. Súd určil termín pojednávania na 13. januára 2022, na ktorý sa žalobca nedostavil, doručenie vykázané mal dňa 10.12.2021, svoju neúčasť ospravedlnil elektronicky zo dňa 7.1.2022, doručené súdu dňa 10.1.2022 a svoju neúčasť ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a navrhol rozhodnúť súdu v zmysle podaného žalobného návrhu a predložených listinných dôkazov. Zaslal súdu aj špecifikáciu pohľadávky.

6. Súd po zistení prítomnosti strán sporu rozhodol podľa § 180 CSP, že bude pojednávať bez prítomnosti žalobcu.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámil listinné dôkazy - žaloba č.l.2 - 6, zmluva o splátkovom úvere č.l.8, štandardné európske podmienky č.l. 11, VOP č.l. 13, produkty č.l.18, splácanie dlhu č.l. 36 - 42, výzva na zaplatenie dlhu č.l. 43, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti č.l.44 - 45, výzva na zaplatenie č.l. 46, zmluva o postúpení pohľadávok č.l. 47 - 52, príloha k zmluve č.l.54, oznámenie o postúpení pohľadávky č.l.55, pokus o zmier č.l. 56 - 57, platobný rozkaz č.l. 60, šetrenie pobytu žalovanej č.l. 82 - 94, vyjadrenie žalobcu č.l. 101-102, mzda žalovanej č.l. 103 a zistil tento skutkový stav:

8. Z výsluchu žalovanej súd zistil, že uzatvorila zmluvu o úvere na sumu 3.026 eur.

Žalovaná úver prestala splácať, nakoľko mala nízky mesačný príjem a aj z dôvodu situácie, ktorá nastala v ich rodine, kde mali niekoľko pohrebov. Aj suma, ktorú splácala v mesačných splátkach vo výške 55,69 eur bola pre ňu vysoká vzhľadom aj na jej mesačnú mzdu. Žalovaná pracuje na základe pracovnej zmluvy uzavretej na dobu neurčitú a pracovala doposiaľ na 4 hodiny denne. Táto situácia sa má zmeniť a má pracovať 8 hodín denne. Býva v obci Q. v rodinnom dome spolu s matkou a bratom a so synom vo veku 13 rokov. Otec platí výživné na maloletého syna vo výške 120 eur mesačne. Rodinný dom, ktorý užíva so synom je vo vlastníctve jej brata. Podľa možností a schopností prispieva na inkaso.

Okrem mesačnej mzdy iný príjem nemá. Nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností ani hnutelných vecí. Požiadala súd o splácanie dlhu v splátkach, tak ako doposiaľ. Neuplatnila trovy konania.

9. Súd z predložených listinných dôkazov založených v súdnom spise zistil, že banka Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Bratislava a dlžníka F. J., bytom Q. XXX uzatvorili dňa 15.januára 2018 Zmluvu o splátkovom úvere, v zmysle ktorej sa banka zaviazala poskytnúť dlžníkovi splátkový úver č. 5140041747 a dlžník sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť úroky a to za podmienok dohodnutých v zmluve. Výška úveru predstavovala sumu 3.026 eur, išlo o spotrebiteľský úver na čokoľvek, fixná úroková sadzba 15,90 % ročne, deň uzavretia zmluvy, výsledná výška úrokovej sadzby po zohľadnení zľavy 13,90 %, výška splácania úveru 55,69 eur mesačne, vždy do 25-teho dňa v kalendárnom mesiaci, dátum prvej splátky 25.2.2018, konečná splatnosť 25.1.2026, RPMN 16,82 %, priemerná hodnota RPMN 12,19 %, celková čiastka úveru 5.344 eur, odplata 15 % ročne, poplatky 2,75 eur. Zmluva je opatrená podpismi zmluvných strán.

10. K zmluve sú pripojené aj Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, ktoré sú vydané 15.1.2018, pričom údaje veriteľa sú totožné s údajmi uvedenými v zmluve o splátkovom úvere.

11. Súčasťou zmluvy sú aj VOP Slovenskej sporiteľne, a.s. účinné od 1.1.2015, kde sú podrobnejšie upravené práva a povinnosti zmluvných strán.

12. Okrem VOP sú k zmluve pripojené aj Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. účinné od 1.1.2015 a sadzobník (č.l.23-35).

13. Žalobca súdu predložil aj transakcie od 11.1.2018 až do 7.10.2020 (č.l.36-42). Z tohto prehľadu je zrejmé, akú sumu žalovaná splácala, resp. vkladala na účet žalobcovi.

14. Slovenská sporiteľňa, a.s. vyzvala žalovanú listom zo dňa 30.januára 2020, že ku dňu 30.1.2020 je v omeškaní so splácaním pohľadávky vo výške 786,38 eur a zároveň túto sumu mala uhradiť do 15 dní od doručenia tejto výzvy, inak banka bude oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky.

15. Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila žalovanej listom zo dňa 30.marca 2020 vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, ktorá nastala pre prípad porušenia v zmysle bodu 8.1 písm. a/ produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. Ďalej bolo oznámené, že žalovaná bola v omeškaní so splácaním pohľadávky viac ako tri mesiace. Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila týmto listom žalovanej, že vyhlásila ku dňu 2.3.2020 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy a dlh vo výške 3.467,71 eur bola vyzvaná, aby uhradila do 15-tich dní. Túto výzvu žalovaná na adrese trvalého pobytu neprevzala.

16. Slovenská sporiteľňa, a.s. ďalšou výzvou zo dňa 4.mája 2020 oznámila žalovanej, že je v omeškaní so splácaním viac ako tri mesiace a preto nezaplatenú pohľadávku, ktorá je splatná a predstavuje ku dňu 4.5.2020 sumu 3.550,82 eur je povinná zaplatiť a v prípade, že ju neuhradí, banka je oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe.

17. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 12.októbra 2020 Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupca postúpila na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako postupníka pohľadávku vyplývajúcu zo spotrebiteľského úveru. Z prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a EOS KSI Slovensko, s.r.o. zo dňa 12.10.2020 je zrejmé, že istina v čase postúpenia činila 2.859,11 eur, úroky celkom 851,96 eur, príslušenstvo k pohľadávke 978,79 eur, počet dní omeškania 652, sadzba 15,9 % a dátum poslednej úhrady 31.12.2018.

18. Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila žalovanej listom zo dňa 20.októbra 2020 postúpenie pohľadávky podľa § 526 a nasl. Občianskeho zákona na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5.

19. Advokátska kancelária Remedium Legal, s.r.o. listom zo dňa 9.júna 2021 pokusom

o zmier oznámila žalovanej dlh v celkovej sume 4.293,65 eur, z toho neuhradený úver 2.859,11 eur, zákonný úrok/zmluvný úrok 93,61 eur, riadny úrok 851,96 eur, úrok z omeškania 93,64 eur, úrok z omeškania 25,19 eur, poplatok 8 eur a náklady spojené s právnym zastúpením 362,14 eur. Uvedenú sumu bola žalovaná vyzvaná zaplatiť do 19.6.2021 na účet uvedený v tomto podaní. Pokus o zmier bol žalovanej zaslaný doporučené.

20. Právny zástupca žalobcu v písomnom podaní zo dňa 7. januára 2022 oznámil, že nárok uplatnený podanou žalobou podľa jeho názoru preukázal predloženými dôkazmi v celom rozsahu a medzi stranami nie sú sporné ani žiadne skutkové tvrdenia, v dôsledku čoho je potrebné všetky žalobcom tvrdené skutočnosti v tomto konaní považovať v súlade s ust. § 151 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“) za nesporné. S ohľadom na uvedené žalobca navrhol, aby súd podanej žalobe vyhovel v celom rozsahu, pričom v záujme čo možno najhospodárnejšieho a najefektívnejšieho riešenia vecí súhlasil s takýmto rozhodnutím vo veci samej aj bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu na uvedenom súdnom pojednávaní.

Podľa ustanovenia § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

Pre úplnosť žalobca v tejto súvislosti uvádza, že súd v priebehu konania neprezentoval pred stranami sporu žiadnu skutočnosť ako spornú, ani nevyzval žalobcu na preukázanie skutočností, ktoré by vnímal ako sporné, v dôsledku čoho žalobca nadobudol objektívne očakávanie, že súd považuje žalobou uplatnený nárok za dôvodný v celom jeho rozsahu a nemá preto ani dôvod produkovať ďalšie dôkazy, ktoré by preukazovali takto riadne preukázaný nárok a navyšovať tak vzniknuté trovy právneho zastúpenia. Iné rozhodnutie, ako vyhovie žalobe v celom rozsahu, by za uvedeného stavu predstavovalo prekvapivé rozhodnutie, ktorým by bolo porušené právo žalobcu na spravodlivý proces, nakoľko súd doposiaľ nepostupoval v zmysle ustanovenia § 181 ods. 2 CSP a neprezentoval spornosť takýchto skutočností, na základe čoho by žalobcovi umožnil v súlade so zásadou kontradiktórnosti právne argumentovať, prípadne doplniť skutkové tvrdenia a predložiť ďalšie dôkazy, ktoré sa v tomto štádiu konania nejavia žalobcovi ako významné pre priznanie ním uplatneného nároku, nakoľko žalobca nemal možnosť získať vedomosť o vnímaní rozhodujúcej skutočnosti súdom ako spornej, a zároveň dôvod na označenie ďalších dôkazov v tomto smere.

Podľa uznesenia Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 8Co/172/2020 z 19.01.2021, požiadavka na dôslednom zachovaní kontradiktórnosti konania má zabrániť vydaniu prekvapivého rozhodnutia, ktoré súd založí na neaplikovaní právnej domnienky o nespornosti skutkových tvrdení. Bez vytvorenia procesnej príležitosti strane v prvoinštančnom konaní kontradiktórne sa vyjadriť a právne argumentovať, prípadne doplniť skutkové tvrdenia, či predložiť nové dôkazy, ktoré sa z jej hľadiska nejavili ako významné, dochádza k porušeniu princípu právnej istoty a predvídateľnosti práva. Princíp kontradiktórnosti je nevyhnutné v prvoinštančnom konaní dodržať i so zreteľom na to, že v odvolacom konaní má strana v dôsledku účinkov sudcovskej a zákonnej koncentrácie už len obmedzené možnosti na uplatňovanie nových skutkových tvrdení a na predkladanie nových dôkazov (§ 366 C.s.p.).

Podľa rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 17CoCsp/52/2020 z 25.02.2021, žalovaná v priebehu konania nijako nespochybovala žalobcom uplatnený nárok, a to ani čo do základu, ani čo do výšky. Podľa § 151 ods. 1 a 2 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie

skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné. V civilnom sporovom konaní platí, že vykonávaniu dôkazov predchádza identifikácia skutkových tvrdení strán sporu na sporné a nesporné. Dokazovanie vykonáva súd prvej inštancie iba v prípade sporných skutkových tvrdení strán sporu a, naopak, nevykonáva dokazovanie na preukázanie nesporných skutkových tvrdení strán sporu. Citované ustanovenie § 151 CSP kladie na účinné popretie skutkových tvrdení protistrany kvalitatívne nároky pod podmienkou ich neúčinnosti. Popretie skutkových tvrdení protistrany musí byť podporené uvedením vlastných tvrdení o predmetných skutkových okolnostiach. Stranu sporu zaťažuje procesné bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany. Ak strana sporu neunesie bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany, nastupuje ako procesný následok uplatnenie domnienky, že skutkové tvrdenia protistrany sú nesporné. Keďže v priebehu konania žalovaná nijakým spôsobom nepoprela skutkové tvrdenie žalobcu o tom, že uzatvorila úverovú zmluvu, titulom ktorej nevrátila istinu vo výške žalovanej sumy 1.002,05 eur, boli tieto skutkové tvrdenia žalobcu nesporné. Takéto nesporné skutkové tvrdenia musia tvoriť základ zisteného skutkového stavu veci, z ktorého súd vychádza aj pri meritórnom rozhodnutí.

Vzhľadom na tieto závery je potrebné zmeniť napadnuté rozhodnutie. Žalovaná titulom úveru nevrátila žalobcovi čerpanú istinu vo výške 1.002,05 eur, a preto je povinná túto sumu žalobcovi zaplatiť. V prípade, ak súd s ohľadom na vyššie uvedené nepovažuje uplatnený nárok za preukázaný v celom jeho rozsahu, resp. požaduje na preukázanie žalobcom uplatneného nároku a tvrdených skutočností ďalšie dôkazy, prípadne objasnenie doterajších tvrdení, potom si žalobca dovoľuje požiadať súd o písomné vyzvanie žalobcu na preukázanie uvedených skutočností a vzhľadom k vyššie uvedenému aj o odročenie pojednávania vytyčeného na deň 13.01.2022 o 09:15 hod., nakoľko žalobca doposiaľ nemal vedomosť o prípadnom vnímaní akýkoľvek skutočností ako sporných zo strany súdu.

Zároveň súdu zaslal špecifikáciu postúpenej pohľadávky tak, že na žalobcu bola postúpená pohľadávka v celkovej výške 3.837,90 eur, postúpená istina vo výške 2.859,11 eur. Žalovaná čerpala peňažné prostriedky vo výške 3.026 eur, uhradila 610,26 eur. Úhrady žalovanej boli započítané na istinu 166,89 eur, na zmluvný úrok v sume 381,11 eur, na poplatky suma 62,26 eur. Postúpené poplatky boli vo výške 8 eur, zmluvný postúpený úrok vo výške 851,96 eur a postúpený úrok z omeškania vo výške 118,83 eur. Podľa špecifikácie tejto pohľadávky žalovaná začala splácať úver:

Dátum platby	Suma platby
Splátka 25.2.2018	2,75 eur
Splátka 25.2.2018	52,94 eur
Splátka 25.3.2018	24,02 eur
Splátka 8.4.2018	28,92 eur
Splátka 8.4.2018	2,75 eur
Splátka 30.4.2018	34,10 eur
Splátka 16.5.2018	10,75 eur
Splátka 16.5.2018	18,84 eur
Splátka 25.5.2018	24,51 eur
Splátka 22.6.2018	28,43 eur
Splátka 22.6.2018	10,75 eur
Splátka 25.6.2018	14,92 eur
Splátka 17.8.2018	38,20 eur
Splátka 16.9.2018	94,10 eur
Splátka 31.10.2018	64,10 eur
Splátka 29.11.2018	116,24 eur
Splátka 29.11.2018	35,26 eur
Splátka 25.12.2018	8,68 eur

21. Podľa potvrdenia zamestnávateľa žalovanej, jej priemerná mesačná čistá mzda za obdobie júl 2021 až 2021 činí 364 eur. Potvrdenie bolo vydané obchodnou spoločnosťou PASPOL SK, spol. s r.o. so sídlom Pravenec.

22. Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne.

23. Podľa § 497 Obchodného zákona v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 15.1.2018, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

24. Podľa § 498 cit. zákona, strany môžu určiť peňažné prostriedky, ktoré sú predmetom zmluvy, aj v inej než mene euro, pokiaľ to nie je v rozpore s devízovými predpismi. Pokiaľ sa strany nedohodnú inak, je dlžník povinný vrátiť peňažné prostriedky v mene, v ktorej sa mu poskytli, a v tej istej mene platiť úroky.

25. Podľa § 499 cit. zákona, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

26. Podľa § 500 ods.1 cit. zákona, dlžník je oprávnený uplatniť nárok na poskytnutie peňažných prostriedkov v lehote určenej v zmluve. Ak táto lehota nie je v zmluve určená, môže dlžník tento nárok uplatniť, dokiaľ poskytnutie úveru niektorá strana nevypovie.

27. Podľa § 500 ods.2 cit. zákona, ak zmluva neurčuje alebo osobitný zákon neustanovuje inú výpovednú lehotu, môže poskytnutie úveru vypovedať dlžník s okamžitou účinnosťou a veriteľ ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď doručená dlžníkovi.

28. Podľa § 501 ods.1 cit. zákona, veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu.

29. Podľa § 501 ods.2 cit. zákona, ak zmluva určuje, že úver možno použiť iba na určitý účel, môže veriteľ obmedziť poskytnutie peňažných prostriedkov iba na plnenie záväzkov dlžníka prevzatých v súvislosti s týmto účelom.

30. Podľa § 502 ods.1 cit. zákona, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

31. Podľa § 502 ods.2 cit. zákona, pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

32. Podľa § 503 ods.1 cit. zákona, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

33. Podľa § 503 ods.2 cit. zákona, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

34. Podľa § 503 ods.3 cit. zákona, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

35. Podľa § 504 cit. zákona, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

36. Podľa § 505 cit. zákona, ak zanikne alebo ak sa zhorší za trvania zmluvy zabezpečenie záväzku vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky, je dlžník povinný doplniť zabezpečenie na pôvodný rozsah. Ak tak dlžník neurobí v primeranej lehote, môže veriteľ od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

37. Podľa § 506 cit. zákona, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

38. Podľa § 507 cit. zákona, ak má dlžník poskytnuté peňažné prostriedky podľa zmluvy použiť iba na určitý účel a dlžník ich použije na iný účel alebo ak ich na dohodnutý účel nemožno použiť, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil bez zbytočného odkladu použité a nevrátené prostriedky s úrokmi.

39. Podľa § 1 ods.1 z. č. 129/2010 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. 15.1.2018 (v znení z. č. 279/2017 Z. z.), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

40. Podľa § 1 ods.2 cit. zákona, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

41. Podľa § 2 cit. zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- c) iným veriteľom právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, 6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,
- f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
- k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých

medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

42. Podľa § 9 ods.1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

43. Podľa § 9 ods.2 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

44. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákona, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najneskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

45. Podľa § 524 ods.1 cit. zákona, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

46. Podľa § 524 ods.2 cit. zákona, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

47. Podľa § 565 cit. zákona, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

48. Podľa § 565 cit. zákona, ak ide o splnenie dlhu v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté, určené v rozhodnutí súdu. Právo na zaplatenie celej pohľadávky (strata výhody splátok) môže veriteľ využiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

49. § 53 ods.9 Občianskeho zákona modifikuje ustanovenie § 565 vo vzťahu k spotrebiteľským zmluvám. Podľa ustanovenia § 53 ods.9 Občianskeho zákona je strata výhody splátok v právnom vzťahu so spotrebiteľmi podmienená splnením týchto podmienok:

a/ musí ísť o spotrebiteľskú zmluvu,

b/ strata výhody splátok nenastáva automaticky pre nesplnenie niektorej splátky, ale až po uplatnení práva veriteľa. Veriteľ môže toto právo uplatniť najskôr až po uplynutí 3-mesačnej lehoty od omeškania dlžníka so zaplatením splátky.

c/ veriteľ upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva na zosplatenie celej pohľadávky.

50. Spotrebiteľská zmluva, ktorej obsahom je poskytnutie peňažných prostriedkov, pričom dlžník sa s veriteľom dohodol, že dlžník vráti peňažné prostriedky - dlh formou splátok (§ 565); ak nejde o spotrebiteľskú zmluvu, na splatnosť pohľadávky sa naďalej vzťahuje ustanovenie § 565 Občianskeho zákona.

Ak sa v spotrebiteľskej zmluve dohodla strata výhody splátok alebo, ak o tom rozhodne súd, má veriteľ právo od dlžníka žiadať zosplatenie celej pohľadávky. Veriteľ môže, ale nemusí toto urobiť. Ak chce toto právo uplatniť, môže tak urobiť len, ak od splatnosti nezaplátenej splátky uplynula najmenej 3-mesačná lehota. Túto lehotu považuje zákon za dostatočne dlhú, aby si dlžník zabezpečil finančné prostriedky na zaplatenie dlhu. Až po jej uplynutí nastane strata výhody splátok upravená v ustanovení § 565 Občianskeho zákona, ak je súčasne splnená podmienka o upozornení dlžníka, že veriteľ požaduje zaplatenie celej pohľadávky. Ak veriteľ nevyužije toto právo požadovať splatenie celého dlhu, je naďalej oprávnený požadovať zaplatenie splátky, ktorá sa už stala splatnou. Pred uplynutím uvedenej lehoty nie je veriteľ oprávnený žiadať od dlžníka splnenie celého dlhu naraz. Dlžník môže stratu výhody splátok odvrátiť tým, že zaplatí dlžnú splátku.

Uplynutie 3-mesačnej lehoty od splatnosti nezaplátenej splátky nepostačuje na splatnosť celého peňažného dlhu. Zákon navyše vyžaduje, aby veriteľ upozornil dlžníka, že si uplatňuje právo na zaplatenie celého dlhu (strata výhody splátok). Veriteľ musí vopred modifikovať uplatnenie svojho práva aspoň v 15-dňovej lehote. Po jej uplynutí sa právo na zaplatenie celej zvyšnej pohľadávky stáva účinným. Obsahom upozornenia dlžníka je, že veriteľ si uplatňuje právo na zaplatenie celej pohľadávky.

51. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaná prestala úver splácať, čo napokon vyplynulo aj z predloženej listiny označenej žalobcom ako transakcia na účte žalovanej. Z uvedenej transakcie je zrejmé, aké splátky žalovaná realizovala, pričom prvú splátku mala uhradiť vo výške 55,69 eur podľa zmluvy 25.2.2018. V konaní tiež nebolo sporné, že Slovenská sporiteľňa, a.s., právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou Zmluvu o splátkovom úvere dňa 15.januára 2018, podľa ktorej žalovaná mala mesačne splácať v pravidelných splátkach úver vo výške 3.026 eur, ktorý jej bol pripísaný jednorazovo na účet, o čom svedčí výpis z transakcie. Žalovaná splácala úver, ale nepravidelne, pričom poslednú splátku realizovala 25.12.2018. Potom prestala uhrádzať jednotlivé splátky, pričom uhradila z poskytnutého úveru sumu 610,26 eur. Z poskytnutého úveru 3.026 eur dlh z úveru zostal vo výške 2.415,76 eur. Uvedená suma sa však započítala na istinu tak, ako je to uvedené v špecifikácií postúpenej

pohľadávky s tým, že na istine dlh stále zostal vo výške 2.859,11 eur, zmluvný úrok 851,96 eur a úrok z omeškania 118,83 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaná dlh prestala uhrádzať, právny predchodca žalobcu, pôvodný veriteľ ju vyzval na zaplatenie dlhu v splátkach 786,38 eur, upozornil ju, že je v omeškani so splácaním viac ako 3 mesiace a je možnosť využitia veriteľa, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Následne 30.3.2020 bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru ku dňu 2.3.2020 a dlh predstavoval 3.467,71 eur. Žalovaná nereagovala na túto výzvu, hoci výzvu prevzala, preto Slovenská sporiteľňa, a.s. zmluvou o postúpení pohľadávku, pohľadávku postúpila na nový subjekt, na obchodnú spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., ktorá sa stala aktívne legitimovaným subjektom na vymáhanie tejto pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákona. V čase postúpenia pohľadávky dlh na istine predstavoval 2.859,11 eur, ktorý je špecifikovaný v prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok. O postúpení pohľadávky právny predchodca žalobcu informoval žalovanú listom zo dňa 20.10.2020 a posledným pokusom o zmier dňa 9.6.2021 žiadal uhradiť neuhradený úver 2.859,11 eur, čo žalovaná nesplnila.

Súd mal v konaní za preukázané výpisom o transakcii, že žalovaná sa dostala do omeškania s plnením jednotlivých splátok viac ako 3 mesiace, právny predchodca žalobcu si splnil svoju povinnosť a zároveň ju vyzval na zaplatenie neuhradených splátok s upozornením, že ak dlh neuhradí do 15-tich dní, nesplatený úver zosplatní. Žalovaná nereagovala, preto právny predchodca žalobcu zosplatnil dlh ku dňu 2.3.2020.

Súd skúmal, či úverová zmluva uzavretá medzi zmluvnými stranami obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 Obchodného zákona, to znamená, že záväzok veriteľa, žalobcu poskytnúť na žiadosť dlžníka, žalovanej v jej prospech peňažné prostriedky v sume 3.026 eur a záväzok dlžníka žalovanej peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Zmluva o splátkovom úvere je podpísaná zmluvnými stranami, súd ju považoval za platne uzavretú a účinnú a preto z jej obsahu i vychádzal.

Tak, ako súd uviedol už vyššie, v konaní nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorila zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, ktorá je úverová zmluva a je ako typ zmluvy uzavretá v Obchodnom zákone, lebo žalovaná požiadala právneho predchodcu žalobcu ako veriteľa o poskytnutie úveru, bola oboznámená aj so štandardnými podmienkami poskytnutia úveru a veriteľ jej žiadosti vyhovel a poskytol jej jednorazovo peňažné prostriedky, úver vo výške 3.026 eur prevodom na jej účet. Uvedené bolo preukázané transakciou vo výpise účtu žalovanej.

Úverová zmluva je svojou povahou aj zmluvou spotrebiteľskou, na ktorú sa v čase uzavretia zmluvného vzťahu vzťahoval z. č. 129/2010 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľa, pričom je nepochybné, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ a súčasne aj ako dodávateľ poskytol dočasné peňažné prostriedky na základe žiadosti žalovanej ako dlžníčky peňažné prostriedky. Tieto peňažné prostriedky poskytol na základe zmluvy o úvere žalovanej ako spotrebiteľovi. Žalovaná v zmluvnom vzťahu konala ako fyzická osoba, ako spotrebiteľ.

Čo sa týka zosplatnenia úveru, súd dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu postupoval správne, keď v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákona najskôr upozornil žalovanú na neuhradené splatné splátky úveru a vyzval ju listom na úhradu týchto splátok zo dňa 30. januára 2020 s tým, že ak neuhradí tieto omeškané splátky, zosplatní úver predčasne, pričom žalovaná ani po tomto upozornení žiadnu splátku neuhradila, až potom právny predchodca žalobcu zosplatnil úver ku dňu 2.3.2020, čo jej bolo oznámené dňa 3.3.2020 v písomnom podaní. K vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru právny predchodca žalobcu mohol pristúpiť v súlade bodu 8.1 písm. a/ Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. s účinnosťou od 1.1.2015.

K predčasnému zosplatneniu úveru teda došlo ku dňu 2.3.2020 za splnenia podmienok upravených v § 53 ods.9 v spojení s § 565 Občianskeho zákona.

Súd ďalej zistil, že zmluva o splátkovom úvere obsahuje všetky zákonné predpísané náležitosti, predovšetkým upravené v § 9 ods.2 z. č. 129/2010 Z. z.

Z úverovej zmluvy vyplýva, že doba trvania úverovej zmluvy a termín konečnej splatnosti boli v zmluve riadne dohodnuté, zmluva obsahuje podstatné náležitosti, ako uvedenie druhu úveru, výška poskytnutého úveru, mesačná splátka, úroková sadzba, RPMN, odplata, priemerná RPMN a celkové náklady spojené s poskytnutím úveru.

52. Súd pri hodnotení dôkazov vychádzal z predložených dôkazov predložených žalobcom, z tvrdených skutočností, ktoré žalobca preukázal v konaní, predovšetkým listinnými dôkazmi, pričom súd poukazuje aj na výpoveď žalovanej, ktorá v podstate dlh uznala, ale dôvody, pre ktoré úver nesplácala, súd nemohol zobrať do úvahy, resp. ich neakceptoval, nakoľko žalovaná prestala úver splácať z finančných dôvodov, ale bola si vedomá, že úver nesplátila. Vzhľadom na jej finančnú situáciu, ktorá bola preukázaná aj potvrdením jej zamestnávateľa, z ktorého vyplýva, že jej priemerný čistý zárobok

predstavuje za 6 mesiacov 364 eur, lebo pracovala do konca roku 2021 len 4 hodiny denne je nízky. Je matkou jedného neplnoletého dieťaťa bez manžela, preto sa dostala do ťaživej sociálnej situácie aj z osobných rodinných dôvodov, preto súd vyhovel žiadosti žalovanej a povolil jej splácať dlh mesačne vo výške 60 eur až do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok, po neuhradení dvoch po sebe idúcich splátok sa stáva splatný celý dlh.

53. Súd vyhovel žalobe v celom rozsahu, priznal žalobcovi aj dohodnutý úrok vo výške 851,96 eur, tiež zákonný úrok z omeškania vo výške 118,83 eur a úrok z omeškania 5 % z neuhradenej sumy, úveru 2.859,11 eur od účinnosti postúpenia pohľadávky, t. j. 13.10.2020.

Úrok z omeškania je v súlade s § 369 ods.1 a 2 Obchodného zákona v spojení s § 517 ods.2 Občianskeho zákona.

54. Žalobca bol v konaní úspešný, preto súd o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP v spojení s § 262 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.