

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6Tos/152/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2619010658  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2619010658.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a Mgr. Pavla Macháča, v trestnej veci proti odsúdenému H. H., nar. XX.XX.XXXX v T. - J. E., trvale bytom T. - H., t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Želiezovce, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Senica zo dňa 08.11.2021, č. k. 1Nt/50/2019-96, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 13.01.2022 v Trnave takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného H. H. z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Okresný súd Senica napadnutým uznesením podľa § 432 ods. 2 Trestného poriadku (ďalej len Tr. por.) odsúdenému H. H. nariadil výkon pomernej časti náhradného trestu odňatia slobody vo výmere 170 dní za nevykonaný zvyšok peňažného trestu vo výške 335 eur, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Senica zo dňa 07.03.2018, sp. zn. 0T/15/2018, právoplatným dňa 07.03.2018. Zároveň podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.) súd prvého stupňa rozhodol tak, že pre výkon tohto trestu sa odsúdený zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z napadnutého uznesenia vyplýva, že odsúdený H. H. bol trestným rozkazom Okresného súdu Senica zo dňa 07.03.2018, č. k. 0T/15/2018-91, právoplatným dňa 07.03.2018, odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. e) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. k peňažnému trestu vo výmere 350 eur a pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, k náhradnému trestu odňatia slobody na 6 mesiacov.

Zo záznamu o zložení zo dňa 13.09.2018 okresný súd zistil, že na účet Okresného súdu Senica bola odsúdeným zložená platba vo výške 15 eur ako časť úhrady peňažného trestu.

Vzhľadom k tomu, že ods. H. H. ani do dňa konania verejného zasadnutia na okresnom súde nezaplatil zvyšok peňažného trestu vo výške 335 eur, hoci o existencii tohto trestu vedel a uhradil len jeho časť vo výške 15 eur, rozhodol okresný súd o nariadení výkonu pomernej časti náhradného trestu odňatia slobody za nevykonaný zvyšok peňažného trestu, so zaradením odsúdeného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko odsúdený bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody uloženého mu za úmyselný trestný čin.

Zároveň okresný súd u odsúdeného nezistil splnenie podmienok podľa § 432 ods. 1 Tr. por. na upustenie od výkonu zvyšku peňažného trestu, a teda, že by sa odsúdený v dôsledku okolností nezávislých od jeho vôle stal dlhodobo neschopným zaplatiť peňažný trest, alebo by výkonom trestu bola vážne ohrozená výživa alebo výchova osoby, o výživu alebo výchovu ktorej je odsúdený podľa zákona povinný sa starať. Podľa názoru okresného súdu mal odsúdený možnosť peňažný trest zaplatiť, pričom výkon trestu odňatia slobody (v ktorom bol od 06.02.2019 do 03.06.2020 a od 24.10.2020 do súčasnosti) nie je

možné považovať za okolnosť, ktorá by bola nezávislá od jeho vôle, nakoľko sa odsúdený sám dopustil trestnej činnosti, za ktorú mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený sťažnosť, v ktorej uviedol, že bol nezamestnaný a nemal ako zaplatiť celú sumu, mal vážne chorú družku a mal iba občasné brigády, pričom musel nastúpiť výkon trestu. Matematicky mu tiež nevychádza premena trestu na 170 dní, čo sa mu zdá veľa. V závere uviedol, že po skončení trestu je ochotný zaplatiť peňažný trest.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

- a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
- b) konanie predchádzajúce týmto výkonom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak

- a) nie je prípustná,
- b) bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť, alebo
- c) nie je dôvodná.

Krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým mohol sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Sťažnostný súd po preskúmaní spisového materiálu, zistil, že odsúdený H. H. bol trestným rozkazom Okresného súdu Senica zo dňa 07.03.2018, č. k. 0T/15/2018-91, právoplatným dňa 07.03.2018, odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. e) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. k peňažnému trestu vo výmere 350 eur a pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, k náhradnému trestu odňatia slobody na 6 mesiacov.

Súd prvého stupňa na verejnom zasadnutí zákonným spôsobom oboznámil všetky potrebné listinné dôkazy, pričom zistil, že odsúdený uložený peňažný trest zaplatil len v časti 15 eur. Túto skutočnosť napokon odsúdený ani nepoprel.

Sťažnostný súd, v zhode so súdom prvého stupňa, konštatuje, že odsúdený doposiaľ nezaplatil celý peňažný trest, ktorý mu bol právoplatne uložený. Od právoplatnosti rozhodnutia okresného súdu, ktorým bol uložený odsúdenému peňažný trest uplynula už dostatočne dlhá doba na to, aby odsúdený peňažný trest uhradil.

Sťažnostný súd uzatvára, že odsúdený peňažný trest nezaplatil a preto bolo potrebné postupovať podľa § 432 ods. 2 Tr. por. a nariadiť výkon náhradného trestu odňatia slobody, pričom ani krajský súd nezistil splnenie zákonných podmienok pre upustenie od výkonu zvyšku peňažného trestu, pretože to bol sám odsúdený, ktorý sa svojím konaním dostal do ústavu na výkon trestu odňatia slobody a pokiaľ bol na slobode neprejavil žiadny záujem (s výnimkou jednorazového zaplatenia sumy 15 eur) peňažný trest, čo i len v čiastkach, splatiť.

Súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď odsúdeného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko odsúdený bol v posledných desiatich rokoch (pred spáchaním stíhaného skutku) vo výkone trestu odňatia slobody za spáchanie úmyselného trestného činu.

K námietkam odsúdeného treba len stručne dodať, že správne okresný súd nezistil žiadnu inú možnosť na rozhodnutie ako nariadiť výkon náhradného trestu odňatia slobody. Zároveň sťažnostný súd konštatuje, že nepodmienečný trest vo výmere 170 dní, ktorý sa zdal odsúdenému vysoký, nebol správne vypočítaný. Správne mal odsúdený vykonať 172 dní (350 eur/180 dní je 1,94 eur na deň, a tak zaplatenie 15 eur znamená 7,73 dní (po zaokrúhlení 8 dní) a potom 180 dní - 8 dní je 172 dní), avšak vzhľadom ku skutočnosti, že sťažnosť bola podaná len v prospech odsúdeného, túto chybu krajský súd napraviť nemohol.

Krajský súd nezistil dôvody pre zrušenie rozhodnutia súdu prvého stupňa a preto sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú, v zmysle § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., zamietol.

Podľa § 432 ods. 3 Tr. por. odsúdený môže kedykoľvek odvrátiť výkon náhradného trestu odňatia slobody tým, že peňažný trest zaplatí.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.