

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 4To/12/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8523010229  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8523010229.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA a sudcov JUDr. Emila Dubňanského a JUDr. Jaroslava Bugela na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.05.2024, v trestnej veci obžalovanej A. B., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 19.01.2024, sp. zn. 8T/42/2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. poriadku

obž. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom C. XXX/X, C. D., t.č. bytom E. XX, F. C. D.

### u k l a d á

Podľa § 289 ods. 3 Tr. zákona, s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody na 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona obžalovanú na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov na 3 (tri) roky.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 19.01.2024, sp. zn. 8T/42/2023 bola obžalovaná A. B. uznaná za vinnú z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

- dňa 21.05.2023 v čase okolo 17:00 hod. pod vplyvom alkoholu v množstve 0,70 mg na liter vydychnutého vzduchu /v prepočte 1,46 promile/ a pod vplyvom delta-9-tetrahydrokanabinolu /THC/ s koncentráciou 7,42 ng/ml a 11-nor-delta-9-THCCOOH v krvi, aj napriek tomu, že nie je držiteľkou vodičského oprávnenia, viedla osobné motorové vozidlo zn. BMW 530XD, EČ: C. XXXXX, ktorého vlastníkom je spoločnosť MITBAU SK s.r.o., Hniezdne 24, okres Stará Ľubovňa, IČO: 46 388 672 v obci Hniezdne, okres Stará Ľubovňa v smere od kultúrneho domu k rodinnému domu s popisným číslom 348, kde v ľavotočivej zákrute neprispôsobila rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, v dôsledku čoho s vozidlom dostala šmyk, zišla mimo vozovku vpravo, kde narazila do oplotenia rodinného domu č. XXX,

smetnej nádoby a následne sa s vozidlom vrátila späť na cestu kde ostala stáť, čím spôsobila G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, I. H. J. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. K. XXX a I. L. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX škodu na oplotení rodinného domu v sume 300,- eur, spoločnosti MITBAU SK s.r.o., Hniezdne 24, 065 01 Hniezdne, IČO: 46 388 672 škodu na vozidle v sume 6.500,- eur a obci E., E. X, IČO: 00 329 886 škodu na smetnej nádobe v sume 62,- eur,

Za uvedený skutok jej súd uložil podľa § 289 ods. 3 Tr. zákona, § 56 ods. 1, 2 Tr. zákona, za použitia § 38 ods. 2 Tr. zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona a zistení príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, peňažný trest vo výške 1.800,- eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona ustanovil obžalovanej pre prípad, že by výkon uloženého peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona obžalovanej uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 3 roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovanej uložil povinnosť nahradiť poškodenej Komunálnej poisťovni a.s., Vienna Insurance Group škodu v celkovej výške 389,56 eur.

Proti uvedenému rozsudku riadne a včas, ihneď po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku podal odvolanie prokurátor a to proti výroku o treste, ktoré odôvodnil podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 28.02.2024. Namietal, že s odôvodnením súdu, na základe ktorého uložil obžalovanej uvedený trest sa nestotožňuje. Súdom uložené tresty nemožno považovať vzhľadom na osobu obžalovanej za dostačujúce. Obžalovanú vzhľadom na odpis registra trestov a ďalšie listinné dôkazy možno hodnotiť ako osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti. V tomto smere dáva do pozornosti rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 24.02.2020, sp. zn. 1T/8/2020, na základe, ktorého bola uznaná za vinnú zo zločinu vydierania, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov, so skúšobnou dobou 40 mesiacov, probačný dohľad v skúšobnej dobe a povinnosť nahradiť škodu 25.195,- eur, teda obžalovaná sa skutku dopustila v rámci plynutia skúšobnej doby. Skutočnosť, či sa úmyselného trestného činu počas skúšobnej doby dopustila na začiatku plynutia alebo cca mesiac pred jej uplynutím je irelevantná, najmä s poukazom na charakter trestnej činnosti, ktorej sa dopustila počas plynutia skúšobnej doby. Navyše, počas plynutia skúšobnej doby sa dopustila aj dvoch priestupkov. Obžalovaná počas plynutia skúšobnej doby viedla motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu a pod vplyvom THC v krvi, napriek tomu, že nebola držiteľkou vodičského oprávnenia a svojou nezodpovednou rýchlou jazdou spôsobila škodu nielen na vozidle, ktoré viedla, ale aj na oplotení rodinného domu a smetnej nádobe. Poukazuje na skutočnosť, že viedla vozidlo na frekventovanej ceste v nedelňu a je len vecou náhody, že nedošlo k následkom na živote a zdraví. V tomto smere je potrebné podotknúť, že obžalovaná 9 dní pred spáchaním samotného skutku nepospela z vykonania odbornej skúšky spôsobilosti na vedenie osobných motorových vozidiel, kde nepospela práve z praktickej časti, teda z jazdy. Z uvedeného vyplýva, že 9 dní pred samotným skutkom bolo zo strany príslušného štátneho orgánu zistené a objektívne preukázané, že obžalovaná nie je spôsobilá viesť motorové vozidlo ani v triezvom stave, nie to ešte pod vplyvom alkoholu a omamných a psychotropných látok. Súd v odôvodnení rozsudku poukázal o.i. na tú skutočnosť, že obžalovaná sa stará o svoje maloleté dieťa. V tomto smere je potrebné zdôrazniť, že obžalovaná sa preukázateľne aj v inkriminovaný deň 21.05.2023 starala o svoje maloleté dieťa v čase, keď bola pod vplyvom alkoholu a omamných a psychotropných látok, navyše v ten deň nemala pre maloleté dieťa pripravené ani jedlo. Sumarizujúc dáva do pozornosti súdu, že obžalovaná svojím doterajším životom, či už predchádzajúcim odsúdením, alebo charakterom skutku, z ktorého je obžalovaná, naplnila zákonné podmienky uloženia nepodmienečného trestu odňatia slobody, nakoľko len takto uložený trest obžalovanej zabráni v ďalšom páchaní trestnej činnosti a zároveň zabezpečí primeranú ochranu spoločnosti. Poukazuje aj na správy probačného a mediačného úradníka tunajšieho súdu, z ktorých obsahu je zrejmý laxný prístup obžalovanej k akýmkoľvek povinnostiam, ktoré sú jej uložené. Objektívne obštrukcie z jej strany svedčia len o tom, že akýkoľvek alternatívny trest je nepostačujúci. Len uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody u obžalovanej splní účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie. Ani prezentované osobné a majetkové pomery nevytvárajú priestor na uloženie peňažného trestu. Navyše, pri ukladaní peňažného trestu súd nezohľadnil podmienky ukladania peňažného trestu. Podotýka, že peňažný trest sa neuloží, ak je zrejmé, že obžalovaný ho nebude schopný zaplatiť. Obžalovaná je na materskej dovolenke a len od novembra 2023 sa zamestnala a pracuje len na 4

hodiny, pričom iný príjem nemá. Zároveň, vzhľadom na príjem obžalovanej je preukázateľne zmarená možnosť náhrady škody poškodenému spôsobenej trestným činom v inej trestnej veci, kde obžalovanej bola uložená povinnosť nahradiť poškodenému v skúšobnej dobe škodu 25.195,- eur, ale napriek tejto uloženej povinnosti za dobu takmer štyroch rokov uhradila len 5.500,- eur. V kontexte uvedeného možno rezultovať záver, že trest uložený okresným súdom nezodpovedá základným zásadám generálnej, ani individuálnej prevencie. S poukazom na uvedené navrhol napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušiť a uložiť obžalovanej nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v polovici trestnej sadzby.

K uvedenému odvolaniu sa vyjadrila obžalovaná prostredníctvom obhajcu, podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 08.03.2024. Uviedla, že napadnutý rozsudok považuje za správny a zákonný. V predmetnej trestnej veci súd prijal jej vyhlásenie o vine. Súd prvého stupňa pri určení druhu a výšky uložených trestov postupoval v súlade s ustanovením § 34 Tr. zákona, nakoľko sa v ňom prejavuje prvok individuálnej represie, keďže za skutok, za ktorý bola uznaná vinnou, jej bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu, kde sa odráža práve represia za protiprávny čin. Rovnako tak uložený peňažný trest je vzhľadom na spôsob spáchania trestného činu, následok, zavinenie, prirážajúce a poľahčujúce okolnosti, majetkové, zárobkové a osobné pomery adekvátne. Trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a blízke osoby. Je matkou dvojročnej dcéry M., ktorá si vyžaduje sústavnú starostlivosť a opateru a je aj v záujme spoločnosti, aby sa o svoje maloleté dieťa riadne starala a osobne sa podieľala na jeho výchove a zdravom sociálnom vývoji. V novembri 2023 sa zamestnala v reštaurácii PHO DEM v Starej Ľubovni na 4 hodiny denne, pričom pracovný čas má dohodnutý v čase, keď jej maloletá dcéra spí. Ak by jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, bola by zmarená možnosť náhrady škody, pričom súd v bode 11. odôvodnenia napadnutého rozsudku uviedol, že je aj na prospech poškodeného, aby obžalovaná pracovala a generovala príjem, z ktorého bude možné nahradiť škodu vzniknutú jej konaním. Z uvedených dôvodov považuje napadnutý rozsudok za správny a zákonný, preto navrhla odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Na základe takto riadne a včas podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, prihliadajúc aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

Úvodom krajský súd v tejto trestnej veci konštatuje, že obžalovaná na hlavnom pojednávaní dňa 19.01.2024, po zákonom poučení urobila vyhlásenie, že je vinná, ktoré bolo po splnení procesného postupu podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku a po vyjadreniach prokurátora a obhajcu prijaté súdom s tým, že dokazovanie v rozsahu v akom sa obžalovaná priznala k skutku sa nevykonáva, vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody.

Vychádzajúc z ustanovenia § 257 ods. 5 Tr. poriadku a 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku, odvolací súd nezistil žiadne zásadné porušenie práva obžalovanej na obhajobu vo vzťahu k prijatému vyhláseniu o vine a keďže v danej trestnej veci bolo podané odvolanie obžalovanou len proti výroku o treste, krajský súd nezistiac dôvody dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku, preskúmal len tento odvolaním napadnutý výrok.

Konanie obžalovanej bolo po právnej stránke zákonným spôsobom posúdené ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c/ Tr. zákona. Obžalovaná tým, že vykonávala v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodila vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej mohla ohroziť život alebo zdravie alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a spôsobila väčšiu škodu na cudzom majetku, tak po objektívnej, ako aj subjektívnej stránke naplnila skutkovú podstatu žalovaného prečinu.

Prvostupňový súd sa v odôvodnení napadnutého rozsudku zaoberal aj poľahčujúcimi a prirážajúcimi okolnosťami, pričom u obžalovanej správne zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že obžalovaná sa k spáchaniu trestného činu priznala a trestný čin úprimne oľutovala a prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, že obžalovaná už bola v minulosti za trestný čin odsúdená.

Krajský súd po oboznámení sa s odvolaním prokurátora, týmto odvolaním napadnutým rozsudkom, ako aj obsahom predloženého spisu konštatuje, že sa nestotožňuje s názorom súdu prvého stupňa, že na nápravu obžalovanej a jej výchovu k tomu aby v budúcnosti viedla riadny život postačí uloženie peňažného trestu. Je potrebné poukázať na to, že obžalovaná spáchala trestný čin v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, motorové vozidlo viedla napriek tomu, že nemala na jeho vedenie vodičské oprávnenie, 9 dní pred skutkom nezložila skúšku odbornej spôsobilosti na vedenie motorového vozidla a toto motorové vozidlo viedla pod vplyvom alkoholu, ako aj pod vplyvom omamných a psychotropných látok, pričom pri jeho vedení spôsobila škodu na oplotení rodinného domu. Uvedené v súhrne vedie krajský súd ku konštatovaniu, že ani podmienený trest a hrozba jeho premeny neviedli k náprave obžalovanej a nepôsobili dostatočne výchovne na to, aby z jej strany nedochádzalo k ďalšiemu porušovaniu všeobecne záväzných právnych noriem, pričom vedenie motorového vozidla pod vplyvom alkoholu, ako aj omamných a psychotropných látok, napriek absencii vodičského oprávnenia a bezprostredne po tom čo nespravila skúšku odbornej spôsobilosti na vedenie motorového vozidla, navyše v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, nie je možné hodnotiť inak ako absolútne bezohľadný prístup obžalovanej k ich rešpektovaniu. Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že iný ako nepodmienečný trest odňatia slobody nebude postačovať na nápravu obžalovanej, preto obžalovanej uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, pre ktorého výkon ju zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaná v posledných desiatich rokoch nebola vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by jej bol uložený za úmyselný trestný čin. Zároveň, vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaná sa trestného činu dopustila v spojitosti s vedením motorového vozidla, obžalovanej uložil aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov na 3 roky. Uvedený trest krajský súd považuje za dostatočný na zabezpečenie ochrany spoločnosti, výchovu obžalovanej k tomu, aby v budúcnosti viedla riadny život, za súčasného odradenia iných od páchania trestnej činnosti, ktorý zodpovedá zásadám ukladania trestov, vzhľadom na okolnosti prípadu, osobu páchatelky, a to aj s poukazom na individuálnu a generálnu prevenciu.

To boli podstatné dôvody, pre ktoré krajský súd vyhodnotil odvolanie prokurátora za dôvodné a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.  
jednomyseľne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.