

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 6C/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7922200145  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Mati  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7922200145.1

## Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci navrhovateľky: J. A., N.. XX.XX.XXXX, C. A. S. XXX/XX, A., proti odporcovi: V. A., N.. XX.XX.XXXX, C. A. S. XXX/XX, A., v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 14.1.2022, takto

### rozhodol:

I. Odporca je povinný nezdržiavať sa v priestoroch, spoločných častiach a spoločných zariadeniach rodinného domu zapísaného na R. Č..XXX Y. C., katastrálne územie A., Y. A., stojaceho na parcele XX/X súpisné číslo XXX a pozemkoch k nemu patriacich - záhrada. Odporca je povinný nepriblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť menej ako 50 metrov. Odporca sa smie priblížiť k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov len počas úkonov trestného konania, priestupkového konania alebo občianskeho súdneho konania, na ktoré bude odporca predvolaný a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť odporcu na týchto úkonoch. Toto neodkladné opatrenie trvá až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o vylúčenie odporcu z užívania rodinného domu zapísaného na R. Č..XXX Okres Trebišov, K. Ú. A., Y. A., stojaceho na W. XX/X B. Č. XXX a pozemkoch k nim patriacich - záhrada.

II. V prevyšujúcej časti návrh zamieta.

III. Navrhovateľke súd ukladá povinnosť do 30 dní od doručenia tohto uznesenia podať žalobu vo veci samej o vylúčenie odporcu z užívania rodinného domu zapísaného na R. Č..XXX Y. C., katastrálne územie A., Y. A., B. N. W. XX/X B. Č. XXX a pozemkov k nemu patriacich - záhrada.

IV. Navrhovateľka má voči odporcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 14.1.2022 proti odporcovi domáhala vydania rozhodnutia, aby súd odporcovi uložil povinnosť, aby nevstupoval do rodinného domu, ktorý je zapísaný na R. Č..XXX Y. C., katastrálne územie A., Y. A., B. N. W. XX/X B. Č. XXX a tiež, aby sa nezdržiaval v priestoroch, spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a pozemkoch k ním patriacich - záhrada. Zároveň aby súd odporcovi zakázal priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť menej ako 50 metrov s tým, že odporca sa smie priblížiť k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov len počas úkonov trestného konania, priestupkového konania alebo občianskeho súdneho konania, na ktoré bude odporca predvolaný a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť odporcu na týchto úkonoch.

2. Návrh odôvodnila tým, že odporca V. A. F. XX.XX.XXXX Y. XX,XX hod. v rodinnom dome Č.. XXX/XX N. L.. S. M. Y. A. slovne napadol svoju manželku J. A. tým, že jej vykrikoval, že má milenca, nedáva mu žiadne peniaze, ani jedlo. Následne ju napadol fyzicky a to takým spôsobom, že ju udrhel po tvári. Uvedené sa už opakuje dlhšiu dobu, približne 6 až 7 rokov. Navrhovateľka má dlhodobý strach o svoj život a zdravie, nakoľko odporca sa k nej správa dlhodobý fyzicky a psychicky násilne. Navrhovateľka

má strach o život a zdravie aj spoločného syna, ktorý s nimi býva v spoločnej domácnosti, a ktorý bol viackrát prítomný pri násilí zo strany odporcu a privolať tiež policajnú hliadku.

3. Súd preskúmal návrh navrhovateľky spolu s pripojenými listinnými dôkazmi a po oboznámení sa so spisovým materiálom v zmysle ustanovení zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) dospel k záveru, že návrh je v prevažnej časti dôvodný a navrhovateľke je potrebné priznať právnu ochranu.

4. Z pripojeného spisu Okresného súdu Trebišov, z uznesenia č.k. 14C/47/2018 - 6 zo dňa 6.júla 2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.7.2018 súd zistil, že ním súd uložil odporcovi povinnosť, aby dočasne nevstupoval do rodinného domu na ulici S. XXX/XX v obci A.. Dočasnou nariadeného neodkladného opatrenia nebola súdom žiadnym spôsobom ohraničená a vzhľadom na to, že navrhovateľka doposiaľ nepodala návrh na zrušenie tohto neodkladného opatrenia, uvedené neodkladné opatrenie stále trvá a poskytuje navrhovateľke zákonnú ochranu.

5. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 14.1.2022 navrhovateľka priložila potvrdenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trebišove, odbor poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Streda nad Bodrogom o vykázaní zo spoločného obydľia odporcu č. ORPZ-TV-OPP7-3/2022-P , B. N. A. XX.XX.XXXX, z ktorého mal súd za preukázané, že dňa 10.01.2022 o 19.30 hod. bola v zmysle § 27a ods. 1) Zák.č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov vykázaná osoba: Meno priezvisko: V. A. N.: XX.XX.XXXX C. A.: A., L.. S. XXX/. C.: Adresa kde sa bude osoba zdržiavať: nevedel uviesť. Vykázaná osoba prevzala a podpísala potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydľia. Vykázanie zo spoločného obydľia sa vzťahuje na priestor: Rodinný dom a dvor prislúchajúci k rodinnému domu č. XXX/XX N. L.. S. M. Y. A.. Osoba bola vykázaná na dobu 14 dní od 19.30 hod. dňa 10.01.2022 do 19.30 hod. dňa 24.01.2022, kde počas vykázania zo spoločného obydľia je vykázaná osoba povinná nepribližovať sa k ohrozenej osobe na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov.

6. Zo sobášneho listu Matričného úradu Borša mal súd za preukázané, že účastníci uzavreli manželstvo zapísané v knihe manželstiev D. M.J.. T. XXXX B. XX W., Č.. X F. XX.XX.XXXX M. A., Y. C.. Zo spisového materiálu Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 11P/163/2011 súd zistil, že odporca podal návrh na rozvod manželstva, avšak konanie bolo právoplatne zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku.

7. Z listu vlastníctva č.XXX Okresného úradu Trebišov, katastrálne územie A., obec A., mal súd ku dňu vydania rozhodnutia za preukázané, že nehnuteľnosť - rodinný dom súpisné Č. XXX, B. N. W. Č. XX/X, F. B. XX je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov J. A., T.. Š. P. V. A.. Pri dome je na parcelnom čísle XX/X zapísaná aj záhrada o výmere XXXX V., ktorej bezpodielovými spoluvlastníkmi sú rovnako J. A., T.. Š. P. V. A..

8. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie (§ 324 ods. 1 CSP).

9. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP).

10. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

13. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa § 331 ods. 2 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

17. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

18. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

19. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuλοží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

20. Podľa § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

21. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.

22. Podľa § 27a ods. 1 - 4, 7, 9 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v platnom znení (ďalej len Zákon o policajnom zbore) policajt je oprávnený vykázat' z bytu alebo domu alebo iného priestoru spoločne obývaného s ohrozenou osobou a aj z jeho bezprostredného okolia (ďalej len "spoločné obydlie") osobu, u ktorej možno na základe zistených skutočností očakávať útok na život, zdravie, slobodu alebo zvlášť závažný útok na ľudskú dôstojnosť ohrozenej osoby, najmä vzhľadom na predchádzajúce takéto útoky; súčasťou vykázania zo spoločného obydlija je aj zákaz vstupu vykázanej osobe do spoločného obydlija počas 10 dní od vykázania. Policajt je oprávnený vykázat' zo spoločného obydlija takúto osobu aj počas jej neprítomnosti. Počas vykázania zo spoločného obydlija je vykázaná osoba povinná nepribližovať sa k ohrozenej osobe na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. Vykázanie zo spoločného obydlija oznámi policajt ústne. Vykázanej osobe policajt presne oznámi priestor, na ktorý sa vykázanie zo spoločného obydlija vzťahuje. Rozsah priestoru policajt určí podľa potreby preventívnej ochrany osoby, ktorá je ohrozená útokom podľa odseku 1. Policajt vyhotoví potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija, ktoré odovzdá vykázanej osobe a ohrozenej osobe. V potvrdení o vykázaní zo spoločného obydlija policajt uvedie meno, priezvisko, dátum narodenia vykázanej osoby a ohrozenej

osoby, priestor, na ktorý sa vykázanie zo spoločného obydľia vzťahuje a čas, kedy policajt osobu zo spoločného obydľia vykázal. Súčasne s vydaním potvrdenia o vykázaní, vykázaná osoba oznámi policajtovi adresu a prípadne telefónne číslo, na ktorom bude zastihnuteľná počas trvania účinkov vykázania, až do vydania rozhodnutia súdu o neodkladnom opatrení. Telefónne číslo poskytne prípadne policajtovi tiež ohrozená osoba. Ak vykázaná osoba alebo ohrozená osoba odmietne potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydľia prevziať, policajt túto skutočnosť uvedie v úradnom zázname. Policajt je povinný poučiť ohrozenú osobu o možnosti podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa Civilného sporového poriadku a podľa možnosti poskytnúť jej v písomnej forme informácie o organizáciách na pomoc poškodeným, vrátane informácií o službách nimi poskytovaných a poskytnúť kontakt na organizácie poskytujúce pomoc obeť domáceho násillia. Vykázanie zo spoločného obydľia končí uplynutím 10 dní od vykázania zo spoločného obydľia, ak ďalej nie je ustanovené inak. Doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na súd počas vykázania zo spoločného obydľia sa trvanie vykázania zo spoločného obydľia predlžuje až do nadobudnutia vykonateľnosti rozhodnutia súdu o tomto návrhu, o čom sa vykázaná osoba upovedomí v rámci poučenia podľa odseku 6; útvar Policajného zboru poskytne ohrozenej osobe súčinnosť pri doručovaní návrhu neodkladného opatrenia

23. Podľa čl. 16 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, nikoho nemožno mučiť, ani podrobiť krutému, neľudskému, či ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo trestu.

24. Podľa čl. 19 ods. 2 Ústavy SR, každý má právo na ochranu života pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života.

25. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP preto postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násillia. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná.

26. Aplikácia neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. e) CSP je aktuálnym a účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násillia. Násillie možno vo všeobecnosti definovať ako úmyselné použitie fyzickej sily alebo moci, buď len pravdepodobne ohrozené alebo skutočné, proti osobe alebo proti určitej skupine alebo spoločenstvu, ktoré buď má za následok alebo má vysokú pravdepodobnosť následok poranenia, psychickú škodu a podobne. Násillie znamená najčastejšie jednorazový fyzický útok, resp. postup, pri ktorom človek spôsobuje ujmu druhému človeku. Neodmysliteľnou kategóriou násillia je bolesť a hrozba bolesti. Deklarácia o odstránení násillia páchaného na ženách, schválená Valným zhromaždením OSN v roku 1993 označuje násillie ako akýkoľvek násillný trestný čin, ktorý vedie alebo by mohol viesť k fyzickej, sexuálnej alebo psychickej ujme alebo zraneniu, vrátane vyhrážania sa takýmito činmi, zastrasovania, alebo svojvoľného obmedzovania slobody a to vo verejnom či súkromnom živote (uznesenie NS SR sp. zn. 5MCdo 10/2012).

27. Vo veciach domáceho násillia je pritom možné vychádzať iba z tvrdení navrhovateľky a záznamov polície. Stanovisko odporcu býva v zásade protichodné a dochádza tak k potrebe rozhodnutia v situácií „tvrdenia proti tvrdeniu“. V tomto prípade je však správanie odporcu zrejme aj z potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydľia. Súd uvádza, že v danej veci nie je rozhodujúce, že odporca je bezpodielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti, z ktorej má byť vykázaný, a v ktorej spoločne s ním býva aj osoba, ku ktorej súd nariaďuje zákaz priblíženia z dôvodu ohrozenia telesnej a duševnej integrity navrhovateľky.

28. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a listinné dôkazy vyššie uvedené umožňujú prijať záver o osvedčení násillného správania odporcu voči navrhovateľke. Navrhovateľka predložila dôkaz - potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydľia, preukazujúci, že sa odporca už opakovanne dopustil voči nej násillia, teda naplnenie hypotézy uvedenej v ustanovení § 325 ods. 2 písm. e) CSP, t. j., že odporca je vo vzťahu k navrhovateľke dôvodne podozrivý z násillia, ako aj písm. f) a h), v zmysle ktorého telesná a duševná integrita navrhovateľky môže byť konaním odporcu ohrozená, sa potvrdilo. Z lustrácií konaní medzi navrhovateľkou a odporcom pred Okresným súdom Trebišov spisových značiek 12C/1/2016, 17C/5/2017 a 14C/47/2018 je zrejme dlhodobejšia história opakovaných návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia s výrokom o vykázaní odporcu zo spoločného obydľia. Vzhľadom na to, že minimálne posledné takto vydané a právoplatné uznesenie o neodkladnom opatrení č.k.

14C/47/2018 - 6 zo dňa 6.júla 2018 stále trvá, bol súd nútený návrh zo dňa 14.1.2022 v uvedenej časti zamietnuť a rozhodnúť iba o návrhu navrhovateľky o uložení ostatných povinností proti odporcovi.

29. Navrhovateľke bola zároveň uložená povinnosť podať návrh vo veci samej v zmysle ust. § 336 ods. 1, veta prvá CSP, nakoľko súd nariadil neodkladné opatrenie ešte pred začatím konania. Ak navrhovateľka v určenej lehote žalobu na súd nepodá, neodkladné opatrenie súd aj bez návrhu zruší podľa § 336 ods. 3 CSP.

30. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka bola v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia úspešná v celom rozsahu, pretože zamietnutie návrhu v prevyšujúcej časti sa týka iba časti petitu, ktorý už bol súdom právoplatne vydaný a tento čas stále trvá, má voči odporcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia (§ 332 ods. 1 CSP v spojení s § 325 ods. 1 písm. f) a h) CSP).

Proti tomu uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde v dvoch vyhotoveniach. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 355 ods. 2 CSP).

Podľa § 357 CSP, písm. d) odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP).