

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422200165
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422200165.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: G. G. W., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka U. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. U. Q., t.č. H., U. XX a otec G. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., H. XX, t.č. S. U., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd neodkladným opatrením n a r i a ě u j e dočasné umiestnenie maloletého dieťaťa: G. G. W., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Nitra, Dlhá 179, 949 01 Nitra.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky doručil na tunajší súd dňa 13.01.2022 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby maloletá G. G. W., nar. XX.XX.XXXX bola dočasne umiestnená do Centra pre deti a rodiny U., N. XXX, XXX XX U.. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá bola Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 16P/6/2021, zo dňa 27.01.2021, vykonateľné dňom 27.01.2021, umiestnená do Centra pre deti a rodiny Nitra. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 9.3.2021. Okresný súd Nové Zámky Uznesením č.k. 16P/6/2021-141, zo dňa 29.07.2021 nariadil maloletému dieťaťu pobyt v Centre pre deti a rodiny Nitra za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa. Výchovné opatrenie bolo nariadené na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia t.j. od 12.08.2021 a končí dňom 12.02.2022.

Maloletá G. G. W. pochádza z manželstva rodičov, matka U. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. Q., t.č. L., U. XX a otec G. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., H. XX, t.č. H. H., V. 3, U..

Matka U. W. sa počas trvania výchovného opatrenia nezamestnala, nezaevidovala sa ako uchádzač o zamestnanie. Riadne sa nezúčastňovala liečby závislosti v ambulancii MUDr. Szépa. D. W. od trvania výchovného opatrenia t.j. od 12.08.2021 sa zúčastnila jednej kontroly z deviatich v ambulancii liečby závislosti a to dňa 03.12.2021. Otec G. W. pracoval od 25.05.2021 vo firme D. E. E. U., pracovný pomer skončil po uplynutí skúšobnej doby a to 25.08.2021. Od septembra pracoval vo firme M. H., pracovný pomer bol ukončený tiež počas skúšobnej doby a to cca. po dvoch mesiacoch. Od konca októbra 2021 nepracoval. Pán W. má exekúcie, ktoré nespláca. Dňa 25.10.2021 sa konala prípadová konferencia v priestoroch o.z. Úsmev ako dar za účelom vyhodnotenia úloh plánu výchovného opatrenia u maloletej M. U. W., nar. XX.XX.XXXX, staršej sestry maloletej G. G.. Rodičia maloletých detí sa na prípadovej konferencii vyjadrili, že prišli o bývanie, nakoľko sa musia k XX.XX.XXXX vysťahovať. Rodičia bývali v podnájme na N. X H. v období od 30.12.2020 do 02.11.2021. Prenajímatelia nehnuteľností manželia D. vypovedali manželom W. nájomnú zmluvu k XX.XX.XXXX.

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dňa 03.11.2021 vykonal pohovor s pani D., spolumahajiteľkou nehnuteľností, ktorú si rodičia maloletej M. U. prenajímali. Pani D. uviedla, že od začiatku trvania nájomnej zmluvy manželia W. porušovali nájomnú zmluvu, fajčili v bytových priestoroch, nosili si návštevy, nájomné spočiatku platili riadne, od leta však uhrádzali podnájom s veľkými ťažkosťami na viac splátok. Manželvia W. zostali dlžný XXX eur za mesiac október. Pani D. uviedla, že dňa 2.11.2021 boli obaja rodičia odvedení kriminálnou políciou na výsluch, pani W. po výsluchu prepustili, pána W.

predbežne zadržali. Dňa 03.11.2021 vykonala prehliadku bytových priestorov, ktorú manželka W. obývali kriminálna polícia s tým, že zaistila kradnuté predmety.

Matka, pani W. od 05.11.2021 dočasne býva u pána B. Q. na adrese L., U. XX. Pán Q. je vzdialená rodiny manžela. Pani W. bola na uvedenej adrese navštívená orgánom Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dňa 21.12.2021. Pani W. javila známky abstinenčných príznakov, celá sa triasla, škriabala si končatiny počas rozhovoru, nálada sa jej striedala z plaču až po slovné útoky, ledva sa vedela podpísať na záznam zo šetrenia pomerov. Na otázku orgánu Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately či užíva alkoholické nápoje alebo iné omamné látky odpovedala až agresívne, že neužíva nič, je čistá. Pani W. uviedla, že je bez príjmu, môže u pána Q. zostať pokiaľ bude nevyhnutné, ubytovanie a stravu jej poskytuje pán Q. bez akéhokoľvek nároku. Následne uviedla, že dňa 08.12.2021 podala návrh na rozvod manželstva na Okresný súd Nové Zámky, predložila aj potvrdenie o podaní návrhu. Na otázku orgánu Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately prečo neabsolvuje kontroly v ambulancii liečby závislostí uviedla, že nemala peniaze na cestu. Odmietla riešiť svoju závislosť pobytovou formou, pani W. uviedla, že ona nemá problém s alkoholom ani inými omamnými látkami. Musí ísť do práce a nie byť zavretá medzi štyrmi stenami. Pani W. uviedla, že dňa 10.01.2021 má dohodnuté stretnutie so zamestnávateľom v U.. Názov firmy nevedela presne uviesť, v daný deň má podpísať aj pracovnú zmluvu.

2. Zo správy z Centra pre deti a rodiny Nitra vyplýva, že rodičia od prijatia maloletej G. G. do zariadenie prejavovali záujem. Telefonicky sa kontaktovali so sociálnym pracovníkom zariadenia, informovali sa o dieťa. Rodičia dieťa v zariadení navštívili 24.04.2021, 08.10.2021, len matka 25.06.2021, 28.07.2021 a 20.10.2021. Opakovane viacerí zamestnanci centra, ktorí s matkou boli počas návštevy v kontakte uvádzali, že v jej prítomnosti je cítiť zápach po požití alkoholu. Ani jeden z rodičov však počas žiadnej návštevy v Centre pre deti a rodiny očividne pod vplyvom alkoholu nebol, u rodičoch neboli pozorované nedostatky v zmyslových, pohybových alebo duševných schopnostiach. Zo strany centra pre deti a rodiny bola matka poučená, že kedykoľvek si môže ona alebo otec dieťaťa podať žiadosť o krátkodobý pobyt dieťaťa. Rodičia počas trvania výchovného opatrenia ani raz nepožiadali o krátkodobý pobyt dieťaťa v ich domácom prostredí. Rodičia viackrát dohodnutú návštevu dieťaťa v zariadení na poslednú chvíľu odvolali z rôznych dôvodov - choroba, úraz, zmeškanie autobusu.

3. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

6. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane

vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

8. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

9. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

11. Podľa § 365 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

12. Podľa § 365 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

13. Podľa § 365 odsek 3 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

14. Podľa § 365 odsek 4 Civilného mimosporového poriadku, v konaní o nariadení neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka.

15. Podľa § 367 odsek 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

16. Podľa § 367 odsek 3 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené.

17. Podľa § 367 odsek 4 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

18. Zo spisového materiálu súd mal preukázané, že rodičia si doposiaľ neupravili rodinné a sociálne pomery maloletej, matka sa zatiaľ počas trvania výchovného opatrenia nezamestnala, je bez príjmu a otec je aktuálne vo výkone väzby. Rodičia maloletej prišli o bývanie, keď nemajú vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o dieťa, navyše matka s vysokou pravdepodobnosťou požíva alkohol resp. omamné látky, pričom nespolupracuje so psychiatrom MUDr. Szépom a na termíny sedenia sa nedostavuje. Vzhľadom na to, že rodičia sa o dieťa naďalej nedokážu adekvátne postarať pretože si k tomu nevytvorili vhodné podmienky a k svojim rodičovským povinnostiam pristupujú nezodpovedne, pričom nariadené výchovné opatrenie, ktoré končí dňom 12.02.2022, neplní svoj účel, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a dočasne maloletú umiestnil do uvedeného zariadenia, čo je v jej prospech a v najlepšom záujme.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.