

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 19EK/1184/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120345679
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kulichová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6120345679.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: IK-SYSTEM SK s.r.o., IČO: 35 736 267, so sídlom Malý trh 2/A, 811 01 Bratislava, právne zast. Mgr. Martin Babčaník, advokát, IČO: 42 12 648, so sídlom Oravská ulica 1348/8, 900 42 Miloslavov, proti povinnej: JUDr. Zuzana Šujanská, so sídlom kancelárie Sládkovičova 6, 010 01 Žilina, správca úpadcu: J. E. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H.. R. L. XXXX/X, XXX XX I., o vymoženie 69.750,- Eur a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Marián Janec, so sídlom exekútorského úradu Sad SNP 666/12, 010 01 Žilina, sp. zn. 70EX 328/20, o námietkach oprávneného proti výzve na úhradu trov súdneho exekútora, takto

rozhodol:

- I. Súd v y h o v u j e námietkam oprávneného proti výzve na úhradu trov súdneho exekútora.
- II. Súd v r a c i a výzvu na úhradu trov súdneho exekútora sp. zn. 70EX 328/20 zo dňa 8. 11. 2021 vydanú súdnym exekútorom JUDr. Marián Janec súdnemu exekútorovi na prepracovanie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 22. 7. 2020 domáhal od povinnej vymoženiu pohľadávky vo výške 69.750,- Eur a trov exekúcie na základe právoplatných a vykonateľných exekučných titulov - uznesenie Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 11C/337/2015 zo dňa 6. 6. 2016 a uznesenie Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 19C/343/2015 zo dňa 27. 9. 2016 (ďalej spolu aj ako „Exekučné tituly“).
2. Poverením zo dňa 31. 7. 2020 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Marián Janec, so sídlom exekútorského úradu Sad SNP 666/12, 010 01 Žilina, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 70EX 328/20.
3. Súdny exekútor vydal dňa 8. 11. 2021 upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu nákladov, ktorým zastavil exekúciu podľa § 61n ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) z dôvodu, že na majetok povinnej bol uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 10OdK/119/2021 zo dňa 2. 11. 2021 vyhlásený konkurz - oddženie.
4. Dňa 26. 11. 2021 boli súdu doručené prostredníctvom súdneho exekútora námietky oprávneného proti výzve na úhradu trov súdneho exekútora. Oprávnený vo svojom podaní namietol, že súdny exekútor vyzval oprávneného na úhradu trov exekúcie v rozpore so zákonom. Oprávnený upozornil na skutočnosť, že v rámci prebiehajúcej exekúcie došlo na základe Exekučného príkazu na zrážky zo mzdy povinnej k vymoženiu plnení, z ktorých súdny exekútor najprv uspokojil svoj nárok na trovy exekúcie a zvyšok poukázal oprávnenému. Celkovo tak oprávnený prijal od súdneho exekútora na plnenie vymáhanej pohľadávky sumu 6.860,18 Eur. Od sumy vymoženého plnenia, ktorú si exekútor ponechal titulom trov exekúcie, je potrebné odpočítať náhradu výdavkov vo výške 72,- Eur, nakoľko táto suma sa započítava do paušálnej náhrady výdavkov podľa § 61n ods. 3 a § 198 ods. 2 Exekučného

poriadku. Pri čiastočnom vymožení nároku totiž patria exekútorovi trovy, ktoré si uplatnil v súlade s § 60 Exekučného poriadku. Ak takto uplatnené trovy exekútora prevyšujú sumu náhrady výdavkov v danom konaní, exekútor nemá nárok na náhradu výdavkov voči účastníkovi konania. Z uvedeného vyplýva, že plnenia prijaté v prospech exekútora sa uplatňujú prednostne na náhradu výdavkov a exekútor má nárok na ich náhradu len v rozsahu, v ktorom neboli skôr uspokojené. v prípade, ak je čiastočne vymožená odmena exekútora vyššia ako paušálne výdavky, môže si ju súdny exekútor v súlade s § 198 ods. 2 Exekučného poriadku ponechať. Ak je čiastočne vymožená odmena súdnym exekútorom nižšia ako určená náhrada paušálnych výdavkov, má od oprávneného nárok iba na úhradu rozdielu medzi vymoženou odmenou a vyhláškou určenou výškou náhrady paušálnych výdavkov. Oprávnený ďalej uviedol, že v predmetnom prípade je nepochybné, že v rámci výkonu exekúcie došlo k vymoženiu trov súdneho exekútora tak čo do odmeny, ako aj náhrady hotových výdavkov, ktorých súčet prevyšuje sumu náhrady paušálnych výdavkov, na úhradu ktorých súdny exekútor vyzval oprávneného, v čoho dôsledku v predmetnom prípade súdny exekútor nemá nárok na náhradu paušálnych výdavkov voči oprávnenému. Upovedomenie o zastavení exekúcie s výzvou na úhradu trov súdneho exekútora je tak v časti, čo do výzvy na úhradu paušálnych trov vo výške 72,- Eur s DPH vecne nesprávne z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia vecí. Svoj právny názor v tejto otázke oprávnený oprel o početné rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica v obdobných prípadoch, napr. uznesenie sp. zn.: 50Ek/277/2017 zo dňa 7. 5. 2021, uznesenie sp. zn.: 16Ek/1695/2018 zo dňa 23. 4. 2021, uznesenie sp. zn.: 79Ek/1567/2019 zo dňa 19. 3. 2020. Zároveň, nakoľko súdny exekútor v priebehu exekúcie neposkytol oprávnenému žiadnu správu o stave exekúcie, z ktorej by bolo zrejmé, koľko finančných prostriedkov exekútor celkovo od povinnej vymohol a koľko si z takto vymoženej sumy vrazil na úhradu trov exekúcie, oprávnený požiadal konajúci súd, aby tieto skutočnosti i oprávnenosť uspokojenia trov exekúcie v doterajšom priebehu exekúcie dôkladne preveril. V tejto súvislosti oprávnený tiež upozornil, že účinky vyhlásenia konkurzu na povinnú nastali až dňom 8. 11. 2021, a preto, ak do uvedeného dátumu exekútor prijal na účet aj zrážku zo mzdy povinnej za mesiac október 2021, túto by mal v zmysle § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“) vydať po odpočítaní trov exekúcie oprávnenému. V nadväznosti na uvedené mal oprávnený za to, že upovedomenie o zastavení exekúcie zo dňa 8. 11. 2021 je v časti čo do výzvy na úhradu paušálnych trov vo výške 72,- Eur s DPH nesprávne z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia vecí a preto žiadal, aby súdy v zmysle § 61n ods. 4 Exekučného poriadku námietkam oprávneného vyhovel a uznesením vrátil výzvu na úhradu trov exekútora súdnemu exekútorovi na prepracovanie.

5. Súdny exekútor vo svojom podaní zo dňa 26. 11. 2021 uviedol, že nakoľko boli splnené všetky zákonné podmienky na vydanie upovedomenia o zastavení exekúcie v zmysle ust. § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, toto dňa 8. 11. 2021 vydal, pričom postupoval v zmysle Exekučného poriadku. Súdny exekútor, citujúc ust. § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, s poukazom na uvedené skutočnosti uviedol, že ako súdny exekútor postupoval pri vydaní upovedomenia o zastavení exekúcie v súlade s Exekučným poriadkom, pričom oprávnený namietaný rozpor so zákonom nijakým spôsobom nepreukázal. Súdny exekútor žiadal súd, aby na základe uvedeného námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie zamietol. Súdny exekútor pripojil k svojmu podaniu nasledovné prílohy: Upovedomenie o zastavení exekúcie zo dňa 8. 11. 2021 s doručenkou, námietky oprávneného zo dňa 25. 11. 2021.

6. Na základy výzvy súdu zo dňa 17. 12. 2021 súdny exekútor súdu predložil správu o stave exekúcie zo dňa 20. 12. 2021, v ktorej uviedol, že v predmetnej exekúcii bola doposiaľ vymožená suma 8.905,83 EUR. Po rozúčtovaní bola z celkovej vymoženej sumy oprávnenému poukázaná suma 6.860,18 EUR a na odmenu a trovy exekútora suma 1.704,70 EUR + suma 340,95 EUR (DPH).

7. Podľa ust. § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie.

8. Podľa ust. § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkovi konania.

9. Podľa ust. § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie

podat' u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

10. Podľa ust. § 60 ods. 1 Exekučného poriadku, plnenia prijaté alebo vymožené z majetku povinného sa na úhradu vymáhanej povinnosti použijú v tomto poradí: a) trovy exekútora, a to vrátane prislúchajúcej dane z pridanej hodnoty, b) istina vymáhanej pohľadávky, c) príslušenstvo vymáhanej pohľadávky priznané exekučným titulom, d) trovy oprávneného.

11. Podľa ust. § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

12. Súd preskúmal upovedomenie o zastavení exekúcie sp. zn. 70EX 328/20 zo dňa 8. 11. 2021 v spojení s výzvou na úhradu trov exekútora, ktoré bolo oprávnenému doručené dňa 19. 11. 2021. Voči výzve na úhradu trov exekútora podal oprávnený námietky, a to dňa 25. 11. 2021, teda v zákonnej 15 - dňovej lehote.

13. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti, na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov.

14. Súd vykonanou lustráciou v Obchodnom vestníku zistil, že uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. XXOdK/XXX/XXXX zo dňa 2. 11. 2021, zverejnenom v Obchodnom vestníku č. XXX/XXXX dňa 8. 11. 2021, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: J. E. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. R. L. XXXX/X, XXX XX I.. V uvedenom uznesení súd zároveň rozhodol o oddĺžení povinnej tak, že dlžníka zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze na majetok dlžníka, a to v rozsahu, v akom nebudú v konkurze uspokojené. Z uvedeného dôvodu vydal súdny exekútor Upovedomenie o zastavení exekúcie v spojení s výzvou na úhradu trov exekútora sp. zn. 70EX 328/20 dňa 8. 11. 2021.

15. Podľa ust. § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

16. Podľa ust. § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

17. Podľa ust. § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

18. Podľa ust. § 199 Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

19. Podľa ust. § 199c ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20211201#paragraf-198.odsek-2>> oprávnený.

20. Podľa ust. § 21 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) (ďalej len „vyhláška“), exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

21. Podľa ust. § 21 ods. 2 prvá veta vyhlášky, exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

22. Podľa ust. § 22 ods. 1 vyhlášky, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

23. Súd preskúmal tvrdenia oprávneného, ktoré uviedol v námietkach proti výzve na úhradu trov exekútora, ako aj správu súdneho exekútora o stave exekúcie zo dňa 20. 12. 2021 a dospel k záveru, že námietky oprávneného sú dôvodné.

24. Súd poukazuje na znenie druhej vety ust. § 198 ods. 2 Exekučného poriadku podľa ktorej, ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety. Podľa uvedenej právnej normy, ktorá dopadá na skutkový stav vecí, je nepochybné, že v prípade čiastočného vymoženía odmeny súdnym exekútorom počas vedenia exekúcie (podľa ust. § 60 Exekučného poriadku a ust. § 6 a § 7 vyhlášky), má byť táto pri následnom zastavení exekúcie použitá na úhradu „náhrady výdavkov, ktoré znáša účastník konania“, a teda na úhradu „náhrady paušálnych výdavkov“ podľa § 22 vyhlášky.

25. Na zdôraznenie správnosti súd, uvedomujúc si svoje osobitné postavenie v exekučných veciach od 01. 04. 2017 a tiež skutočnosť, že súčasťou princípu právnej istoty, vyplývajúceho z čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky je aj požiadavka, aby sa na určitú právne relevantnú otázku pri opakovaní v rovnakých podmienkach, dala rovnaká odpoveď uvádza, že na uvedenú problematiku reagoval zákonom predvídaným spôsobom. Na zasadnutí exekučného grémia Okresného súdu Banská Bystrica dňa 11. 12. 2019 bol jednohlasne prijatý záver, že v prípade, ak súdny exekútor zastaví exekúciu, pričom v rámci exekúcie došlo k vymoženiu časti nároku, má súdny exekútor nárok na trovy exekúcie len v rozsahu 60 EUR + DPH (§ 198 ods. 2 Exekučného poriadku), do ktorých sa započítava aj vymožená odmena.

26. Nárok na náhradu paušálnych výdavkov má súdny exekútor pri zastavení exekúcie vždy (odhladnuc od výnimočných, zákonom vopred nepredvídateľných situácií (napr. zánik oprávneného a povinného)), tieto majú byť ale pokryté (uhradené) najprv z prípadne čiastočne vymoženej odmeny. V prípade, ak je čiastočne vymožená odmena vyššia ako paušálne výdavky, môže si súdny exekútor v súlade s ust. § 198 ods. 2 Exekučného poriadku ponechať. Ak je čiastočne vymožená odmena súdnym exekútorom nižšia ako určená náhrada paušálnych výdavkov, má od oprávneného nárok iba na úhradu rozdielu medzi vymoženou odmenou a vyhláškou určenou výškou náhrady paušálnych výdavkov. Nemožno však zo žiadneho ustanovenia vyvodiť, že by súdny exekútor mal nárok ponechať si pri zastavení exekúcie čiastočne vymoženú odmenu (od povinného) a popri nej aj nárok na vyhláškou určenú náhradu paušálnych výdavkov (od oprávneného).

27. Súdny exekútor má v prípade zastavenia exekúcie, dovtedy vymožené plnenia na odmenu súdneho exekútora použiť na úhradu paušálnych trov exekúcie a len v časti, v ktorej čiastočne vymožená odmena súdneho exekútora nepokrýva náhradu paušálnych výdavkov, môže vyzvať oprávneného na ich úhradu, a preto je tu dôvod na vyhovie námietkam oprávneného a vrátenie výzvy na úhradu trov súdneho exekútora na prepracovanie.

28. Pokiaľ v zmysle predloženého vyúčtovania v rámci prebiehajúcej exekúcie súdny exekútor od povinnej vymohol sumu 8.905,83 EUR, z ktorej zaslal oprávnenému sumu 6.860,18 EUR a súdny exekútor si ponechal ako trovy exekútora sumu 1.704,70 EUR plus DPH vo výške 340,05 EUR, táto suma sa započítava do náhrady výdavkov podľa § 61n a 198 ods. 2 Exekučného poriadku, preto by náhrada výdavkov v tomto prípade uplatnená byť nemala. Pri čiastočnom uspokojení exekúcie totiž patria exekútorovi trovy, ktoré si uplatnil v súlade s ust. § 60 Exekučného poriadku. Ak takto uplatnené trovy exekútora prevyšujú sumu náhrady výdavkov v danom konaní, exekútor nemá nárok na náhradu výdavkov voči účastníkovi konania. Z uvedeného vyplýva, že plnenia prijaté v prospech trov exekútora sa uplatňujú prednostne na náhradu výdavkov a exekútor má nárok na ich náhradu len v rozsahu, v ktorom neboli skôr uspokojené.

29. Vzhľadom na vyššie uvedený skutkový a právny stav veci súd námietkam oprávneného proti výzve na úhradu trov s poukazom na § 61n ods. 4 Exekučného poriadku vyhovel a vracia výzvu na úhradu trov exekútora sp. zn. 70EX 328/20 zo dňa 8. 11. 2021 súdnemu exekútorovi na prepracovanie. V zmysle vyššie uvedeného je exekútor povinný prepracovať výzvu na úhradu trov exekútora (časť upovedomenia) tak, že oprávneného nevyzve na zaplatenie sumy 72,- EUR, ktorá predstavuje paušálne výdavky vo výške 60,- EUR + DPH. Po vykonaní procesných úkonov je povinný exekútor postupovať v zmysle § 61n ods. 4 veta posledná Exekučného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.