

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 10Cb/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118314259
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:6118314259.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Andreou Novotnou v spore žalobcu: V. U. U. G. - TI, s miestom podnikania Y. G. 5, XXX XX M., IČO: XX XXX XXX, právne zastúpený: Alušic s.r.o., so sídlom Madačova 1/A, 034 01 Ružomberok, IČO: 50 648 420 a žalovaného: U. I., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom T. XXXX/XA, XXX XX S. Y., adresa na doručovanie písomností: Q. XXXX/X, XXX XX C. H., o zaplatenie 3.696,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.696,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne z tejto sumy od 06.08.2018 do zaplatenia a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že povinnosť žalovaného určená týmto rozsudkom zaniká v rozsahu plnenia, v akom bol nárok žalobcu uspokojený spoločnosťou MTM Capital, s. r. o., naposledy so sídlom Bratislava, Vyšehradská 12, IČO: 47 411 392, ktorá bola na zaplatenie uvedeného nároku žalobcu právoplatne zaviazaná platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 3Up/498/2018 zo dňa 16.08.2018.

II. Žalobca m á proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že pokiaľ ide o trovy konania vo výške 411,10 eur, na zaplatenie ktorých žalobcovi bola právoplatne zaviazaná platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 3Up/498/2018 zo dňa 16.08.2018 spoločnosť MTM Capital, s. r. o., naposledy so sídlom Bratislava, Vyšehradská 12, IČO: 47 411 392, zaniká v rozsahu plnenia uvedenej sumy touto spoločnosťou povinnosť žalovaného.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica elektronicky dňa 27.07.2018 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu voči spoločnosti MTM Capital, s.r.o., so sídlom Vyšehradská 12, 851 06 Bratislava, IČO: 47 411 392 (ďalej len „spoločnosť MTM Capital, s.r.o.“) ako žalovanému 1/ a terajšiemu žalovanému U. I. ako žalovanému 2/ domáhal zaplatenia sumy 3.696,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne z tejto sumy od 06.08.2008 do zaplatenia, ďalej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur a náhrady trov tohto konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 09.10.2015 žalobca ako prenajímateľ a žalovaný 1/ ako nájomca uzatvorili Zmluvu o nájme nebytových priestorov (ďalej len „zmluva“). V zmysle čl. 4 zmluvy si zmluvné strany dohodli nájomné a odplatu za užívanie spoločných priestorov. Dňa 10.10.2015 žalovaný 2/ podpísal Ručiteľské prehlásenie, v ktorom sa zaviazal, že uspokojí všetky pohľadávky žalobcu voči žalovanému 1/. Žalobca dňa 02.08.2016 odstúpil od zmluvy, pričom žalovanému 1/ oznámil, že voči nemu eviduje pohľadávku vo výške 3.696,- eur a vyzval ho k jej zaplateniu. Keďže žalovaný 1/ uvedenú pohľadávku ani len v časti neuhradil, žalobca k splneniu uvedenej povinnosti vyzval ručiteľa - žalovaného 2/, ktorý na uvedenú výzvu nereagoval. Pretože žalovaný 1/ uvedenú sumu doposiaľ neuhradil, dňom 06.08.2016 sa dostal do omeškania, v dôsledku čoho žalobcovi vznikol nárok aj na úrok z omeškania.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 16.08.2018 pod sp.zn. 3Up/498/2018 platobný rozkaz, ktorým žalobe vyhovel s tým, že žalovaných 1/, 2/ zaviazal na zaplatenie žalobou uplatnenej pohľadávky spolu s príslušným úrokom z omeškania a nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky spoločne a nerozdielne, pričom spoločne a nerozdielne žalovaných 1/, 2/ zároveň zaviazal aj na zaplatenie trov konania vo výške 411,10 eur.

4. Nakoľko proti uvedenému platobnému rozkazu žalovaný 1/ nepodal včas odpor s vecným odôvodnením, ohľadne žalovaného 1/ uvedený platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 22.09.2018.

5. Keďže však žalovaný 2/ proti uvedenému platobnému rozkazu podal včas odpor s vecným odôvodnením, s poukazom na § 11 ods. 5 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUK“) došlo ex lege k zrušeniu uvedeného platobného rozkazu ohľadne žalovaného 2/.

6. V odpore proti platobnému rozkazu žalovaný 2/ uviedol, že pohľadávka žalobcu, ktorá je predmetom tohto konania, vznikla ešte v roku 2016, resp. skôr, a to na základe jeho Ručiteľského prehlásenia, ktorým sa zaviazal, že uspokojí pohľadávky žalobcu, ktoré mu vzniknú voči spoločnosti MTM Capital, s.r.o., a to titulom Zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 09.10.2015, ktorú táto spoločnosť uzavrela so žalobcom. Žalovaný 2/ ďalej uviedol, že rozhodnutím Okresného súdu Žilina sp.zn. 8OdK/87/2017 zo dňa 18.09.2017, ktoré bolo uverejnené v Obchodnom vestníku pod č. 182/2017 dňa 25.09.2017, však bol na jeho majetok vyhlásený konkurz s tým, že súd ustanovil správcu I. I. R., so sídlom kancelárie D. XXX, XXX XX Y. T. I. a zároveň súd rozhodol, že žalovaného 2/ oddlžuje tak, že ho zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze na majetok dlžníka, a to v rozsahu, v akom nebudú v konkurze uspokojené. Súčasne súd vyzval veriteľov dlžníka, aby svoje pohľadávky prihlásili v základnej prihlasovacej lehote do 45 dní od vyhlásenia konkurzu. Žalovaný 2/ tiež uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by žalobca pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania, riadne a včas uplatnil prihláškou. Napokon žalovaný 2/ uviedol, že súd pochybil, keď vo veci vydal platobný rozkaz.

7. K odporu žalovaného 2/ sa žalobca napriek výzve Okresného súdu Banská Bystrica v stanovenej lehote nevyjadril.

8. Keďže následne žalobca ohľadne žalovaného 2/ navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa § 14 ods. 3 ZoUK, Okresný súd Bystrica dňa 20.03.2019 postúpil vec tunajšiemu súdu, ktorému spis bol elektronicky doručený dňa 24.03.2019.

9. Konanie na tunajšom súde (sp.zn. 10Cb/2/2019) je preto vedené už len voči žalovanému 2/ U. I. ako žalovanému.

10. Následne tunajší súd uznesením č.k. 10Cb/2/2019-74 zo dňa 31.05.2019 konanie voči žalovanému zastavil, a to postupujúc podľa § 161 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), keďže dospel k záveru, že nie sú v danom prípade splnené procesné podmienky pre konanie. V priebehu konania na tunajšom súde bolo totižto zistené, že uznesením Okresného súdu Žilina sp.zn. 8OdK/87/2017 zo dňa 18.09.2017 bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz (oddlženie dlžníka konkurzom), pričom toto uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 25.09.2017 pod č. 182/2017. Keďže na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz, súd sa ďalej zaoberal otázkou, či pohľadávka uplatnená v tomto konaní patrí medzi pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze. Keďže súd dospel k záveru, že predmetná pohľadávka vznikla ešte pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného, jedná sa o neodstrániteľnú procesnú podmienku konania, pre ktorú súd konanie podľa § 161 ods. 2 CSP z dôvodu uvedeného v § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoKR“) zastavil.

11. Na základe odvolania podaného žalobcom proti vyššie uvedenému uzneseniu tunajšieho súdu Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, uznesením sp.zn. 13Cob/163/2019 zo dňa 05.11.2019 napadnuté uznesenie tunajšieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd v odôvodnení uvedeného uznesenia konštatoval, že okresný súd došiel k predčasnosti takéhoto rozhodnutia a

prijatých záverov. Okresný súd totižto nehodnotil žalobcom namietanú kategorizáciu ním uplatnenej pohľadávky, ako pohľadávku, ktorá podľa žalobcu nie je oddĺžením dotknutá. Okresný súd mal teda v rámci posudzovania skúmať, či žalobcom uplatnená pohľadávka má charakter oddĺžením nedotknutej pohľadávky, aby tak mohol konštatovať, či v danom prípade má alebo nemá splnené procesné podmienky pre konanie, keďže pre postup súdu podľa § 167e ods. 1 ZoKR sa vyžaduje vyhodnotenie charakteru pohľadávky uplatnenej žalobcom v konaní.

12. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu následne dňa 29.04.2020 doručil tunajšiemu súdu elektronicky podanie, v ktorom poukázal na § 166c ods. 1 písm. a) ZoKR, podľa ktorého oddĺžením je nedotknutá pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz. Žalobca uviedol, že uvedenú pohľadávku neprihlásil do konkurzu z dôvodu, že nebol správcom písomne upovedomený o vyhlásení konkurzu. Správca ho písomne neupovedomil o vyhlásení konkurzu z dôvodu, že dlžník (žalovaný) v zozname veriteľov neuviedol žalobcu, hoci tak urobiť mal. Na podporu tohto svojho tvrdenia žalobca predložil zoznam veriteľov zostavený žalovaným v konaní o oddĺžení sp.zn. 8Odk/87/2017. Preto sa v danom prípade jedná o oddĺžením nedotknutú pohľadávku, a teda sú splnené procesné podmienky konania. Navyše v danom prípade existujú dôvodné pochybnosti o poctivom zámere dlžníka (žalovaného) oddĺžiť sa, keďže možno usudzovať, že tento mal snahu poškodiť svojho veriteľa.

13. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 26.05.2021 v neprítomnosti žalobcu, ktorého neúčast' ospravedlnil jeho právny zástupca.

14. Na pojednávaní žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu zotrval na podanej žalobe. Skutkové tvrdenia doplnil v tom smere, že spoločnosť MTM Capital, s.r.o. bola žalobcom vyzvaná na zaplatenie predmetnej pohľadávky v rámci písomného odstúpenia od zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 02.08.2016, pričom tento doklad žalobca doručil ako prílohu žaloby. Uviedol, že z tohto dokladu vyplýva, že žalovaný (U. I.) berie toto odstúpenie na vedomie, takže už v tom čase vedel o dlhu spoločnosti MTM Capital, s.r.o.. Toto odstúpenie bolo hneď krátkou cestou doručené priamo spoločnosti MTM Capital, s.r.o. a rovnako tak mal o ňom vedomosť aj žalovaný ako ručiteľ. O tom, že bolo toto odstúpenie krátkou cestou doručené spoločnosti MTM Capital, s.r.o., svedčí podpis konateľa tejto spoločnosti U. I. na uvedenom doklade. Uvedené odstúpenie teda bolo zároveň aj výzvou pre žalovaného (U. I.) na zaplatenie predmetnej pohľadávky. Následne bol aj priamo žalovaný vyzvaný žalobcom na zaplatenie predmetnej pohľadávky, a to písomne výzvou zo dňa 08.06.2018. Táto zásielka bola žalovanému doručovaná poštou, pričom nebola prevzatá v odbernej lehote. V danom prípade sa teda jedná o oddĺžením nedotknutú pohľadávku. § 166c ods. 1 písm. a) ZoKR totižto nerozlišuje medzi obchodnoprávnou a občianskoprávnou pohľadávkou. Toto ustanovenie nerozlišuje ani medzi fyzickou osobou ako takou a fyzickou osobou podnikateľom. V danom prípade bol žalobca fyzickou osobou oprávnenou na podnikanie, pričom nebol správcom písomne upovedomený o vyhlásení konkurzu na majetok žalovaného.

15. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že so žalobou nesúhlasí. Nesúhlasí s tým, že by sa v danom prípade malo jednáť o nedotknutú pohľadávku, keďže sa nejedná o pohľadávku fyzickej osoby. Jedná sa o pohľadávku fyzickej osoby - podnikateľa, pričom táto pohľadávka je obchodnou pohľadávkou a vznikla z obchodnoprávneho vzťahu. Preto sa nemôže jednáť o nedotknutú pohľadávku. Zámer zákonodarcu pri prijatí § 166c ods. 1 písm. a) ZoKR bol jednoznačný, a to taký, že dané ustanovenie sa má vzťahovať len na fyzické osoby ako také, nie na fyzické osoby podnikateľov, čo vyplýva aj z komentára k predmetnému ustanoveniu. Žalovaný ďalej uviedol, že rozhodne namieta, že by z jeho strany išlo o nejaký nepoctivý zámer, keďže v konkurze priznal majetok veľkého rozsahu, ktorého sa teda v podstate vzdal. Z jeho strany sa nemôže jednáť o solidárny záväzok, keďže bol ručiteľom. Žalobca sa voči dlžníkovi - spoločnosti MTM Capital, s.r.o. nikdy nedomáhal zaplatenia predmetnej pohľadávky, pričom zaplatenia tejto pohľadávky sa domáhal až po ňom. Odstúpenie žalobcu od zmluvy o nájme nebytových priestorov nemôže byť v žiadnom prípade chápané ako výzva pre neho ako ručiteľa na zaplatenie predmetného dlhu, pričom týmto odstúpením mu zároveň ako ručiteľovi nemohol byť daný ani na vedomie predmetný dlh, keďže dlžník - spoločnosť MTM Capital, s.r.o. musel byť podľa § 306 ods. 1 Obchodného zákonníka ako prvý vyzvaný na zaplatenie predmetného dlhu. Až potom, keď by tento svoj záväzok dlžník neplnil, mohol sa žalobca domáhať jeho zaplatenia po ručiteľovi, teda po ňom. Žalovaný zároveň uviedol, že odstúpenie od zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 02.08.2016

podpísal ako konateľ spoločnosti MTM Capital, s.r.o., keďže jeho podpis na tejto listine je pri uvedení obchodného mena uvedenej spoločnosti. Tiež uviedol, že ako ručiteľ zo strany žalobcu neobdržal žiadnu výzvu na zaplatenie predmetnej pohľadávky. Pokiaľ mu aj žalobca zasielal nejakú výzvu - žalobcom na pojednávaní uvádzaná výzva k úhrade zo dňa 08.06.2018, v tom čase bol už trištvrtroka v oddĺžení.

16. Súd sa vo veci ďalej oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise - Zmluva o nájme nebytových priestorov zo dňa 09.10.2015, Ručiteľské prehlásenie U. I. zo dňa 10.10.2015, Odstúpenie od zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 02.08.2016, poštová doručka ohľadne uloženia zásielky dňa 11.06.2018 adresovanej U. I., výpis z Obchodného vestníka č. 182/2017 zo dňa 25.09.2017, zoznam veriteľov zostavený U. I. zo dňa 05.09.2017, zoznam majetku dlžníka U. I. zo dňa 31.05.2017 a výpis zo živnostenského registra na žalobcu.

17. Súd zistil, že podanou žalobou sa žalobca voči spoločnosti MTM Capital, s.r.o. ako žalovanému 1/ a U. I. ako žalovanému 2/ domáhal zaplatenia sumy 3.696,- eur (žalobou uplatnená istina), a to voči žalovanému 1/ ako dlžníkovi a žalovanému 2/ ako ručiteľovi. Medzi žalobcom a žalovaným 1/ bola totižto dňa 09.10.2015 uzatvorená Zmluva o nájme nebytových priestorov (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej žalobca ako prenajímateľ prenechal žalovanému 1/ ako nájomcovi do užívania nebytové priestory uvedené v čl. 1 zmluvy, pričom žalovaný 1/ sa v čl. 4 zmluvy zaviazal platiť žalobcovi nájomné a odplatu za užívanie spoločných priestorov za každý kalendárny mesiac trvania zmluvy vo výške 385,- eur. Uvedený nájom skončil odstúpením žalobcu od zmluvy dňa 02.08.2016. Keďže žalovaný 1/ dohodnuté nájomné a odplatu za užívanie spoločných priestorov žalobcovi neplatil, vznikol mu dlh žalobcom vyčíslený vo výške 3.696,- eur. Tieto skutočnosti ani výška žalobou uplatnenej istiny neboli v tomto konaní žalovaným U. I. (ako pôvodným žalovaným 2/) rozporované, pričom, ako je už vyššie uvedené, platobný rozkaz vydaný upomínacím súdom ohľadne pôvodného žalovaného 1/ (spoločnosť MTM Capital, s.r.o.) nadobudol právoplatnosť, keďže voči nemu žalovaný 1/ nepodal včas odpor s vecným odôvodnením. Konanie na tunajšom súde sa teda vedie už len voči pôvodnému žalovanému 2/ U. I. ako žalovanému, voči ktorému sa žalobca zaplatenia žalobou uplatnenej pohľadávky domáha ako voči ručiteľovi na základe jeho Ručiteľského prehlásenia zo dňa 10.10.2015.

18. Ďalej bolo zistené, že uznesením Okresného súdu Žilina sp.zn. 8OdK/87/2017 zo dňa 18.09.2017 bol na majetok dlžníka - žalovaného U. I. vyhlásený konkurz s tým, že súd ustanovil správcu Mgr. I. R., so sídlom kancelárie D. XXX, XXX XX Y. T. I. a zároveň súd rozhodol, že žalovaného oddlžuje tak, že ho zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze na majetok dlžníka, a to v rozsahu, v akom nebudú v konkurze uspokojené. Súčasne súd vyzval veriteľov dlžníka, aby svoje pohľadávky prihlásili v základnej prihlasovacej lehote do 45 dní od vyhlásenia konkurzu.

19. V danom prípade sa súd s ohľadom na závery odvolacieho súdu (uznesenie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 13Cob/163/2019 zo dňa 05.11.2019) najskôr zaoberal otázkou, či žalobou uplatnená pohľadávka má alebo nemá charakter oddĺžením nedotknutej pohľadávky.

20. Podľa § 166c ods. 1 písm. a) ZoKR, oddĺžením je nedotknutá pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie sú dotknuté.

21. Zo žalobcom uvedených tvrdení v jeho podaní doručenom tunajšiemu súdu elektronicky dňa 29.04.2020 (ktoré žalovaný U. I. nepoprel) v spojení so žalobcom predloženými listinnými dôkazmi (doručené ako prílohy uvedeného podania) bolo preukázané, že žalobca pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania, neprihlásil v konkurze vyhlásenom na majetok žalovaného z dôvodu, že žalobca nebol správcom písomne upovedomený o tom, že bol vyhlásený konkurz, a to preto, že žalovaný ako dlžník v zozname veriteľov túto pohľadávku žalobcu neuviedol (zoznam veriteľov zostavený žalovaným U. I. zo dňa 05.09.2017). Z tohto dôvodu súd ustálil, že sa v danom prípade jedná o oddĺžením nedotknutú pohľadávku podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia, takže nie je dôvod na postup podľa § 161 ods. 2 CSP (zastavenie konania pre nedostatok procesnej podmienky konania). Hoci žalovaný na pojednávaní namietal, že vyššie citované zákonné ustanovenie možno vzťahovať len na fyzické osoby ako také (nie na fyzické osoby podnikateľov), s týmto názorom sa súd nestotožňuje, keďže nie je dôvod na takýto zužujúci výklad uvedeného zákonného ustanovenia, kde sa vyslovene hovorí o pohľadávke veriteľa - fyzickej osoby ako takej.

22. Ako je už teda vyššie uvedené, v konaní na tunajšom súde sa žalobca voči žalovanému U. I. domáhal zaplatenia žalobou uplatnenej pohľadávky ako ručiteľovi, a to podľa § 306 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka, podľa ktorého: „Veriteľ je oprávnený domáhať sa splnenia záväzku od ručiteľa len v prípade, že dlžník nesplnil svoj záväzok v primeranej dobe po tom, čo ho na to veriteľ písomne vyzval“.

23. V danom prípade bolo preukázané, že žalobca vyzval dlžníka - pôvodného žalovaného 1/ (spoločnosť MTM Capital, s.r.o.) na zaplatenie dlžnej sumy 3.696,- eur písomne listom označeným

ako Odstúpenie od zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 02.08.2016 (ktorým zároveň došlo k odstúpeniu od predmetnej zmluvy), ktorý bol spoločnosti MTM Capital, s.r.o. doručený v ten istý deň, pričom týmto listom bola spoločnosť MTM Capital, s.r.o. vyzvaná na splnenie tohto záväzku v lehote troch dní (s ohľadom na výšku dlhu sa jednalo o primeranú lehotu). Keďže táto spoločnosť v uvedenej lehote svoj záväzok nespĺnila (čo v konaní nebolo sporným), žalobca sa následne podaním žaloby na súd domáhal zaplataenia predmetného dlhu aj voči žalovanému U. I. (pôvodný žalovaný 2/) ako ručiteľovi podľa § 306 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka.

24. Žalovaný U. I. v konaní na tunajšom súde nijako nepopieral výšku žalobou uplatnenej istiny. Namietal však, že žalobcom nebol nijako vyzvaný k jej zaplataeniu. Podstatnou však v danom prípade je podľa názoru súdu tá skutočnosť, že predmetný dlh nebol spoločnosťou MTM Capital, s.r.o. ako dlžníkom žalobcovi zaplataený ani v primeranej dobe po tom, čo ho na to žalobca ako veriteľ písomne vyzval. Preto žalobca podal dôvodne žalobu aj voči žalovanému U. I. ako ručiteľovi.

25. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto súd žalobe ohľadne zaplataenia žalovanej istiny, ktorá predstavuje dlh spoločnosti MTM Capital, s.r.o. voči žalobcovi, vyplývajúci zo zmluvy o nájme nebytových priestorov, ktorého zaplataenia sa žalobca domáha voči žalovanému ako ručiteľovi, vyhovel.

26. Keďže spoločnosť MTM Capital, s.r.o. ako dlžník sa do omeškania so zaplataením sumy 3.696,- eur dostala preukázateľne dňom 06.08.2018 (listom žalobcu zo dňa 02.08.2016 bol dlžník vyzvaný na zaplataenie uvedenej sumy do troch dní od doručenia uvedeného listu), súd podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka priznal žalobcovi aj uplatnený úrok z omeškania, ktorého výška vyplýva z § 1 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády č. 21/2013 Z.z.“).

27. Súčasne súd postupujúc podľa ust. § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s § 2 nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z. žalobcovi priznal aj žiadanú paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur.

28. Keďže v danom prípade sa vo vzťahu medzi spoločnosťou MTM Capital, s.r.o. (dlžník) a žalovaným U. I. (ručiteľ) jednalo o solidárny záväzok podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka (čo už bolo vyjadrené aj v platobnom rozkaze vydanom upomínacím súdom), táto ich solidarita je vyjadrená v tom, že na zaplataenie celej žalobou uplatnenej pohľadávky (istiny, úroku z omeškania a paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky) bol žalovaný zaviazaný tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, proti žalovanému nárok na ich náhradu v rozsahu 100 %. O konkrétnej výške priznaných trov súd s poukazom na § 262 ods. 2 CSP rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením. Solidarita pôvodného žalovaného 1/ a žalovaného ohľadne zaplataenia trov konania priznaných platobným rozkazom je tiež vyjadrená vo výroku II. tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.