

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 36Ek/2314/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121399676
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121399676.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpeného: JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom AK Komenského 3, Banská Bystrica, proti povinnému: W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. X, X., o vymoženie 2.112,26 eura s príslušenstvom, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 36Ek/2314/2021 zo dňa 08. 10. 2021, takto

rozhodol:

I. Sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 36Ek/2314/2021 zo dňa 08. 10. 2021 **z a m i e t a**.

II. Oprávnený **n e m á** nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 36Ek/2314/2021 zo dňa 08. 10. 2021.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 12.06.2021, domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 2.112,26 eura s príslušenstvom na základe exekučného titulu, platobného rozkazu vydaného v upomínacom konaní Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 6Up/1210/2018 zo dňa 08. 03. 2019, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 30. 03. 2019.

2. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, vydaným vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 36Ek/2314/2021 zo dňa 08. 10. 2021 súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietol, keď dospel k záveru, že z hmotnoprávneho hľadiska osoba vystupujúca v základnom súdnom konaní ako žalobca, nebola nositeľom judikovaného hmotnoprávneho nároku v čase vydania exekučného titulu. Exekučný súd mal za preukázané, že k uzavretiu Zmluvy o postúpení pohľadávok došlo dňa 25. 10. 2018, k nadobudnutiu účinnosti postúpenia pohľadávok došlo tretím pracovným dňom od uhradenia odplaty, t.j. dňa 20. 12. 2018, a k vydaniu exekučného titulu dňa 08. 03. 2019. K prevodu jednotlivých práv a povinností došlo teda ešte v čase pred vydaním samotného exekučného titulu. Takto realizovaný prevod práv však nenašiel oporu v konaní, v ktorom bol exekučný titul vydaný, nakoľko ako žalobca je označený postupca a nie postupník. Predmetný postup vo svojej podstate koncipuje exekučný titul ako nulitný právny akt, nakoľko zmluvnými stranami realizovaný prevod práv(a) nebol odzrkadlený v procesnom nástupníctve, a teda v správnom riešení aktívnej legitímácie v základnom súdnom konaní, pričom v exekučnom konaní už prevod práva, ku ktorému došlo pred vydaním exekučného titulu, nemožno naprávať ani naň prihliadať.

3. Proti uzneseniu podal oprávnený včas sťažnosť, ktorú odôvodnil predovšetkým tým, cit.: „Súd pri vydávaní napadnutého rozhodnutia poukázal na to, že postúpenie pohľadávky sa neprejavilo v zmene účastníka konania v základnom súdnom konaní, a teda ani v samotnom exekučnom titule, avšak súd zrejme opomenul na ust. § 15 ods. 4 písm. f) ZoÚP. V rámci upomínacieho konania súd na akékoľvek návrhy na zmenu účastníkov konania neprihliada. V danom prípade teda právny predchodca oprávneného, Poštová banka, a.s. ako žalobca prostredníctvom upomínacieho konania, podal voči povinnému ako žalovanému žalobu. V období od podania žaloby do vydania platobného rozkazu došlo k postúpeniu pohľadávky na oprávneného. V prípade „klasického“ súdneho konania, teda mimo

upomínacieho konania, by zo strany právneho predchodcu oprávneného bol využitý postup v zmysle § 80 CSP a bol by podaný návrh, aby do konania na jeho miesto vstúpil oprávnený. Keďže v rámci upomínacieho konania v zmysle § 15 ods. 4 písm. f) ZoÚP, by sud na takýto návrh neprihliadal, právny predchodca oprávneného, ako ani oprávnený nemali inú zákonom stanovenú možnosť dosiahnuť zmenu v osobe žalobcu pred vydaním platobného rozkazu. Za súčasnej situácie, nie je možné zo strany oprávneného uplatniť postup v zmysle § 224 CSP, teda žiadať opravu platobného rozkazu, ako ani podať odvolanie, ako ani iný riadny, či mimoriadny opravný prostriedok proti predmetnému platobnému rozkazu. Taktiež oprávnený nemá možnosť opätovne uplatniť nárok voči povinnému z dôvodu, že (i.) nárok priznaný sporným platobným rozkazom by bol pri opätovnom uplatnení zo strany oprávneného posudzovaný ako premlčaný, pričom s odkazom na § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať, (ii.) ako aj z dôvodu prekážky res iudicata, teda prekážky rozsúdenej veci.“ Navrhol preto sťažnosťou napadnuté rozhodnutie zrušiť.

4. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

5. Podľa § 250 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z.z. (ďalej len „CSP“), ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

6. Podľa § 15 ods. 4 písm. f) zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov, v znení zákona č. 211/2021 Z.z. (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“), počas konania sa neprihliada na návrh na zmenu účastníkov konania.

7. Po preskúmaní sťažnosti oprávneného proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka dospel súd k záveru, že bola podaná včas a nie je dôvodná.

8. Ku hmotnoprávnej zmene účastníka konania na strane oprávneného (žalobcu) došlo počas základného konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul. Uvedenú zmenu vyhodnotil vyšší súdny úradník ako dôvod zamietnutia návrhu na vykonanie exekúcie, keď uvedená zmena mala byť vyhodnotená v základnom konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul. Exekučný titul bol vydaný v prospech žalobcu, spoločnosti: Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890. Ako oprávnený v exekučnom konaní vystupuje spoločnosť: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692. K účinnosti postúpenia pohľadávky zo spoločnosti Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890 na spoločnosť: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692 malo dôjsť 20. 12. 2018, exekučný titul bol vydaný dňa 08.03.2019. Ako vyplýva z potvrdenia o pridelení veci, návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní bol doručený žalobcom, spoločnosťou Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, súdu dňa 07. 12. 2018. V čase podania návrhu tak spoločnosť Poštová banka, a.s. bola aktívne vecne legitimovaná na podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu. Z dôvodu osobitnej úpravy upomínacieho konania sa na návrh na zmenu účastníka konania v upomínacom konaní počas konania neprihliada (§ 15 ods. 4 písm. f) zákona o upomínacom konaní). Oprávnený v sťažnosti tvrdí, že pokiaľ došlo k zmene účastníka konania v upomínacom konaní, žalobca nemohol účinne dosiahnuť zmenu účastníka konania, keď na jeho prípadný návrh by súd neprihliadol.

9. Žalovaný ako postupca mal byť obozretným pri nadobúdaní pohľadávok, nakoľko z ustanovenia § 15 ods. 4 písm. f) zákona o upomínacom konaní vyplýva, že na návrh na zmenu účastníka konania sa počas upomínacieho konania neprihliada. Postupca a postupník v upomínacom konaní nemajú bez ďalšieho možnosť v upomínacom konaní dosiahnuť zmenu účastníka konania. Nakoľko upomínacie konanie je len alternatívnym spôsobom možnosti uplatnenia pohľadávky (okrem § 1 ods. 2 zákona o upomínacom konaní napríklad uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. IV. ÚS 276/2018-26 zo dňa 26. 04. 2018 (zverejnené č. 67/2018 ZNaU), či uznesenie č.k. I. ÚS 396/2020-11 zo dňa 20. 08. 2020), je následne na účastníkoch zmluvy o postúpení pohľadávok, akým spôsobom špecifikujú predmet zmluvy a či postupník prejaví vôľu nadobudnúť aj pohľadávku uplatnenú postupcom v upomínacom konaní. Ani samotné uplatnenie pohľadávky v upomínacom konaní totiž bez ďalšieho neznamena, že sa na návrh na zmenu účastníka nebude prihliadať, keď o takomto návrhu môže rozhodnúť súd, ktorému bola vec postúpená, alebo súd, ktorý pokračuje v konaní (§ 15 ods. 5 zákona o upomínacom konaní). Postupník tak mal možnosť voľby, či pohľadávku postupcu uplatnenú v upomínacom konaní nadobudne, aj s rizikom prípadnej vady exekučného titulu, alebo ju nadobudne a procesne predvídaným spôsobom dosiahne pokračovanie konania na miestne a vecne príslušnom súde, ktorý je oprávneným rozhodnúť aj o návrhu na zmenu účastníka konania, alebo takúto pohľadávku odmietne od postupcu nadobudnúť. Nemožno preto priznať úspech tvrdeniu oprávneného v sťažnosti, že cit.: „nemali inú zákonom stanovenú možnosť dosiahnuť zmenu v osobe žalobcu pred vydaním platobného rozkazu“,

keď takáto možnosť je s prihliadnutím na § 15 ods. 5 zákona o upomínacom konaní možná, no v upomínacom konaní postupca, ani postupník zmenu v osobe veriteľa súdu neoznámili a návrh na zmenu účastníka konania podaný nebol. Možno preto uzavrieť, že nedochádza k odmietnutiu poskytnutia spravodlivosti v prípade, ak sa postupník rozhodne nadobudnúť od postupcu pohľadávku, ktorú uplatnil v upomínacom konaní a postupca, ani postupník súdu v upomínacom konaní nepodajú návrh na zmenu účastníka konania. Záver vyššieho súdneho úradníka v sťažnosťou napadnutom uznesení je preto správny a je výsledkom skutkového stavu ktorý zapríčinili výlučne svojim (ne)konaním oprávnený (postupník) a žalobca (postupca).

10. Z vyššie uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 36Ek/2314/2021 zo dňa 08. 10. 2021 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď sa stotožnil so záverom, že osoba označená ako oprávnená v návrhu na vykonanie exekúcie nie je skutočne oprávnená požadovať splnenie vymáhaného nároku z dôvodu, že k prevodu vymáhanej pohľadávky došlo ešte pred vydaním exekučného titulu, a tento prevod sa neprejavil v zmene účastníka konania v základnom súdnom konaní, a teda ani v samotnom exekučnom titule, a preto je podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku daný dôvod na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, keď na v návrhu označenú osobu neprešlo právo z exekučného titulu.

11. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti oprávneného rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o oprávneným podanej sťažnosti neúspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).